

Tartu maavanema seisukohad Tartu linna üldplaneeringu koostamisel arvestamata jäänud ettepanekutele ja vastuväidetele

07.08- 11.08.2017 toimunud planeeringuvaidluste ärakuulamistele tuginedes

Sisukord

Gerta Reinhold	7
Karlova Selts	9
Mart Hiob	23
Mart Hiob	26
Mart Hiob	26
Martin Hallik	36
Merilin Miljan	37
Nordecon AS	37
Taavi Novek	38
Tartu Liiklejate Koda	38
Hermitar OÜ	43
Naresh Mody	43
Naresh Mody	45
Talis Toompere	52
AB TEXTILE OÜ	52
Tartu Tulevikutranspordi Mõttekoda	53
Henel Paadik jt	60

Oü Tarmeko KV	61
Priit Lõhmus	61
Vallikraavi Kinnisvara AS	61
Ilona Merzin	62
Saarevaim OÜ	63
Olar Järvloo, Kaido Koppel.....	63
Margus Merisalu.....	63
Jüri Ginter.....	64
Ruve Visnapuu, Jana Tenn.....	65
Jaanus Tordik	67
Tähtvere Selts	69
Tähtvere Selts	70
Taara pst 1 elanikud (kokku 16 in).....	74
K. A. Hermann tn 4 ja K. A. Hermann tn 6 elanikud (kokku 12 in)	74
Heiki Kalberg	75
Heiki Kalberg	77
OÜ Kalda tee 32	79
Marge Siimer.....	81
Britta Pärk	81
Timuti 15 Tartu KÜ.....	86
Andres-Teet Merisalu.....	86
Andres Kadarik	89

Ain Adamson, Elisabeth Erm, Hans Herman Erm	89
Jüri Kivilaid.....	90
Arhitekti tänava elanikud	91
Miina Härma Gümnaasium	93
Tartu Veevärk AS.....	94
Albatrek OÜ, Pepleri OÜ	94
Mare Enniste	94
KÜ Kaunase pst 54.....	95
Eesti Maaülikool.....	96
SA TÜ Kliinikum	98
Evi Ilves-Schalk	100
Enn Ehrlich.....	101
Kristi Kuuse.....	104
Toomas Tünn	105
Enn Kulp, Annika Pertman	105
Vintselle OÜ.....	106
Mart Velsker.....	107
Tartu Ülikool.....	107
Jüri Värvi, Ellen Värvi, Roland Kaurov, Alar Hendrikson	108
Triin Lukk	110
Tanel Tein	110
Tartu Regiooni Energiaagentuur	113

OÜ Jaagor Grupp.....	118
Aivar Moks, Sven Johanson.....	120
Merilin Miljan, Matis Miljan.....	121
Kairi Kavald	121
Tarkon Kinnisvara OÜ	122
MTÜ Eesti Spordiselts Põhjakotkas	123
Aparaaditehas, Hektor Design Hostel, Kase tn 1 KÜ, Kastani 183 KÜ.....	125
Irja Alakivi	126
Ain Adamson jt (kokku 6 in).....	129
Säästva renoveerimise infokeskuse Tartu ühendus	129
Andrus Rehemaa	132
Tartu Ülikooli üliõpilasesinduse (TÜÜE)	135
Jaan Vaiksaar.....	141
Tammelinna Selts	144
Tartu Ratsakool MTÜ	154
Roman Mugur	158
Ilmar Part, Heiki Kalberg, Avo Rosenvald	159
Balti Kinnisvara OÜ	163
Luxor Holding OÜ	166
Nordecon AS	167
Verni Loodmaa.....	168
EKL Otos OÜ.....	168

Tõnu Lukmann	169
Marju Silvet.....	170
Siim Vatalin, Kerttu Kuslap, Tatjana Lütter, Avo Rosenvald, Rea Sepping.....	171
Egert Ivask.....	174

Ehitusseadustiku ja planeerimisseaduse rakendamise seaduse § 1 lg 1 alusel menetletakse enne käesoleva (= praegu kehtiva PlanS) seaduse jõustumist algatatud planeeringud lõpuni, lähtudes seni kehtinud planeerimisseaduses sätestatud nõuetest.

Senikehtinud planeerimisseaduse (PlanS) § 23 lg 3 kohaselt on järelevalve teostaja pädevuses:

- 1) planeeringu õigusaktidele vastavuse kontrollimine;
- 2) planeeringu liigilt üldisemale kehtestatud planeeringule vastavuse kontrollimine;
- 3) nõusoleku andmine liigilt üldisema kehtestatud planeeringu muutmiseks temale esitatud, liigilt üldisema planeeringu muutmise ettepanekut sisaldava planeeringu kehtestamisel;
- 4) planeeringus riigi huvide järgimise kontrollimine, kui planeeritava maa-ala kohta puudub liigilt üldisem kehtestatud planeering;
- 5) planeeringu avalikul väljapanekul kirjalikke vastuväiteid esitanud isikute ning planeeringu koostamist korraldava maavalitsuse või kohaliku omavalitsuse ärakuulamine ja seisukoha esitamine vastuväidete kohta, kui planeeringu koostamisel vastuväiteid ei arvestatud.

Tartu Linnavalitsuse esindajate ja planeeringu avalikustamisel arvestamata jäänud kirjalikke ettepanekuid ja vastuväiteid esitanud isikute ja organisatsioonide ärakuulamised toimusid Tartu Maavalitsuses sisuliste teemagruppidega 07.08.2017 (alguskellaajad) kell 14; 08.08.2017 kell 13 ja kell 17.15; 09.08.2017 kell 12 ja kell 14; 10.08.2017 kell 12 ja kell 15 ning 11.08.2017 kell 12 ja kell 14.30. Kutse ärakuulamise saadeti ka neile, kelle ettepaneku osas oli linnavalitsus võtnud teadmiseksvõtva või selgitava seisukoha jättes ettepaneku arvestatuse/mittearvestatuse täpsustamata. Maavanem aktsepteerib nende ettepanekute osas linnavalitsuse antud selgitusi ja teadmiseksvõtmisi kogumina.

Senikehtinud PlanS § 23 lg 3 p 5 kohased maavanema seisukohad planeeringu koostamisel arvestamata jäetud või osaliselt arvestatud ettepanekute ja vastuväidete osas on antud Tartu Linnavalitsuse 22.05.2017 korralduse lisal põhineva tabeli eraldi veerus. Planeeringu avalikustamise tulemustest kogumina ülevaate andmiseks on tabelis ka Tartu Linnavalitsuse poolt planeeringu koostamisel arvestatuks loetud ettepanekud.

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>Gerta Reinhold 18.10.2016</p>	<p>Käesolevaga esitan uuesti oma seisukohad seoses Tartu Linna üldplaneeringuga. Nimelt esitas Tartu Linnavalitsus oma selgitused Tartu Linna üldplaneeringu eskiislahenduse ettepanekud ja linna seisukohad, 13.09.2016, 921 korraldusega. Avalik aruelu toimus 20.09.2016 kell 16:00. Tartu Linnavalitsuse selgituses on märgitud: <i>Maa-alal kehtib Päeva 1, Tähe 8, Tähe 10 ja Pargi 15 kruntide detailplaneering (kehtestatud Tartu Linnavolikogu 14.04.2016 otsusega nr 324), mida käesoleva detailplaneeringu menetluses ei ole võimalik vaidlustada. Nimetatud planeering menetlemisel on läbitud planeerimisseaduse kohane kaalutusprotsess ning jõutud kehtestatud lahenduseni. Lahendus vastab maakasutuse tsoneeringu osas ka praegu kehtiva linna üldplaneeringule, seega on üldplaneeringu eskiisis järgitud varem tehtud otsuste järjepidevust. Kruntide omanikul on õigustatud ootus detailplaneeringuga määratud ehitusõiguse realiseerimiseks. Muinsuskaitse pädevuses ei ole hinnata miljöölade nõuete täitmist. Planeering on kooskõlas Muinsuskaitseametiga muinsuskaitseõudeid puudutavas osas, kavandatava hoonestuse mahud on tunnistanud miljöösse sobivaks ning detailplaneeringus määratud ehitusõiguse realiseerumisel tuleb järgida kõiki õigusaktidega kehtestatud nõudeid, sh haldusmenetluse nõudeid ja miljööalal kehtivaid ehituslikke tingimusi</i>“. Karlova linnaosa elanikuna leian ikkagi, et üldplaneeringu koostamisel pole piisavalt tähelepanu pööratud keskkonna- ja miljööväärtuste säilitamisele ja sellega seonduvatele probleemidele. Tartu Linnavalitsuse tegevuskava Tartu Linna üldplaneeringu koostamisel on ilmselgelt suunatud arendajate huvidele. Kehtiv planeerimisseadus sätestab, et kohalik omavalitsus planeerimisalase tegevuse korraldajana peab „tasakaalustama erinevaid huve, sealhulgas avalikke huve ja väärtusi, kaaluma neid vastavalt planeerimise põhimõtetele ja planeeringu eesmärkidele ning lõimima need planeeringulahendusse“ (PlanS § 10 lg 1). Huvide</p>	<p>Mitte arvestada. Linnavalitsus jääb oma 13.09.2016 korraldusega nr 921 võetud seisukoha juurde. Kehtivas Karlova teemaplaneeringus määratud Pargi tn 10 maakasutuse juhtotstarve on elamu- või ärimaa. Kuna omanik on soovinud kooskõlas teemaplaneeringuga olemasolevat hoonet rekonstrueerida ja laiendada ärihooneks ja korterelamuks, siis ei ole mõistlik enam krundile ärimaa juhtotstarvet ette näha. Linnavalitsus on seisukohal, et avalikes huvides on Pargi 10 krundil asuva hoone kordategemine. Ettepaneku esitaja ei ole välja toonud põhjendusi, kuidas ärimaa säilitamine oleks rohkem üldsuse huvides ja miljööalale sobilikum kui elamumaa. Miljööväärtuslikul alal ei tohi ehitustegevus vastuollu minna algsete hoonestus- ja ehitustavadega. Seda nõuet on võimalik täita ka elamu puhul. Arvestada tuleb ka asjaoluga, et Pargi 10 kinnistu on ajalooliselt erandliku hoonestuslaadiga ja ei ole võrreldav üldiste Karlovale omaste 2,5 kordsete puitelamutest koosnevate aladega. See, et krundile sobib nii äri- kui elamumaa on kaalutud juba kehtivas teemaplaneeringus. Omaniku tahte vastaselt ei ole põhjendatud üldplaneeringus ette näha vaid ärifunktsioon.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>tasakaalustamise asemel ühele huvile ilma mõjuvate põhjusteta selge prioriteedi andmise tõttu on vastuolus PlanS § 10 lg-s 1 toodud kaalutusõiguse eesmärgiga ning seetõttu õigusvastane. Käesolevaga on näha, et Tartu Linnavalitsus on hakanud ilma selgitusi andmata muutma Tartu Linna üldplaneeringus maakasutuse sihtotstarvet. Inimlikult ei suuda kõik tavakodanikud üle kontrollida kõiki faile, ning selgitada välja, kas kõik failid mis on avalikkusele suunatud on ikka ühesugused, kas on tehtud suuremaid muudatusi võrreldes kehtiva Tartu Linna üldplaneeringuga, ning kas neile on jäädvustatud ühene informatsioon või ühest failist midagi puudu, mida teises failis ei ole. Nimelt on näiteks kehtiva Tartu Linna üldplaneeringu järgi Pargi tn 10 maakasutuseks märgitud tähistus Ä – st äri ja teenindusettevõtete maa-alal <i>“Hotellide ja muude majutusettevõtete, toitlustushoonete, büroo- ja administratiivhoonete, postimajade, sidejaoskondade või postkontorite, kaubandus- ja teenindushoonete, jaekaubandushoonete, teenindushoonete, raadio-, televisiooni saate- või võimendus keskuse hoonete, telekommunikatsioonivõrgu hoonete, muude sidehoonete maa”</i>. Koostamisel oleva Tartu Linna üldplaneeringu kavandis on hetkel märgitud Pargi tn 10 hoonestusalale EK-st korterelamu maa- ala. Käesolevaga ootan selgitust, missugustel alustel on toimunud maakasutuse otstarve muutmine. Missugustel kaalutluspõhimõtetel on toimunud ühele huvile nn. arendajale ilma mõjuvate põhjusteta selge prioriteedi andmine. Arvan, et selliste küsimustes, mis puudutavad maakasutuse otstarve muutmist, peab avalikkust informeerima vastavate viidetega või välja tooma eraldi faili, kus on võimalik täpselt näha, millistes kohtas maakasutusotstarvet muudetakse, sellisel juhul oleks haljas- ja miljööväärtuslike alade kasutusviisi muutumisel arvestatud üldsuse huvidega. Käesolevaga taotlen jätta Pargi tn 10 maakasutus sihtotstarve Ä - st äri ja teenindusettevõtte</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	maa-alana.		
Karlova Selts 20.01.2017	<p>Teeme ettepaneku, et üldplaneeringu dokumendis võiks sisalduda ka alajaotus, mis sisaldab linnaosade laiemaid visioone linnaosa ja kogukonna kesksest arengust. Oleme kokku pannud esmase visiooni Karlova kohta ning esitame selle lisaks konkreetsetele ettepanekutele.</p> <p>KARLOVA VISIOON: KÕIK KODU LÄHEDAL</p> <p>Hea linna idee on tulla linnaruumis toime võimalikult vähese transpordivajadusega. Kodu lähedal on kool, lasteaed, pood, puhkamise ja spordi võimalused, vaba aja veetmise kohad, sõbrad. Vaatleme Karlovat kui elukeskkonda, säilitades ka selle hingust ja omapära, mis siia kuulub ja inimesi võlub.</p> <p>Linnaruumi arendamise põhiprintsiibid:</p> <p>1. Liikumine. Karlova linnaruumi arendamine lähtub hea linna terviklikust ideest: kõik on kodu lähedal ja liikumine on kõigi jaoks turvaline.</p> <p>2. Linnaruum ja hoonestus. Väärtusliku linnaruumi ja hoonestuse säilitamine. Karlova on oma asukoha ja olemasolevate struktuuride (tänavate-kvartalite võrk, krundistruktuur, hoonestustihedus ja hoonestus, taristu) poolest väärtuslik.</p> <p>3. Rohealad. Karlovale iseloomuliku elukeskkonna, õuede, aedade roheala säilitamine, sh Karlovale spetsiifiline parkimiskohtade nõue. Rohe- ja puhkealade tervikliku ja hästitoimiva võrgustiku säilitamine ja arendamine.</p> <p>Siinse elukeskkonna parendamise eesmärgil pole vaja liialt suuri sekkumisi. Olemasolevas raamistikus tuleb leida vaid peamised rõhuasetused, millele keskendudes saame olemasolevat ressursi kasutades luua veel paremini toimiva elukeskkonna.</p> <p>• Karlova linnaosa piirid: Teeme ettepaneku liita Karlova linnaosaga Võru, Väike-</p>	<p>Selgitus. Esitatud visioonid sisalduvad üldplaneeringu seletuskirja vastavates üldpeatükkides, ning neid sellises mahus iga linnaosa juures välja tuua ei oleks otstarbekas. Linn teeb valiku ettepanekus toodust ja täiendab peatükki.</p> <p>Mitte arvestada, linnaosade piirid on kujundatud paljusid tunnuseid silmas</p>	<p>Toetan kogumina Tartu Linnavalitsuse poolt Karlova Seltsi esitatud ettepanekute osas võetud mitteamestatud ja osaliselt arvestatud seisukohti. Ettepanekud on väga põhjalikud, kuid üldplaneeringu mastaabis ebaproportsionaalselt üksikasjalikud. Tunnustan Karlova Seltsi Tartu linna koostatava üldplaneeringu põhjaliku läbitöötamise ja mahukate ettepanekute esitamise eest.</p> <p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Tähe ja Riia tänava ning raudteega piirnev ala, praegu nimetavad kinnisvara müüjad seda pidevalt Karlovaks, piirkond sobib Karlovaga hästi ja on sellega rohkem seotud kui Vaksali linnaosaga.</p> <p>HOONESTATUD MAA-ALA Karlova (korterimaja) hoovide ja aiaruumi väärtused:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hoov/aed kui sotsiaalaruum, võimalus linnaaianduseks, permakultuuriks, pesu kuivatamiseks, haljastuseks, mängualaks, vaba aja veetmise alaks. • Hoovis võib ka parkida, aga seejuures kehtib põhimõte, et miljööd arvestades tuleb eelistada roheliste õuealade, sh kõrghaljastuse säilimist parkimisele, eriti miljööväärtuslike majade renoveerimisel. Parkimiskohtade nõue on Karlovale spetsiifiline, eesmärgiks mh soodustada ka jalgsi ja jalgrattaga liikumist. • Hetkel kasutamata alade kasutamise võimalused – kogukonnaaiad, mängualad, lastele on vaja ka põnevat ja metsikut ala; tänavakunsti jm loomingu soodustamine ja võimaldamine jms. <p>HOONESTUS Ettepanek: Üldplaneeringus on vaja defineerida konserveerimise, restaureerimise ja rekonstrueerimise terminid Karlova (ja teiste linnaosade) miljööväärtusliku hoonestusala kontekstis. Selgitada, kuidas Karlova majadega targasti käituda. Kui lammutamine on vältimatu, siis defineerida uushoonestuse arhitektuurilised tingimused. Kas soodustada uue maja vanana esitlemist või töötada välja põhimõtted, mille raames pakkuda lahendusi, mis austavad kõrvalolevat, ent ei püüa ise „vanad“ olla. Eelkõige on oluline mahupiirang (vt Washingtoni harta). Määratleda soovitud segafunktsiooniga hoonestuse piirkonnad.</p>	<p>pidades, oluliseks siin on ka magistraaltänavate piiritlev roll. Pärast Vaksali tänava läbimurde valmimist on piirkond sidustatud tugevamini Vaksali linnaosaga.</p> <p>Selgitus. Miljööväärtuslike alade peatüki p-d 6.4.1.8 ja 6.6.1.3 annavad nõude erinevate miljööväärtuslike piirkondade haljastusele, Karlovas peab hoone laiendamisel või uushoone ehitamisel krundi kompaktnel haljastatud osa olema vähemalt 35%. Üldplaneeringusse lisatakse mõistete konserveerimine, restaureerimine ja</p>	<p>ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Kui tahame, et kodu juures oleks lasteaed, pood jne, siis on vaja märkida, millistel tänavatel, ristmikel jt. asukohtadel võiks need ideaalis paikneda. Senine ÜP on selles liiga pinnapealne, ega anna (sh tulevastele) majaomanikele selget infot.</p> <p>TÄNAVAD</p> <p>Karlova tänavaruumi väärtused ja märksõnad, millest lähtuda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tänav kui mänguala. • Tänav kui sotsiaalruum. • Turvaline liikuvus- ja liikumisvõimalus kõigile transpordiliikidele, vanusegruppidele jne, mis omakorda toidab KÕIK KODU LÄHEDAL ideed. • Kujundada tänavaruumi, eelistades esiteks jalakäijat ja teiseks kergliiklejat, luues mõlemale soodsad ja ohutud tingimused NB! jalakäijate ja laste ohutust silmas pidades. • Tänav ökoloogiline väärtus (sh tänavahaljastus). • Tänav kui parkimisruum (pigem liikluse rahustamise eesmärgil soodustada tänaval parkimist kui hoovis (haakuvus kortermaja krundi õueala väärtustega). <p>KARLOVA SELTSI ETTEPANEKUD ÜLDPLANEERINGU TARTU 2030+ DOKUMENTI</p> <p>Meie ettepanekud puudutavad eelkõige järgmisi alajaotusi:</p>	<p>rekonstureerimine tähendused.</p> <p>Miljööväärtuslike alade peatüki p-d 6.6.1.4 ja 6.6.1.5 käsitlevad hävinud või lammutada lubatud maja asemele ehitatava maja mahtu; p-d 6.6.1.6-6.6.1.9 käsitlevad uushoone arhitektuurseid tingimusi. Hoonete osas on teemat käsitletud peatükis “Miljööväärtuslikud hoonestusalad”. Arvestades, et nii poode, lastehoidu jm. kogukonda teenindavaid asutusi võib üldplaneeringus sätestatud tingimustes paikneda kõigis eluhoonetes arvestades naabrust, pole otstarbekas tuua välja eraldi piirkondi. Üldplaneeringuga on sätestatud, et Tähe tn kuni Eha tänavani on äritänav.</p> <p>Selgitus. Üldplaneeringus sätestatud kategooriate kohaseid tänavaid ei saa mängualana käsitleda. Nende tänavate esmane funktsioon on tagada inimeste liikumisvõimalus. Oluline on tagada kõikide tegevuste ohutus.</p> <p>Tänaval parkimine sõltub tänavalaaiusgabariidist ja igal konkreetsel tänavalõigul kehtestatakse piirangud liiklusmärkidega. Kus piirangud puuduvad</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<ul style="list-style-type: none"> • autoliiklus; • parkimine; • kergliiklus; • mängu- ja puhkealad. <p>AUTOLIIKLUS</p> <p>Liikluse rahustamise võimalused Karlova jaoks:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 30 ala laiendamine nii nagu kokkulepitud (Teguri ja Raua tn); • Võrdsete ristmike (parema käe) ala läbivalt; • tänavalõigul vaheldumisi ühel ja teisel teepoolel parkivad autod; • ristmike dieet; • mäng erinevate tänavakatetega; • alleed kui liiklust rahustavad, st tänavat visuaalselt kitsendavad struktuurid. <p>Kaart “Magistraal ja jaotustänavad”</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ettepanek: Definitsiooni järgi toimub kohalikel jaotustänavatel liiklus, mis on seotud kohaliku piirkonnaga ning läbivat liiklust üldiselt ei ole. Lisaks on sätestatud, et kohalikud jaotustänavad ühendavad kõrvaltänavaid ja kvartalisisesid tänavaid magistraaltänavatega ja kohalikel jaotustänavatel kulgevad ühissõidukite liinid. Leiam, et 	<p>on parkimine lubatud.</p> <p>Selgitus. Liikluse rahustamise üldprintsipiid on seletuskirjas fikseeritud. Konkreetsed lahendused projekteeritakse tänava rekonstrueerimise käigus.</p> <p>1. Mitte arvestada. Üldplaneeringu koostamisel lähtutakse kogu linna tänavavõrgustiku toimimisest. Kohalikud jaotustänavad on juurdepääsutänavad, mis ühendavad kõrvaltänavaid jaotusmagistraaliga. Kohalikel</p>	<p>1.Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>osad tänavad mis on praegu eskiisis liigitatud kohalikeks jaotustänavateks ei vasta nendele kriteeriumitele. Teeme ettepaneku liigitada Vaba tänav, Kalevi tänav, Raua tänav, Rebase tänav, Tehase tänav, ja planeeritud Teguri tänava pikendus kõrvaltänavateks sest need ei ühenda kõrvaltänavaid ja kvartaliseseid tänavaid magistraaltänavaga ja seal ei ole valdav kohaliku piirkonnaga seotud liiklus. Lähtume oma ettepanekus ka praktikast, mida on rakendatud teistes linnaosades, kus on selgelt vähem tänavaid liigitatud kohalikeks jaotustänavateks isegi siis, kui need on ühenduses magistraaltänavaga või seal kulgevad ühissõiduki liinid.</p> <p>2. Ettepanek: kavandada Ropka poolt tulev Tähe-Teguri-Turu lõik jaotusmagistraaliks Ropka tee asemel. Ropka tee läbi Ropka pargi ei ole mõistlik suurt liikluskoormust planeerida kuna see halvendaks rekreatsiooni võimalusi pargis, takistaks inimeste liikumist rohekoridori elementide vahel ja tooks suure liikluse lasteaia ette. Teguri tänava vastavale lõigule saaks suuremat liikluskoormust suunata seni kuni sadamaraudtee koridori planeeritud põhimagistraal ei ole veel valminud</p> <p>3. Ettepanek: loobuda kavandatud Ropka tee pikendusest Ropka sillale sest see tooks soovimatult palju läbivat liiklust Ropka teele (vt. eelmist punkti) samas, kui on kõrvale planeeritud juba suur põhimagistraal, mis on võimeline seda liiklust paremini ja väiksemate negatiivsete mõjudega vastu võtma.</p> <p>PARKIMINE</p> <p>1. Parkimine tänaval, kui üks liikluse rahustamise vote</p>	<p>jaotustänavatel kulgevad ka ühistranspordiliinid. Kohalikel juurdepääsutänavatel on lubatud kasutada liikluse rahustamise meetmeid. Need tagavad liiklejate turvalisuse. Karlovas kavandatud kohalike jaotustänavate võrk tagab sujuva ja ohutu liikluse arvestades linnaosas kehtestatud liikluspiiranguid liiklussuundade osas (ühesuunalised tänavad).</p> <p>2. Mitte arvestada. Ropka tee on Aardla tänava pikendus ja seob liiklust Turu tänavaga. Ropka tee tüübi muutus ei taga sõidukite marsruudi teist valikut.</p> <p>3. Arvestatud.</p> <p>Parkimine.</p> <p>1. Mitte arvestada. Tänaval parkimine sõltub tänava laiusgabariidist ja igal konkreetsel tänavalõigul kehtestatakse piirangud liiklusmärkidega. Kus piirangud</p>	<p>2. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>1. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>2. Parkimine hoovides:</p> <ol style="list-style-type: none"> uushoonestuse puhul näha ette parkimine krundisiseselt Vanade miljööväärtuslike majade renoveerimisel mitte suruda parkimist hoovi, arvestada traditsioonilist krundistruktuuri ja rohealade teisi väärtusi <p>3. Parkimisprobleemide vähendamiseks on vajalik parkimismajade ehitamine Karlova piirile. Võimalikud asukohad meie ettepanekuna kaalumiseks:</p> <ol style="list-style-type: none"> Kohtumaja parkla Aleksandri ja Jõe ristmikul ja/või Keskkatlamaja juures Turu tn Aleksandri tn Päästeameti kohal (mis sinna on planeeritud?) Ekraani kino vastas Riia ja Väike-Tähe ristmikul Endise lihakombinaadi juures. <p>Parkimine ja 5.4 Miljööväärtusega hoonete restaureerimise, ümberehitamise ja laiendamise nõuded</p> <ol style="list-style-type: none"> Pööningukorteri väljaehitamise korral krundi piires parkimiskoha olemasolu nõue krundi piires: teeme ettepaneku selle kitsenduse kaotamiseks miljööaladel. Sageli on pööningu müük (uue korteri ehitamiseks) omanikele ja korteriühistutele ainus võimalus rahastada hoone korrastamist. Samuti on järjest rohkem noori inimesi, kes kasutavad liiklemiseks linnas arendatud 	<p>puuduvad on parkimine lubatud.</p> <p>2. a. Arvestada.</p> <p>b. Arvestada osaliselt.</p> <p>Üldplaneeringus on sätestatud, et Tartu linnas planeeringute ja projektide koostamisel on linnal õigus nõuda lähtumist Eesti Standardist EVS843-2016 „Linnatänavad“.</p> <p>3. Arvestada. Lähtudes maa funktsioonist on parkimisteenuse pakkumine võimalik. Era kinnistutel parkimisteenuse pakkumine on äriiline tegevus. Kui see on tasuv ettevõtmine, siis kindlasti tekivad ka teenuse pakkujad. Näiteks Tartu kesklinnas kaubamajad.</p> <p>Parkimine ja 5.4</p> <p>1. Arvestada osaliselt. Parkimiskoha rajamine kinnistul on vajalik, kuna korteriomanikud vahetuvad ja inimeste mõtte- ja elulaadid on erinevad. Üldplaneeringus on sätestatud, et Tartu linnas planeeringute ja projektide koostamisel on linnal õigus nõuda lähtumist Eesti Standardist EVS843.2016 „Linnatänavad“, samas ei näe ka linn, et tänavad oleksid</p>	<p>2b. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada.</p> <p>1.Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>kergliiklusteid ning ei omagi autot. Arvame, et see soodustab autovaba mõtteviisi levikut, kui auto omamine ei ole liiga mugav. Karlova Selts peab laiemalt oluliseks, et miljööväärtuslikes piirkondades ajalooliste hoonete puhul ei suruta parkimist hoovi.</p> <p>2. Punkt 6, lk 43: “Maja algsed ehitusaegsed aknad ja ukSED tuleb restaureerida. Kui avatäited on täielikult amortiseerunud või pole algsed, on lubatud need asendada algsete akende koopiatega, järgides seejuures nende materjali, mõõtmeid, konstruktsiooni, raamijaotust, profiile ja värvilahendust.” Ettepanek: sõnastada ümber näiteks nii: “Kui avatäited on täielikult amortiseerunud või pole algsed, tuleb need asendada algsete akende koopiatega, järgides seejuures nende materjali, mõõtmeid, konstruktsiooni, raamijaotust, profiile ja värvilahendust.” Vastasel juhul võib lauset mitut moodi tõlgendada.</p>	<p>täielikult parkimisvabad.</p> <p>2. Arvestada, asendada p 6.4.1.6 kaks esimest lauset esitatud lausega.</p>	
	<p>KERGLIIKLUS Kergliiklus 6.3</p> <p>1. Ettepanek muuta sõnastust seletuskirjas “Autoliikluse vähendamise eesmärgil seatakse üldplaneeringu üheks peamiseks eesmärgiks nii kõnniteede kui ühise kasutusega kergliikluste rajamine.” asendada “Autoliikluse vähendamise eesmärgil seatakse üldplaneeringu üheks peamiseks eesmärgiks nii kõnniteede kui ka kvaliteetsete jalgrattateede ja marsruutide rajamine ja tähistamine.” Põhjendus: ühise kasutusega kergliiklustee on ainult üks võimalus, kuidas jalgrattaliiklust linnas korraldada ja sobib pigem maanteed äärde ja linna serva, kus on jalakäijaid vähe. Kesklinnas ja tiheda asustusega linna piirkondades nagu Karlova, kus on palju nii jalgsi liikumist kui ka jalgratta liiklust oodata on pigem vaja just jalakäijaid ja jalgrattureid füüsiliselt eraldada ja jalgrattaliiklus ja</p>	<p>Kergliiklus</p> <p>1. Arvestada osaliselt. Täiendada loetelu jalgrattateedega.</p>	<p>1. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>autoliiklus ühte tasapinda viia. Praegune sõnastus annab ekslikult mõista, et ühise kasutusega kergliiklustee on linnas norm.</p> <p>2. Ettepanek muuta sõnastust seletuskirjas: “<i>jalakäijate ja jalgratturite liikumisrajad võivad olla eraldatud</i>” asendada sõnastusega “jalakäijate ja jalgratturite liikumisrajad on reeglina eraldatud väljaarvatud kohtades, kus on oodata hõre jalakäijate või jalgratturite liiklus või tänavakoridori laius ei luba eraldatud lahendust”</p> <p>3. Ettepanek muuta sõnastust seletuskirjas: “<i>kvartalisestel tänavatel võib kasutada jagatud tänavaruumi põhimõtet, kus jalakäijad ja jalgratturid liiguvad autoga ühisel teeosal, kui on täidetud järgmised nõuded: tänaval puudub läbisõiduvõimalus, tänav on tupik- või lingtänav; tänaval puudub sõidukite parkimise võimalus. Sõidukite parkimine on lahendatud tänavaga külgnevatel kinnistutel; tänaval on rakendatud liiklust rahustavaid meetmeid</i>” asendada sõnastusega “kvartalisestel tänavatel võib kasutada jagatud tänavaruumi põhimõtet, kus jalakäijad liiguvad sõidukiga ühisel teeosal, kui on täidetud järgmised nõuded: tänaval puudub läbisõiduvõimalus, tänav on tupik- või lingtänav; tänaval puudub sõidukite parkimise võimalus. Sõidukite parkimine on lahendatud tänavaga külgnevatel kinnistutel; tänaval on rakendatud liiklust rahustavaid meetmeid”. Põhjendus: jalgratas on liikluseaduse järgi sõiduk ja jalgratturid seega liiguvad niigi kõikidel linnatänavatel ühisel teeosal koos autode ja muude sõidukitega. Ei ole vaja eraldi välja tuua, et teatud tänavatel liiguvad jalgratturid koos autodega ühisel teeosal.</p> <p>4. Ettepanek muuta sõnastust seletuskirjas: “<i>kõnniteede rajamisel ja renoveerimisel tuleb võtta arvesse erivajadustega ning puuetega inimeste vajadusi. Erivajadusega inimeste liikumist aitavad parandada</i></p>	<p>2. Mitte arvestada. Kergliiklejate teine-teisest eraldamine on reguleeritud standardiga EVS 843:2016 “Linnatänavad”.</p> <p>3. Arvestada.</p> <p>4. Arvestada.</p>	<p>2. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p><i>madalдатud äärekiivi, reljeefsed tänavapinnad jms</i>” asendada sõnastusega “kõnniteede rajamisel ja renoveerimisel tuleb võtta arvesse erivajadustega ning puuetega inimeste vajadusi, lapsevankriga liikuvate inimeste vajadusi ja alla 13 aastaste lapsjalgratturite vajadusi. Erivajadusega inimeste liikumist aitavad parandada madalдатud äärekiivi, reljeefsed tänavapinnad jms. Jalgrattaga liikuvate laste liikumisvõimalusi ja ohutust aitavad parandada kõnniteede piisav laius ja ristmikel piisav nähtavus. Lapsevankriga liikuvate inimeste liikumisvajadusi aitab parandada piisav kõnniteede laius arvestades ka kaksikute kärudega”</p> <p>5. Ettepanek muuta sõnastust seletuskirjas: “<i>jalgrattaliiklus võib elamualadel kulgeda autoliiklusega ühisel teel. Võimalusel tuleks jalgrattaliiklus siiski tavalisest eraldada</i>” asendada sõnastusega “<i>jalgrattaliiklus võib elamualadel kulgeda jalakäijatega ühisel teel juhul kui tegemist ei ole jalgrattaliikluse magistraalse suunaga. Võimalusel tuleks jalgrattaliiklus siiski jalakäijate liiklusest eraldada</i>”. Põhjendus: elamualadel, kus autoliiklust on pigem vähe ja reeglina on see rahustatud on kõige mugavam ja turvalisem jalgratturitel liigelda sõiduteel, kus ei saa nii kergesti tekkida konflikte jalgratturite ja aeglaselt liikuvate jalakäijate vahel. Mõiste tavalisus on ebaselge - ka jalgrattaliiklus on tavalisus.</p> <p>6. Ettepanek muuta sõnastust: “<i>koolide juurde peab pääsema ohutult jalgsi ja jalgratastega. Samuti tuleb rajada kõikide haridusasutuste juurde katusega ning piirdega jalgrattahoiukohad, mis võimaldavad jalgrattaid turvaliselt hoida</i>” asendada sõnastusega “<i>koolide ja teiste haridusasutuste ja laste ja noorte vabaajaveetmise tšambeskuste (noortekeskused, spordihooned, pargid, staadionid, mänguväljakud jne)</i></p>	<p>5. Mitte arvestada. Üldplaneeringus on esitatud kergliikluste võrgustiku põhivõrk ja ühendused, mille selgitused on esitatud joonise leppemärkides.</p> <p>6. Arvestada.</p>	<p>5. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>juurde peab pääsema ohutult jalgsi ja jalgratastega. Samuti tuleb rajada kõikide haridusasutuste juurde katusega ning piirdeseintega jalgrattahoiukohad, mis võimaldavad jalgrattaid turvaliselt hoida”. Põhjendus: miks piirduda ainult koolidega, kui lapsed ja noored liiguvad tihedalt igapäevaselt jalgsi ja jalgrattaga paljude teiste punktide vahel.</p> <p>7. Ettepanek muuta sõnastust seletuskirjas: “<i>kõigi üldplaneeringuga määratud jalgrattateede koridori laius on 6 meetrit. Juhul kui jalgrattateede koridor kulgeb olemasolevate krundipiiride vahel või olemasoleva tänava koridoris, on teekoridor määratud krundipiiridega</i>” asendada sõnastusega “<i>kõigi üldplaneeringuga määratud kergliiklusteede koridori laius on 6 meetrit. Juhul kui kergliiklustee koridor kulgeb olemasolevate krundipiiride vahel või olemasoleva tänava koridoris, on teekoridor määratud krundipiiridega</i>”. Põhjendus: üldplaneeringus ei ole määratud ühtegi jalgrattateed, ainult kergliiklusteed - meile ei ole täpselt arusaadav, mida siin on silmas peetud.</p> <p>8. Ettepanek muuta sõnastust seletuskirjas: “<i>kavandatavate autosildade rajamisel tuleb ette näha jalgrattarajad mõlemale silla poolele eraldades jalgrattatee autoliiklusest ja jalakäijatest. Samuti tuleb lahendada jalgrattateede ühendus sillaga viisil, mis tagab võimalikult kiire ja turvalise liikumise silla ning jalgrattateede vahel</i>” Põhjendus: meile jääb arusaamatuks miks on just sildadel vaja lahendada jalgrattaliiklus jalgrattaradadega. Miks on nõuded sildadel teistsugused kui nendega ühenduses olevatel linnatänavatel? Näiteks ei ole Sõpruse sillal märgitud jalgrattarajad kindlasti parim lahendus sest talvel lükatakse need lund täis ja mootorsõidukite liikumiskiirused sillal on suuremad kui 50 kmh, mis nõuaks</p>	<p>7. Üldplaneeringus seda nõuet enam ei ole.</p> <p>8. Arvestada. Korrigeerida teksti järgmiselt: „kavandatavate autosildade rajamisel tuleb ette näha jalgratta- ja jalgteed mõlemale silla poolele. Samuti tuleb lahendada jalgratta- ja jalgteede ühendus sillaga viisil, mis tagab võimalikult kiire ja turvalise liikumise silla ning jalgratta- ja jalgteede vahel”.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>suuremat eraldatust kui jalgrattarajad suudavad pakkuda.</p> <p>9. Ettepanek lisada seletuskirja: “Rahustatud liiklusega (alla 50 kmh) ühesuunalistel või sissesõidukeeluga tänavatel lubatakse jalgrattaliiklust mõlemas sõidusuunas”. Põhjendus: Rahustatud liiklusega tänavatel kus on piisav laius auto ja jalgratta üksteisest möödumiseks ei ole reeglina põhjendatud jalgrattaliikluse keelamine mõlemas suunas. Kui soovime jalgrattaliiklust edendada ja kasvatada, siis on kasuks iga liikluskorralduse muudatus, mis muudab jalgrattaga liiklemise senisest mugavamaks või kiiremaks (ilma et see tooks kaasa olulist liiklusriski vähemkaitsitud liiklejale).</p> <p>10. Ettepanek lisada seletuskirja: “Foorjuhitud ristmikel tuleb reeglina kavandada jalgratturitele lisa stoppjooned ja jalgrattarajad” Põhjendus: see muudab jalgratturite vasakpöörded turvalisemaks ja vähendab jalgratturite ooteaegu ristmikel, mis on umbe jooksnud. Samal ajal ei halvenda see oluliselt ristmike läbilaskvust ja on suhteliselt odav meede.</p>	<p>9. Mitte arvestada. Igal konkreetsel tänaval projekteeritakse ohutu lahendus. Seda ei ole otstarbekas üldplaneeringuga sätestada.</p> <p>10. Mitte arvestada. Igal konkreetsel ristmikul projekteeritakse ohutu lahendus. Seda ei ole otstarbekas üldplaneeringuga sätestada.</p>	<p>9. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>10. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>
	<p>Jalgrattaliikluse kontseptsioon Karlova tänavate ristlõigetel ja ettepanekud kergliiklusvõrgustiku täiendamiseks.</p> <p>11. Ettepanek: tähistada kaardil magistraalsed jalgrattateed ja marsruudid Karlovas. Magistraalsed jalgrattateed on jalgrattateed, kus esineb või hakkab esinema olulisel määral linnaosa läbivat jalgratta-liiklust.</p> <p>12. Ettepanek: määrata Karlova linnaosa magistraalseteks jalgrattateedeks (olulise läbiva liiklusega) Turu tänav, Võru tänav, Kalevi tänav, Tähe tänav, Aida - Kalevi - Pargi - Lootuse - Võru marsruut, Soola - Kalevi - Lille - Tähe - Kesk - Tehase marsruut ja Rebase - Turu - Vaba - Kastani marsruut.</p> <p>13. Ettepanek: määrata magistraalse jalgrattatee või marsruudi</p>	<p>11. Arvestada.</p> <p>12. Arvestatud osaliselt. Karlova linnaosa magistraalseteks kergliiklusteedeks on planeeritud, Turu, Kesk, Tähe, Sõbra ja sadamaraudtee koridori rajatav tänav.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>tunnuseks läbiv ja ühtne tähistus teekatemärgistusega ja liiklusmärkidega, ristmikel jalgrattateede tähistamine eristuva teekattega, selge füüsiline eraldatus jalakäijatest ja võimalikult mugav, sujuv ja kiire liikluskorraldus. Magistraalsed jalgrattateed ja marsruudid on mõeldud kiireks liikumiseks - näiteks projektkiirusega 15 kuni 20 kmh. Väiksema liiklusega tänavatel võib magistraalseid marsruute tähistada ühisele sõidualale ja tähistada jalgratta märkidega teekattel, et autojuhtide tähelepanu rattaliiklusele tõmmata.</p> <p>Kergliiklusteede võrgustiku täiendused, et tekiks võimalikult terviklik võrgustik (lähtudes http://www.tartu.ee/yldplaneering2030/Kergliiklusskeem.pdf) :</p> <p>14. Ettepanek: lisada magistraalse jalgrattateena või marsruudina Kalevi tn alates Riia tänavalt kuni Tehase tänavani - Forseliuse Park - Ropka park läbi endise lihakombinaadi ala. Põhjendus: See on kõige laugem ja otsem ühendus kesklinna ja Karlova tagumise osa vahel ja ka marsruut, mis ühendab linna olulisi rohe ja rekreatsiooni alasid omavahel - Toomemägi, Karlova park, Forseliuse park, Ropka park. Marsruudile on oodata linnaosaläbivat liiklust.</p> <p>15. Ettepanek: lisada puuduv jupp Tehase tn – Tähe tänavani.</p> <p>16. Ettepanek: lisada Rebase tn lõik kavandatava Rebase sillani, st kogu Rebase tänav.</p> <p>17. Ettepanek: asendada Sõbra tänavale ja Õnne tänavale kavandatud jalgrattateed või marsruudid magistraalse jalgrattatee või marsruudiga Vabal tänaval (Turu tänavast kuni Kastani tänavani). Põhjendus: Õnne tänaval on liiga järsk tõus. Sõbra tänav teeb jonksu sisse ja suubub Sõbra keskuse parklasse, kust ei ole head võimalust edasi liikuda ei väikse Kaare ülekäigu juurde ega ka Kastani tänavale. Vaba tänav on kõige otsem ja laugem tee ühendamaks Rebase silda</p>	<p>13. Mitte arvestada. Ettepanek ei ole üldplaneeringuga reguleeritav.</p> <p>14. Mitte arvestada. Kalevi tänaval puudub kergliiklustee rajamiseks vajalik ruum.</p> <p>15. Arvestatud. Tehase ja Tähe tänavate kergliiklussteed on seotud.</p> <p>16. Arvestatud.</p> <p>17. Arvestada.</p>	<p>13. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>14. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>ja Kastani tänavat ja sinna on oodata olulisel määral linnaosaläbivat jalgrattaliiklust. Siis võiks Rebase sillalt marsruut olla Rebase - Turu - Vaba - Kastani või Rebase - Raua - Vaba- Kastani, olenevalt sellest, kuidas oleks mõistlik Turu tänava ületust korraldada.</p> <p>18. Ettepanek: lisada skeemile puuduv Lootuse tn jupp.</p> <p>19. Ettepanek: Võru tänaval Tehase ja Side tänava vahel jätkata linna siseneval suunal jalg- ja jalgrattateega, et ühendada Väike Kaare ülesõit Ülenurme suunaga samatüübilise jalgrattateega. Linnast väljuval suunal Väike Kaare tänavast kuni Kabeli tänavani kasutada jalgrattarada.</p> <p>20. Ettepanek: sujuva ja ohutu kergliikluse ühenduse loomiseks Tamme staadioniga ehitada välja ülekäigurada/foor Side tänava ja Väike kaare tänava sidumiseks üle Võru mnt.</p> <p>21. Ettepanek: kavandada kergliiklusele ühendus Forseliuse pargist Ropka parki (E- kaubamaja tagant ja endise lihakombinaadi hoonete vahelt). Põhjendus: pargid ja rohealad on mõistlik siduda rohe liikumiskoridoridega milleks ei sobi suure mootorsõidukite liiklusega tänavad nagu Tähe tänav.</p> <p>22. Ettepanek: luua võimalus liikuda Tähe tn jalgrattateelt piki Lille tänavat Soola tänavale, turuni ja Turu sillani, sest Riia mnt kergliiklustee sumbub kaubandusvõrgustikku ja bussipeatustesse ega võimalda Karlovast ja Ülenurme suunalt sujuvalt Turu sillani liikumist.</p> <p>23. Ettepanek: Kõik ühesuunalised (või sissesõidu keeluga) tänavad 30 kmh alas muuta jalgratturitele kahesuunaliseks (Väike-Tähe, Kalevi kogu pikkuses, Vaba kogu pikkuses). See tagaks paremad liikumistingimused jalgratturitele, kuna kõik need tänavad on piisava laiusega ja takistavad täna jalgratturite vaba liikumist Karlova sees ja Karlovast läbi. See omakorda soodustab sõiduautode kasutamist ka lühikeste vahemaade läbimiseks Karlova sees.</p>	<p>18. Arvestatud.</p> <p>19. Mitte arvestada. Ettepanek on projekteerimise staadiumisse kuuluv, mitte üldplaneeringu küsimus.</p> <p>20. Mitte arvestada. Ettepanek on projekteerimise staadiumisse kuuluv, mitte üldplaneeringu küsimus.</p> <p>21. Mitte arvestada. Pargid on ühendatud Tähe tänava puudereaga.</p> <p>22. Mitte arvestada. Lille tänavale jalgratta- ja jalgte rajamine eeldab munakivikatendi asendamist. Lille tänav asub miljööväärtusliku ala piiril.</p> <p>23. Mitte arvestada. Igal konkreetsel tänaval projekteeritakse ohutu lahendus. Ohutuse tagamine on põhimõttena üldplaneeringus sätestatud.</p>	<p>19. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>20. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>21. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>22. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>23. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>24. Ettepanek: kõnniteede väljaehitamisel seada prioriteediks lasteasutuste ümbrused (koolid, lasteaiad, huvikoolid, muusikakoolid, raamatukogu, batuudikeskus, Tähe noortekeskus, Lille maja, mänguväljakud) aga ka teised tõmbekesked, kuhu liiguvad sageli ka lapsed (poed, jõe äär, pargid). Kõnniteede laiuse määramisel arvestada ka jalgrattaliiklusega (lapsed ja lapsevanemad, kes soovivad seaduse järgi seal sõita).</p> <p>25. Ettepanek: Kõikidel ristmikel, kus esineb suur autode ja jalakäijate liiklused tipp tundidel ja kõikidel, kus liiguvad igapäevaselt lapsed võimaldada jalakäijate ohutu tee ületus ristmiku kõikidel harudel, et vähendada jalakäijate ooteaegu ja sõiduteede ületamise arvu ja seega parandada liiklusohutust.</p>	<p>24. Arvestada mitte konkreetsete objektide vaid üldprintsipiina.</p> <p>25. Mitte arvestada. Ettepanek on projekteerimise staadiumisse kuuluv.</p>	<p>25. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>
	<p>MÄNGU- JA PUHKEALAD</p> <p>Karlovas on võrreldes muu Tartuga väga vähe haljasalasid ja mänguväljakuid, sportimisalasid praktiliselt ei leia. Lähimad kohad on südalinnas, Anne kanali ääres või näiteks Tamme staadionil ja Ropka pargis. Vajalik on planeerida turvalised ja meeldivad kergliikluse ja jalakäijate ühendused Tamme staadioni, Anne kanali, jõeäärse alaga ja Ropka pargiga.</p> <p>Tarvis on huvitavaid mänguväljakuid väikelastele ja sportimise trenaaööre, istumis- ja piknikualasid, palliplatse, rula- ja trikirattaga sõitmise kohti jne. Kindlasti ei tohiks need alad olla kuskil eraldiseisvalt, vaid näiteks kergliiklusteede vahetus läheduses või sõlmpunktides.</p> <p>Nimetatud alad peaksid kindlasti palju lisaväärtust meie elukeskkonnale ning liidaks ka kogukonda.</p> <p>Asukohad:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Päeva park = Karlova keskus – piknikuala, mänguplats, keskvaljak ja (ajutine) turg; Tartu geograafiline keskpunkt 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Arvestatud. Haljasala Tähe ja Pargi tn ristumisele on planeeritud. 2. Arvestatud põhimõtteliselt, üldplaneering 	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>jne;</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Karlova staadion arendada välja mitmekesiste võimalustega staadioniks; 3. Karlova rannaala planeerimine Sõbra ja Siili tn ristmiku ümbruses Emajõe kaldal; Karlova ja Rebase sadamate parem kasutamine ja liitmine puhke- ja virgestusvõimalustega; vajalik sadeveekollektori(te) ümbersuunamine ujumisvõimaluse loomiseks; 4. Sõbra tn mänguväljak; 5. Karlova park – rekonstrueerida ja selle kasutust mitmekesistada; 6. Ropka park paremini seostada Karlovaga ja mitmekesistada ala kasutusvõimalusi; 7. Sadamaraudtee trassile planeeritava kergliiklustee juurde luua eraldatud taskud mängu- ja treeninguvahenditega, iga sopp tuleks ära kasutada mitmekesistamiseks liikumis- ja rekreatsioonivõimalusi. <p>KOERTE VÄLJAKUD</p> <p>Vaja on planeerida aiaga piiratud koertega aktiivse tegeluse alasid (nn agility) ja jalutuskohi.</p> <p>Võimalikud asukohtade ettepanekud:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kohtumaja kõrval Riia tn ja Lille mäe vahel; 2. Saekoja tn ääres; 3. Raudtee ja depoo alal; 4. Karlova parki või Õpetajate Seminari taha (nn lasketiiru?). <p>Ideed ja ettepanekud on kogutud erinevate arutelude käigus juuni-detsember 2016.</p>	<p>näeb ette kõigi spordiväljakute heakorrastamise.</p> <p>3. Arvestatud osaliselt. Puhkeotstarbelised maad on reserveeritud, kuid supelranda kavandatud ei ole.</p> <p>4. Arvestatud.</p> <p>5. Arvestatud põhimõtteliselt, üldplaneering sätestab kõigi haljasalade heakorrastamise.</p> <p>6. Arvestatud põhimõtteliselt, üldplaneering sätestab kõigi haljasalade heakorrastamise.</p> <p>7. Selgitus, üldplaneering nimetatud küsimust ei lahenda.</p> <p>Mitte arvestada. Karlovale lähimad koerte mänguväljakud on kavandatud Ropka parki ning Anne kanali ja Emajõe vahelisele alale.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>
<p>Mart Hiob 30.12.2016</p>	<p>Esitan käesolevaga ettepaneku reserveerida Tartu linna üldplaneeringus 2030+ teekoridorid trammiliikluse perspektiivseks rajamiseks.</p> <p>Nimetatud koridorid tuleks kanda üldplaneeringu lahendusetsenduseks, kus on keelatud eelkõige uute hoonete püstitamine.</p>	<p>Selgitus. Üldplaneeringu kehtestamise järgselt koostatakse vastavasisuline teemaplaneering. Üldplaneeringuga antakse tinglikult ala, milles piires leitakse</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Trammiliikluse koridorid on esitatud juuresolevas PDF failis. Koridoride ettepaneku tegemisel on arvestatud järgmist:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Tramm peab ühendama kõige olulisemaid sihtkohti linnas – kesklinn tuleb siduda mugava, tiheda ja kiire ühistranspordiga ühelt poolt peamise elurajooni, Annelinnaga ja teiselt poolt olulise kompleksiga Maarjamõisa suunal, kuhu jääb ka Tartu suurim kaubanduskeskus, Lõunakeskus. Kesklinnas asuvad bussijaam, linnavalitsus ja enamik teenindusest. Trammiliini teeninduspiirkonna lähemasse (kuni 300 m kaugusel, vt EVS 843:2016 tabel 6.32) ulatusse jäävad mh raudteejaam, TÜ kliinikumi hooned, TÜ Maarjamõisa linnak, teatrihooned Vanemuine ja Väike-Vanemuine, kaubanduskeskused Eeden, Lõunakeskus ja Annelinna Prisma. Trammitee laiendatud (kuni 500 m kaugusel) ulatusse jäävad mh TÜ peahoone, A. Le Coqi spordihoone ja peaaegu kogu Annelinna elamurajoon. 2. Raudteejaama paremaks ühendamiseks on reserveeritud kõrvalepõige raudteejaama juurde, kuid selle trammitee rajamine ei ole esmatähtis, sest raudteejaam jääb põhiliinist vähem kui 300 m kaugusele. 3. Trammitee ühe rööpmepaari laiuseks on vastavalt standardile EVS 843:2016 (joonis 6.11) arvestatud vähemalt 3 m, kahe rööpmepaari laiuseks 6 m (kõverikel on ruumivajadus mõnevõrra suurem). Ettepanekus on arvestatud kahe rööpmepaariga trammitee rajamisega, mille tagasipöörderingid on ühe rööpmepaariga. 4. Kõik trammitee plaaniraadiused vastavad normile hea, pöörderaadius vähemalt 100 m (vt EVS 843:2016 tabel 6.24). Soola-Turu ja Vabaduse-Uueturu ristmikul ja alternatiivse trassi puhul Mõisavahe-Kalda ristmikul ning tagasipöörderingil on pöörderaadius vähemalt 30 m. Samuti raudteejaama tee ühinemisel peateega on pöörderaadius vähemalt 30 m. 5. Vanemuise mäe pikiprofiili oleks normatiivse pikikalde 	<p>trammiteele nimetatud teemaplaneeringus konkreetne asukoht. Teemaplaneeringus analüüsitakse võimalikke alternatiivvariante, tasuvust ja teostatavust. Teemaplaneeringu alusel saab toimuda maa-ala lõplik reserveerimine, ehituskeelu ja muude kitsenduste seadmine.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	tagamiseks (6% kuni 250 m pikkusel lõigul, vt EVS 843:2016 tabel 6.28) vaja kohendada, sest praeguse mäe tõus on 7,4% (u 190 m ulatuses).		
	<p>6. Trammiteel ei tohi üldjuhul toimuda tavapärasest autoliiklust, mis kaotab trammi kui kiire transpordi eelise. Lubatud oleks endiselt autode juurdepääs kruntidele. Samuti oleks lubatud kergliiklus. Kergliikluse ja trammiliiklusega ühiskasutusega alad on maailmas laialt levinud (nt Amsterdam, Casablanca, Jeruusalemm).</p> <p>7. Eelnevast punktist tulenevalt tuleks tavapärane autoliiklus sulgeda Vanemuise, Lembitu ja Nooruse tänaval ning mõnel lühemal ühendusteel Annelinnas. Alternatiivse trassi korral Vanemuise, Vambola ja Ostwaldi tänaval ning mõnel lühemal ühendusteel Raja tn kandis ja Annelinnas. Ülejäänud lõikudes saab trammitee mahutada kas sõidutee kõrvale (mõnes kohas vähendades sõiduradade arvu, nt Turu-Soola, Riia-Turu ja Vabaduse-Uueturu ristmikul, või parkimiskohtade arvu, nt kaubamaja parklas) või eraldi teele väljaspool sõidu- ja kõnniteid.</p> <p>8. Trammitee ületamiseks Emajõest on vajalik uue silla ehitus praeguse Turu jalakäijate silla kõrvale, alternatiivse lahenduse puhul kunagise Holmi silla asukohas.</p> <p>9. Trammitee ristumine raudteega tuleb korraldada tunneli abil.</p> <p>10. Tunnelist Lembitu tänavale jõudmiseks tuleb lammutada olemasolev kõrvalhoone aadressil Lembitu tn 1b. Alternatiivse lahenduse puhul mitu kõrvalhoonet samas piirkonnas.</p> <p>11. Üle Emajõe uue silla ehitamiseks on vaja lammutada osaliselt üks turuhoonetest, mis asub tänavamaal Soola tn T3 (nn kalahoone, mida tuli ehitada väiksemaks juba jalakäijate silla ehituse eelselt).</p> <p>12. Trammitee paigutamiseks sõidutee kõrvale tuleb lammutada Anne tn 63b üksiklamu Annelinnas.</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>13. Mitmel pool tuleb saavutada kokkulepe era- ja avalikõiguslike asutuste (nt TÜ kliinikum) valduses olevate kruntide kasutamiseks.</p> <p>Palun kanda perspektiivne trammitee Tartu linna üldplaneeringu lahendusse.</p> <p>Igati teretulnud on trammitee edasiarendamine ning ka trammi taristu rajamise tasuvusuuringu algatamine.</p> <p><i>Lisatud joonis.</i></p>		
<p>Mart Hiob 06.02.2017</p>	<p>Täiendused trammitee ettepanekule:</p> <p>1. Ettepanekule on lisatud võimalikud etapid järgnevateks trammiteede väljaehitusteks Narva ja Ülenurme suunal. Viimatinimetatud trammitee võiks kaugemas tulevikus ulatuda isegi Tartu lennujaamani Ülenurmel.</p> <p>2. Järgnevad etapid on samuti valdavas osas paigutatud kas tänavakoridori või avalikele aladele nii, et eraomanduses kruntide läbimise ja majade lammutamise vajadus oleks võimalikult väike.</p> <p>3. II etapi trammiteele on antud mitu erinevat alternatiivi.</p> <p><i>Lisatud täiendatud joonis.</i></p>	<p>Selgitus. Üldplaneeringu kehtestamise järgselt koostatakse vastavasisuline teemaplaneering. Üldplaneeringuga antakse tinglikult ala, milles piires leitakse trammiteele nimetatud teemaplaneeringus konkreetne asukoht. Teemaplaneeringus analüüsitakse võimalikke alternatiivvariante, tasuvust ja teostatavust. Teemaplaneeringu alusel saab toimuda maa-ala lõplik reserveerimine, ehituskeelu ja muude kitsenduste seadmine.</p>	
<p>Mart Hiob 28.04.2017</p>	<p>Üldplaneering on üldiselt hästi koostatud. Eriti soovin esile tuua esiletoodud arenduseesmärgi iga asumis sisesele piirkondade kaupa. Samuti pean õigeks kergliiklejate ja ühistranspordi eelistamise suunda. Üldplaneeringus ei ole aga minu meelest piisavalt kajastatud Tartu mõisate pärandit. Samuti vajavad muutmist ja täpsustamist mitmed teised punktid, mille allpool välja toon.</p> <p>Esitan käesolevaga järgmised ettepanekud ja vastuväited avalikul väljapanekul olevale Tartu linna üldplaneeringule:</p> <p>1. Üldplaneeringus mitmel korral mainitud ülejutusriskipiiri</p>	<p>1. Mitte arvestada. Linn arvestab kliima soojenemisega kaasnevaid võimalikke riske,</p>	<p>1. Leian, et ettepaneku esitaja põhjendused on mõistetavad, kuid linnavalitsuse seisukoht</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>absoluutne kõrgus 34.00 m ei ole kuskil põhjendatud ning ületab Emajõe pikaajalise prognoosi üleujutuse tõenäosuse taset märkimisväärselt. Palun kasutada põhjendatud kõrgust 33.50 m või madalamat.</p> <p>2. Palun loobuda väljaspool kesklinna kõrgemate kui 6-korruseliste hoonete lubamisest ning eelistada kuni 4-korruselisi hooneid. Kaaluda vanemate detailplaneeringute, mis lubavad kõrgemat hoonestust, tühistamist.</p> <p>3. Palun Ülejõel määrata väikeelamu maa-alad Narva ja Jaama tänava vahel korterelamu või osalise äriotstarbega korterelamu maa-alaks, et suurendada kesklinnalähedastes kvartalites kasutusintensiivsust.</p> <p>4. Lisada lk 20 olevale kirjeldusele „Raudteealal võiks olla linna reisiterminal, kuhu saavad rongid ja bussid“, et tegemist oleks kesklinnas asuva põhilise bussijaama täiendusega. See tähendaks, et bussid läbivad mõlemat peatust nii sisse kui välja sõites – bussireisi alustatakse kas ühest või teisest sõltuvalt bussi linnast väljumise suunast. Olen vastu kesklinna bussijaama ärakaotamisele, sest see asub kohas, kus on kõige parem juurdepääs kõigile linnaelanikele, sh suurima elanike arvuga Annelinnale.</p> <p>5. Täpsustada p 3.2.2, kuidas naaberhoonete ja tänavaruumi laiusega arvestada tuleb – uushooned või hoonelaiendused ei tohi ületada tänavamaa laiust ja ei tohi ületada vahetute</p>	<p>mille hulka kuulub ka järjestikuste sajupäevadega perioodide tihenemine ja pikenemine tulevikus.</p> <p>2. Mitte arvestada. Hoonete kõrgus määratakse üldplaneeringus kohapõhiselt, linnas võib olla ka kesklinnast väljaspool kõrgemaid hooneid, kesklinnas hõlpsalt reegli readmine on põhjendatud, kuna kesklinn on tihe ja liigsed kontrastid hoonestuses ei ole kesklinnale omane.</p> <p>3. Arvestada üldpõhimõtet ja töötada nimetatud piirkond täiendavalt läbi.</p> <p>4. Mitte arvestada. Linna põhiline reisiterminal on kavandatud olemasolevale asukohale kesklinnas. Reisiterminal ühendatakse teiste logistiliselt tähtsate punktidega ühistranspordiga.</p> <p>P. 5. Ja 6. Mitte arvestada.</p>	<p>ettepanekut mitte arvestada teenib tervikuna turvalisuse suurendamise ja võimalike varakahjude vähendamise eesmärki. Toetan linnavalitsuse siesukohta ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>2. Vaidlusküsimuses jõuti 08.08.2017 kell 14 alanud ärakuulamisel kokkuleppele.</p> <p>4. Vaidlusküsimuses jõuti 08.08.2017 kell 14 alanud ärakuulamisel kokkuleppele.</p> <p>5 ja 6. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>naabermajade kõrgust enam kui ühe korrusega ehk 3,5 m.</p> <p>6. Samamoodi täpsustada p 3.2.18, et uushooned või hoonelaiendused ei tohi ületada vahetute naabermajade kõrgust enam kui ühe korrusega ehk 3,5 m.</p> <p>7. Palun täiendavalt p 3.2.12 selgitada, et üleujutusriskiga arvestamine ei tähenda, et kõik hooned tuleb ehitada sellele kõrgusele, seda eriti ajaloolistel väljakujunenud hoonestusaladel, kus sellisele kõrgusele ehitamine on vastuolus väljakujunenud ehituslaadiga. Madalamale ehitamise korral tuleb arvestada üleujutuse võimalusega ning kavandada, kuidas sellega toime tulla.</p> <p>8. Täpsustada, et p 3.3.2 sisaldab ka 7-korruselise hoone kavandamist (mitte alates 8-korruselisest hoonest).</p> <p>9. Üldplaneeringus on välja toodud omavahel kattuvad juhtotstarbed 3.4.4 Äri- ja teenindusettevõtte maa-ala (Ä), 3.4.5 Kaubandus- ja teenindusettevõtte maa-ala (ÄT), 3.4.6 Kaubanduse ja vabaajakeskuse maa-ala (ÄK), 3.4.7 Majutushoone maa (ÄM), 3.4.8 Büroohoone maa (ÄB), 3.4.9 Turu või näitusehalli maa (ÄA), 3.4.10 Tankla ja teenindushoone maa (ÄH) ja 3.4.17 Väikeettevõtluse maa-ala (ÄV). Palun kaaluda, kas selline eristus on otstarbekohane, sest mõnel pool majutushoonete keelamine, kuid büroohoonete lubamine ei tundu eriti eesmärgipärane.</p> <p>10. Palun selgitada, kuidas saab üldplaneeringuga muuta muinsuskaitse eritingimusi (p 5.1.1, 5.1.2 ja 5.1.3).</p>	<p>Arhitektuurinõuded, sh. korruselisus on antud kohapõhiselt asumite kaupa.</p> <p>7. Mitte arvestada. Üleujutus võib põhjustada olulist kahju inimese tervisele ja varale. Ehituslike ja arhitektuursete meetmetega on võimalik tagada hoonestuslaadi ühtsus.</p> <p>8. Arvestatud, teksti sisu seletuskirjas sätestabki nimetatu.</p> <p>9. Mitte arvestada. Linn on avalikustanud üldplaneeringu ning krundiomanikel on olnud võimalus teha ettepanekuid otstarvete täpsustamiseks, linn on neid suures osas arvestanud. Konkreetsete asumite juures on arhitektuurinõuete tabelis võimalikud erisused välja toodud.</p> <p>10. Selgitus. Nimetatud lahendus on välja</p>	<p>ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>7. Leian, et ettepaneku esitaja põhjendused on mõistetavad, kuid linnavalitsuse seisukoht ettepanekut mitte arvestada teenib tervikuna turvalisuse suurendamise ja varakahjude vähendamise eesmärki. Toetal linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>9. Vaidlusküsimuses jõuti 08.08.2017 kell 14 alanud ärakuulamisele kokkuleppele.</p> <p>10. Vaidlusküsimuses jõuti 08.08.2017 kell 14</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Muinsuskaitse eritingimuste muutmiseks peaks nimetatud juhtude kohta koostama uued eritingimused, mille muinsuskaitseamet heaks kiidab.</p> <p>11. Miljööväärtusega hoonestusalade piiride määramisel on minu meelest liiga rangelt lähtunud üksikhoonetest (kruntidest). Miljöö puhul on oluline, et mingi piirkond, eelkõige tänav jätaks ühtse mulje. Uuemad, kuid piirkonnaga mahult ja üldiselt kujunduselt sobivad hooned, nagu ka veel hoonestamata krundid, tuleb liita miljööväärtusega alaga võimalikult suures mahus, et tagada alade terviklikkus. Palun kaaluda miljööväärtusega alade laiendamist eeltoodud põhimõttest lähtudes (1) Kalevi tänava jõepoolsele küljele, (2) Võru tänava paaritute majanumbritega küljele, (3) kaasata miljööväärtusega alasse Filosoofi tn 2b hoone, (4) kaasata Näituse tn 20 hoone, (5) kaasata Tähtvere elamutega hoonestus Vaksali-Hiie-Fr. R. Kreutzwaldi-Veski-Näituse vahel (välja jätta mahult oluliselt suuremad hooned nagu Taara pst 1 ja 1a ning Näituse 13 ja 13a), (6) kaasata Vabriku tn 5 ja 16, A. Haava tn 1, 9 ja 11 hooned.</p>	<p>töötatud koostöös Muinsuskaitseametiga, tehtud ettepanekud annavad aluse eritingimuste täpsustamiseks.</p> <p>11. Mitte arvestada. Miljööväärtusega hoonestusalade piirangud eeldavad, et linn panustab rahaliselt piirangutest tulenevate kulude kompenseerimisse, seetõttu ei pea linn õigeks miljööväärtusega hoonestusalade olulist suurendamist. Miljööväärtuslikul alal kehtivad nõuded kujutavad endast omandipõhiõiguse piiramist, mistõttu peavad need olema eesmärgipärased ja proportsionaalsed taotletava eesmärgi suhtes. (1) Kalevi tänava algul on laienemine toimunud jõe poolsele küljele, kuid kogu Kalevi tänava ulatuses pole see põhjendatud. (2) Side Võru tänava kahe poole vahel on vähene, sest tänav on lai ja tiheda liiklusega. (3) Filosoofi 2b esindab 1930. aastate funktsionalistlikku arhitektuurikeelt, samas kui ülejäänud majad on ehitatud valdavalt 1880.-1910. aastatel ja esindavad historitsistlikku arhitektuurikeelt, moodustades homogeense koosluse. (4) Näituse 20 hoone on ajaloomälestis, täiendav kaitse pole vajalik. (5) 20. sajandi keskpaiga</p>	<p>alanud ärakuulamisel kokkuleppele.</p> <p>11. ja 12. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekuid mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>12. Miljööväärtusega hoonetele on määratud ühesugused tingimused. Teen ettepaneku rakendada vähemalt kahte erinevat tingimuste rühma, millest üks on rangem (juba antud kirjeldus) ning teine on leebem, mis keelab vaid hoone lammutamise ja oluliste ümberehituste (nt katuse muutmine ja korruse lisamine) tegemise.</p> <p>13. Palun loobuda Peetri ja Ujula tänava miljööväärtusega ala vähendamisest Liiva tänava Emajõe-poolses osas. Sealsed säilinud majad on Ülejõe vanemale arhitektuurile iseloomulikud ning koos Emajõe tänava majadega jõe vastaskaldal on tegemist ainsa kohaga Tartus, kus teise maailmasõja eelne hoonestus on säilinud vastakuti mõlemal kaldal. Pärast tänase Tartu ülikooli majandusteaduskonna hoone lammutamist on tegemist Tartu ainukese säilinud ennesõjaegse hoonestusega Emajõe vasakkalda ääres.</p> <p>14. Säilitada Jaama ja Puiestee tänava miljööväärtusega ala Roosi tänava kesklinnapoolses osas. Selles tänavalõigus on säilinud Teise maailmasõja eelne hoonestus tervikliku tänavafondina. Miljööväärtusega ala säilimine on vajalik, et tänavalõigu terviklik ilme säiliks ka siis, kui mõne hoone lammutamine osutub möödapääsmatuks, seades nõuded uushoonestusele, eriti selle mahule.</p> <p>15. Taastada Maarjamõisa miljööväärtuslik ala hõlmates peale kahe mõisahoone ka Tartu ülikooli endist teadushoonet aadressil Tulika tn 1.</p> <p>16. Taastada Tähtvere mõisa miljööväärtuslik ala hõlmates nii mälestisi kui ka miljööväärtuslikke ehitisi nii Fr. Tuglase kui Fr. R. Kreutzwaldi tänava piirkonnas (vt ettepanekut</p>	<p>funktsionalismi esindajana on miljööväärtusega hoonestusalana kaitse all Tähtvere vanema hoonestusega piirkond. (6) A. Haava 1 on ehitismälestis, ülejäänud majad on konteksti sobivad nõukogudeaegsed hooned, mille tingimused on antud asumite kirjelduses.</p> <p>12. Mitte arvestada. Linn on eristanud hooned, millel on selge miljööline väärtus ja mis vajavad rangemaid kaitse- ja kasutustingimusi.</p> <p>13. Arvestada.</p> <p>14. Mitte arvestada. Roosi tänava majad on küllaltki amortiseerunud ja asuvad ainult kitsa tänava ühel küljel.</p> <p>15. Mitte arvestada, haljastuse ja hoonete säilitamine tagatakse asumis arhitektuurinõuete seadmisega.</p> <p>16. Mitte arvestada, piirkond on piisaval kaitstud mälestiste ja nende kaitsevööndite</p>	<p>11. ja 12. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekuid mitte arvestada.</p> <p>14. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>15. 08.08.2017 kell 14 alanud ärakuulamisel saavutati ettepaneku osas mitte kaotada Maarjamõisa miljööala kokkulepe.</p> <p>16.,17. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>miljööväärtuslike hoonete kohta).</p> <p>17. On kahetsusväärne viga, et Maarjamõisa peahoone ja abihoone ei ole mainitudki vastavas kvartalikirjelduses (M10). Üldplaneeringuga tuleb määrata säilitatavateks hooneteks Maarjamõisa (1) peahoone, (2) abihoone ja (3) Tartu ülikooli endine teadushoone aadressil Tulika tn 1. Palun need hooned määrata üldplaneeringus miljööväärtuslikeks.</p> <p>18. Tähtvere mõisa kompleksis palun määrata miljööväärtuslikeks (1) endine valitsejahoone 19. saj I poolest aadressil Fr. Tuglase tn 5 (samal krundil on mälestisena arvel teenijatemaja-kõrts Fr. R. Kreutzwaldi tn 50, mida ekslikult nimetatakse registris valitsejamajaks), Fr. Tuglase tänava ääres asuvad abihooned aadressidel (2) Fr. R. Kreutzwaldi tn 46 (endine tööhobuste tall 19. saj I poolest) ja (3) Fr. R. Kreutzwaldi tn 48a (endine väikeloomade laut), (4) endine moonamaja aadressil Fr. Tuglase tn 9, (5) endine sepikoda aadressil Fr. Tuglase tn 9a, (6) endine teenijatemaja aadressil Fr. R. Kreutzwaldi tn 40 ja (7) mõisa endise peahoone eest randa ulatuv allee Herne tn 67 maaüksusel. Tähtvere mõisa hooned ja allee on võrdlemisi hästi säilinud ning kasutuses. Miljööväärtuslikuks määramine aitab vältida nende mõtlematut lammutamist/eemaldamist (kuid ei taga siiski nende säilimist sarnaselt muude miljööväärtuslike ehitistega).</p> <p>19. Palun tähistada Ropka mõisa (1) peahoone ja (2) valitsejamaja ajalooline osa miljööväärtusliku üksikhoonena, mille lammutamine ja oluline ümberehitamine ei ole lubatud. Samuti tähistada Ropka mõisa hoone aadressil (3) Ropka tee 17, (4) Ropka tee 19 ja</p>	<p>läbi.</p> <p>17. Vt vastus 15.</p> <p>18. Mitte arvestada, piirkond on piisavalt kaitstud mälestiste kaitseziimi ja nende kaitsevööndites määratavate piirangute läbi.</p> <p>19-21. Mitte arvestada. Säilimine tagatakse arhitektuurinõuetega.</p>	<p>ettepanekut mitte arvestada. Jagan linnavalitsuse seisukohta, et kaitse on tagatud mälestise kaitsevööndi kaudu.</p> <p>18. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>19.-21. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>(5) Tähe tn 104b, kui miljööväärtuslikud üksikhooned, mida ei või lammutada või oluliselt ümber ehitada.</p> <p>20. Üldplaneeringu joonistelt ei ole võimalik tuvastada, millised tingimused on määratud Ropka mõisa peahoone piirkonnas (puudub vastav tähis) ja RT3 puhul on ekslik kirjeldus (et piirkond on hoonestamata). Palun parandada ja arvestada eelnevat ettepanekut.</p> <p>21. Kaaluda sarnaselt eelnevaga ka Jaama mõisa säilinud hoonete määramist miljööväärtuslikuks, et tagada Tartule ajalooliselt oluliseks taustaks olnud endistest mõisatest järgijäänud märkide säilimine linnaruumis. Üldse on Tartus täna üheksa endise mõisa keskust – Tähtvere, Maarjamõisa, Tamme, Ropka, Piiskopi, Karlova, Anne, Jaama ja Raadi. Piiskopi mõisast on säilinud endine park haljasalana (Forseliuse park) ja Anne mõisast vähetähtsad ehitised (nagu kelder). Ülejäänud mõisatest on säilinud rohkem ja seda parandit on vajalik Tartu ajaloo näitlikustamise seisukohalt alles hoida. Hetkel ei ole teada, et oleks soov mõisahoonete lammutamiseks, kuid see võib juhtuda lihtsalt ettevaatamusest, kui need ei ole väärtuslikuna üldplaneeringus esile toodud. Väga rangeid nõudeid ehitustingimustele ei ole nende hoonete puhul vaja rakendada, sest tegemist ei ole mitte arhitektuuri- vaid ajalooäärtustega (kui tõmmata paralleele muinsuskaitstes kasutusel oleva lahterdusega).</p> <p>22. Olen seisukohal, et Supilinna miljööväärtusega ala peaks hõlmama kogu Supilinna hoonestust kuni Kauna tänavani, Oa ja Emajõe vahelist hoonestuseta ala ning Kroonuaia tänava mõlemat külge, kuid kuna ma ei soovi Supilinna teemaplaneeringu ümbervaatamist, siis palun seda mitte lugeda vastuväiteks. Kui aga üldplaneeringu edasise</p>	<p>22. Teadmiseks võetud. Linn on nimetatud küsimuses oma seisukohti kordi esitanud ja jääb nende juurde. Supilinna teemaplaneeringu ja kesklinna üldplaneeringu menetlust ei avata ning</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>menetlemise käigus muudetakse Supilinna teemaplaneeringut, palun see (teemaplaneeringu võimalik muutmine) lugeda planeeringuvaidluseks.</p> <p>23. Palun täpsustada lk 145 liikluse üldiste nõuete kirjelduse juures, et üleujutusriskiga arvestamine ei tähenda, et kõik teed ja tänavad tuleb rajada antud kõrgusele, vaid madalamale ehitamise korral tuleb teadvustada, et võib olla üleujutuse võimalus ja kavandada, kuidas sellega toime tulla.</p> <p>24. Palun määrata kergliikluse põhivõrk või ühendustee endisele Holmi tänavale kogu ulatuses.</p> <p>25. Toetan üldplaneeringu avaliku väljapaneku jooksul kergliikluse osas tehtud täiendust, et eristada kergliikluse põhivõrk, mis peab teenindama igapäevaseid sõite kiirusega 20-30 km/h tegevaid jalgrattureid. Antud põhivõrgus liigub jalgrattur reeglina nii autoliiklusest kui ka jalakäijatest eraldatud teel.</p> <p>26. Palun sõnastada p 9.3.2.1 järgmiselt: „Tartu Ülikooli ruumiline areng koondub kesklinna“ ning eemaldada tekst Maarjamõisa linnaku kohta. Maarjamõisa linnaku rajamine on linnaehituslik viga (olulise tegevuse kesklinnast väljaviimine) ja ka kahjulik ülikoolile endale (Maarjamõisa linnak on isoleeritud ja puudub läbikäimise võimalus nii ülejäänud ülikooliga kui ka suhe linnaeluga, mis aga on äärmiselt vajalik edukaks teadusloomeks). Tartu linna üldplaneering peab ette nägema kaugema sihi Maarjamõisas säilitada vaid meditsiinilinnak ning ülejäänud ülikooli asutused tuua tagasi kesklinna.</p>	<p>need kantakse muutmata kujul uude linna üldplaneeringusse sisse.</p> <p>23. Mitte arvestada. Üleujutus võib põhjustada olulist kahju inimese tervisele ja varale.</p> <p>24. Arvestada. Holmi tn suunalisele tänavale ja Kaarsillale näidata kergliikluse põhivõrgu osana.</p> <p>25. Teadmiseks võetud. Põhivõrk teenindab igapäevaseid linnaosasid ühendavaid sõite kiirusega kuni 30km/h.</p> <p>26. Mitte arvestada. Tartu Ülikoolil ei ole kavas kesklinnast välja kolida, vaid kujundada ülikooli jaoks vajalikke teenuseid vastavalt keskkonna poolt pakutavatele võimalustele. Kesklinna valdavalt muinsuskaitse all olevaid hooneid ei ole võimalik kasutusele võtta kõrgtehnoloogiliste hoonetena, mis on vajalik tänapäevase tippteaduse tegemiseks. Ennekõike loodus- ja täppisteaduste ning meditsiiniteaduste hooned vajavad tehnilisi võimalusi, mida kesklinna piirkonnas ei ole võimalik luua. Seetõttu on kõrgtehnoloogilised hooned rajatud valdavalt Maarjamõisa väljale. Samas erialad, mis ei sea hoonele selliseid</p>	<p>23. Leian, et ettepaneku esitaja põhjendused on mõistetatavad, kuid linnavalitsuse seisukoht ettepanekut mitte arvestada teenib tervikuna turvalisuse suurendamise ja varakahjude vähendamise eesmärki. Toetan linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>26. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. Tartu Ülikoolil on sõnaõigus oma ruumilise arengu kujundamisel, nn. kahe kampuse lähenemisviis on üldplaneeringu ajalises arvestusperioodis mõistlik ja põhjendatud.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>27. Palun lugeda miljööväärtusega alade vähendamist planeeringu edasise menetlemise käigus planeeringuvaidluseks.</p> <p>28. Toetan trammiliinide kavandamist ning vastava tasuvusuuringu läbiviimist. Selle punkti sisulist muutmist üldplaneeringu edasise menetlemise käigus palun lugeda planeeringuvaidluseks.</p> <p>29. Palun lisada planeeringusse võimaliku trammiliini marsruudina ka suund ERM-Roosi tn-kesklinn-Kalevi tn-Tähe tn, mis ühendaks üleriigilise tähtsusega muuseumi ning arenevat linnaosa kesklinnaga ning teistpidi Ropkas asuva Tartu peamise tööstusrajooniga. Tähe tänava otsast on perspektiivis võimalik trammiliini pikendada Ülenurme ja Ülenurme lennuväljale.</p> <p>30. Palun välja jätta trammiliini kavandamine Ihaste sillale, sest tegemist on hõredalt asustatud linnaäärse piirkonnaga, mille kasutusintensiivsus on trammiliini ehitusmaksumuse suurst arvestades liiga madal.</p> <p>31. Toetan Tuglase (ehk Tähtvere) silla kavandamisest loobumist. Selle punkti muutmist üldplaneeringu edasise menetlemise käigus palun lugeda planeeringuvaidluseks.</p> <p>32. Toetan üldplaneeringuga Tamme ja Karlova mõisa hoonete miljööväärtuslikuks määramist. Nende hoonete miljööväärtuse võimalikku ärajätmist üldplaneeringu edasise menetlemise käigus palun lugeda</p>	<p>tingimusi, on koondatud kesklinna.</p> <p>27. Teadmiseks võetud.</p> <p>28. Arvestada, jätkata planeerimisprotsessiga (tasuvusuuring, teemaplaneering jne).</p> <p>29.-30. Mitte arvestada. Selgitus, kõiki võimalikke variante kaalutakse edasises planeerimises.</p> <p>31. Teadmiseks võetud.</p> <p>32.-38. Teadmiseks võetud.</p>	<p>27. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. Maarjamõisa miljööala mittekaotamise osas saavutati ärakuulamisel kokkulepe.</p> <p>29.-30 Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>planeeringuvaidluseks.</p> <p>33. Toetan üldplaneeringu nõuet 2.1.7, üldplaneeringu prioriteediks on kergliikluse ja jalgsi käimise ning ühistranspordi arengu jõuline suunamine. Selle punkti sisulist muutmist üldplaneeringu edasise menetlemise käigus palun lugeda planeeringuvaidluseks.</p> <p>34. Toetan üldplaneeringu nõuet 2.3.7, et väljaspool Vanalinna asumit tuleb kesklinna tänavad täiendavalt haljastada. Selle punkti sisulist muutmist üldplaneeringu edasise menetlemise käigus palun lugeda planeeringuvaidluseks.</p> <p>35. Toetan üldplaneeringu eesmärki 2.3.9, et üldplaneering seab eesmärgiks avalike väärtuste arvestamise linna kõigi komponentide ruumilisel arendamisel. Selle punkti sisulist muutmist üldplaneeringu edasise menetlemise käigus palun lugeda planeeringuvaidluseks.</p> <p>36. Toetan üldplaneeringu nõuet 3.2.1, et uus arhitektuur peab arvestama olemasolevaga ja ruumi kaunistama. Selle punkti sisulist muutmist üldplaneeringu edasise menetlemise käigus palun lugeda planeeringuvaidluseks.</p> <p>37. Toetan üldplaneeringu nõudeid 3.2.7 kuni 3.2.9 ja 3.2.19 ja 3.2.22 hoonestuse kohta. Nende punktide sisulist muutmist üldplaneeringu edasise menetlemise käigus palun lugeda planeeringuvaidluseks.</p> <p>38. Toetan esitatud nõudeid planeeringus näidatud miljööväärtusega hoonetele, nagu ka miljööväärtusega hoonestusaladel uute hoonete ehitamise nõudeid. Nende punktide sisulist muutmist üldplaneeringu edasise menetlemise käigus palun lugeda planeeringuvaidluseks.</p>	<p>39. Arvestada.</p> <p>40. Arvestada.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>39. Lk 30 on kaks korda mainitud kaubandus- ja teenindushoonete kruntide piiretega piiramist. Vajalik parandada.</p> <p>40. Segadusse ajav on asjaolu, et planeeringu tekstiosas kasutatakse sama tähistust mitme erineva asumi osa kohta – nt S1 nii Sadama kui ka Supilinna kohta, Ü1 kuni Ü7 nii Ülejõe kesklinnas kui ka väljaspool kesklinna olevate osade kohta.</p> <p>Palun minu eelpool esitatud ettepanekute ja vastuväidetega arvestada!</p>		
<p>Martin Hallik 08.02.2017</p>	<p>Ettepanek üldplaneeringu täiendamiseks</p> <p>Palun kaaluda võimalust täiendada Tartu üldplaneeringut jalakäijatele ja ratturitele mõeldud kergliiklusteega, mis ühendaks Tammelinna ja Ropka linnaosa, kulgedes Suur- Kaare tänava sihis üle raudtee ja edasi piki Pauluse surnuaia äärt Võru tänavale, läbides hiljuti tekkinud Võru 77 ja Võru 79 vahele jääva parkla.</p> <p><u>Põhjendus:</u> Tammelinnal puudub mugav ja korralik ühendustee jõudmaks Võru tänav 77 ja 79 kaubanduskvartalisse, Aardla Säästumarketisse ja Võru tänava bussipeatustesse. Täna kasutab arvestatavalt suur hulk inimesi selleks otstarbeks Pauluse kalmistu ühte peamist alleed, mis on sisuliselt kujunenud piirkonna üheks enimkasutatavaks kergliiklusteeks. See on nii praktikas ning isegi enimtuntud kaardirakendus Google Maps soovib kasutada Pauluse surnuaia alleed jõudmaks Suur-Kaare tänavalt Võru tänav 77 ehk Aardla Selveri juurde. Alternatiiviks oleks ring ümber kogu kvartali. Suur-Kaare tänavalt Aardla tänava poole puuduvad selleks üldse kohased teed jalakäijatele ja jalgratastele. Alternatiiviks oleks lähenemine Raudtee, Kabeli ja Võru tänava suunal. Mõlemal juhul</p>	<p>Arvestada.</p> <p>Arvestada. Tee rajamiseks üle eraomanikele kuuluvate kinnistute, tuleb jõuda kokkuleppele Aardla tn 23h, Aardla tn 25e, Aardla tn 25f, Võru tn 75c ja Võru tn 79 kruntide omanikega. Juhul kui ei jõuta kokkuleppele, võib kinnisasja üldistes huvides sundvõõrandada avalikult kasutatava tee ehitamiseks või omandamiseks.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>oleks teekond ca 350 meetrit pikem kui ettepanekus esitatud kergliiklustee puhul. Raudtee ja Kabeli tänavatel puudub käesoleval hetkel ka kergliiklusteede võrk ning Kabeli tänavale pole seda ka tulevikus planeeritud. Samas oleks oluline, et tekiks ühendus Tammelinna ja juba olemasoleva jalgrattatee vahel Võru tänaval.</p> <p>Pauluse kalmistu allee sisuline kasutamine kergliiklusteena on põhimõtteliselt kohatu ning sündsusetu. See häirib kalmistu rahu. Praktilisest küljest on tegu muldteega ning see muutub sageli väga poriseks. Kuna tegemist on surnuaiaga, siis on antud tee ka valgustamata, olles pimedal ajal ohtlik nii kukkumisohu, kui ka võimaliku kuritegeliku ründe ohu tõttu.</p> <p>Ettepanekus esitatud kergliiklustee oleks suureks kergenduseks Tammelinna elanikele, võiks olla huvipakkuv ka Võru 77 ja Võru 79 asuvatele ettevõtetele, kuna nende kliendid pääsevad nende juurde märksa kergemini. Pidades silmas planeeritud kergliiklusteed mööda Raudtee tänavat ja selle valmimist tulevikus, annaks ettepanekus esitatud kergliiklustee võimaluse Ropka ja Aardla piirkonna jalgratturitele kiiresti, turvaliselt ja mugavalt jõuda näiteks Tamme staadionile.</p>		
Merilin Miljan 16.09.2016	<p>Olles tutvunud Tartu linna üldplaneeringule esitatud ettepanekutega ja arutelu tulemustega soovin esitada ettepaneku Herne 34a ja Lepiku tänava vahelisel alal asuvate garaazide aadressiga Lepiku 7A kohta:</p> <p>Jätta garaazide kinnistutele olemasolev sihtotstarve ja võimalus neid edasi kasutada garaazina ning ka tulevikus rekonstrueerida.</p>	<p>Mitte arvestada.</p> <p>Supilinna teemaplaneering kantakse sisse linna uude üldplaneeringusse muutmata kujul ja selles osas uut arutelu ei avata.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>
Nordecon AS 11.10.2016	<p>AS Nordecon teeb avalduse koostamisel oleva Tartu linna üldplaneeringu kohta.</p> <p>Palume teha muudatus kinnistul Aruküla tee 30. Kat nr. 79501:002:0407.</p>	<p>Mitte arvestada kalda ehituskeeluvööndi vähendamise küsimuses. Üldlaneeringuga on kavandatud terviklik roheala, mille lõhkumine elamugrupiga lõikaks juurdepääsud</p>	<p>Vaidlusküsimuses jõuti 08.08.2017 kell 13 alanud ärakuulamisele kokkuleppele</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	Vähendada jõe kaldakaitse vööndit ja määrata jõeäärsele alale sihtotstarbeks üksikelamu maa.(Lisal 1 kollane viirutatud ala.) Alale juurdepääs lahendada Kvissentali-põik 10 Aruküla tee 34 planeeringuga planeeritud jõeäärselt tänavalt. Määrata kinnistu Aruküla tee 30 Kat nr. 79501:002:0407 idapoolse nurga sihtotstarbeks korruselamu maa kuni 3 korrust (Lisal1 lilla tooniga ala) ja jätta kollane viirutatud ala üksikelamu maaks. <i>Lisatud skeem.</i>	kallasrajale. Arvestada kinnistu Aruküla tee 30 idapoolse nurga osas.	
Taavi Novek 27.11.2016	Elan Ränilinnas, endise FI läheduses. Siin on FI lõpppeatas, mille tagusele tahaksingi tähelepanu juhtida: kunagi oli seal mänguplats ja park, kus nüüd atraktsioonid on lagununud ja roostes ning park võsastunud. Seal vahel käies näen suurt potentsiaali anda FI elanikele park, mis tõstaks siinset elukvaliteeti. Ja seda küllaltki vähese pingutusega, sest park iseenesest koos puude ja õunapuudega on juba olemas. Suured parki ääristavad puud pea igast küljest struktureerivad parki juba iseenesest. Ning õunad on seal ka söödavad. Kui vaid asendada roostes amortiseerunud mänguväljaku jäänused pinkidega, pinnast veidi tasandada, võsa ja hein maha niita, oleks panus väga suur. Ning võrreldes jõupingutustega, et siia kavatsetakse rajada uus tänav koos mitme korterelamuga, ei oleks see projekt kaugeltki nii mastaapne. Siin linnaosas puudub kohvik, mistahes lõbustusasutus või klubilaadne koht või vabaaja veetmise koht, kahelt poolt jooksevad suured maanteed ja kolmandalt poolt raudtee. Park olekski siis selleks puuduolevaks kohaks. Ning ära tuleb märkida ka allee, mis piki Aardla ja Riia tänavat ning osalt pargi äärt kulgeb, mis vahel niidetud on, vahel mitte. Seal jalutada, võrreldes autotee äärse kõnniteega on vägagi närve rahustav, ja näiteks koerteomanikele, keda siin palju näha on, oleks see suureks kingituseks.	Arvestada ning reserveerida üldplaneeringus pargiala Aardla tn ääres.	
Tartu Liiklejate Koda	Märkused ja ettepanekud eskiislahendusele: Kergliiklus 6.3 1. Ettepanek muuta sõnastust seletuskirjas “Autoliikluse vähendamise eesmärgil seatakse üldplaneeringu üheks peamiseks eesmärgiks nii kõnniteede kui ühise	Kergliiklus 1. Arvestada osaliselt. Täiendada loetelu jalgrattateedega.	1. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada.

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
15.01.2017	<p><i>kasutusega kergliiklusteede rajamine.” asendada “Autoliikluse vähendamise eesmärgil seatakse üldplaneeringu üheks peamiseks eesmärgiks nii kõnniteede kui ka kvaliteetsete jalgrattateede ja marsruutide rajamine ja tähistamine.” Põhjendus: ühise kasutusega kergliiklustee on ainult üks võimalus, kuidas jalgrattaliiklust linnas korraldada ja sobib pigem maanteed äärde ja linna serva, kus on jalakäijaid vähe. Kesklinnas ja tiheda asustusega linna piirkondades, kus on palju nii jalgsi liikumist kui ka jalgaratta liiklust oodata on pigem vaja just jalakäijaid ja jalgrattureid füüsiliselt eraldada ja jalgrattaliiklus ja autoliiklus ühte tasapinda viia. Praegune sõnastus annab ekslikult mõista, et ühise kasutusega kergliiklustee on linnas norm.</i></p> <p>2. Ettepanek muuta sõnastust seletuskirjas: “<i>jalakäijate ja jalgratturite liikumisrajad võivad olla eraldatud</i>” asendada sõnastusega “jalakäijate ja jalgratturite liikumisrajad on reeglina eraldatud väljaarvatud kohtades, kus on oodata hõre jalakäijate või jalgratturite liiklus või tänavakoridori laius ei luba eraldatud lahendust”</p> <p>3. Ettepanek muuta sõnastust seletuskirjas: “<i>kvartalisestel tänavatel võib kasutada jagatud tänavaruumi põhimõtet, kus jalakäijad ja jalgratturid liiguvad autoga ühisel teosal, kui on täidetud järgmised nõuded: tänaval puudub läbisõiduvõimalus, tänav on tupik- või lingitänav; tänaval puudub sõidukite parkimise võimalus. Sõidukite parkimine on lahendatud tänavaga külgnevatel kinnistutel; tänaval on rakendatud liiklust rahustavaid meetmeid</i>” asendada sõnastusega “kvartalisestel tänavatel võib kasutada jagatud tänavaruumi põhimõtet, kus jalakäijad liiguvad autoga ühisel teosal, kui on täidetud järgmised nõuded: tänaval puudub läbisõiduvõimalus, tänav on tupik- või lingitänav; tänaval</p>	<p>2. Mitte arvestada. Kergliiklejate teine-teisest eraldamine on reguleeritud standardiga EVS 843:2016 “Linnatänavad”.</p> <p>3. Arvestada.</p>	<p>2. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>puudub sõidukite parkimise võimalus. Sõidukite parkimine on lahendatud tänavaga külgnevatel kinnistutel; tänaval on rakendatud liiklust rahustavaid meetmeid”. Põhjendus: jalgratas on liiklusseaduse järgi sõiduk ja jalgratturid seega liiguvad niigi kõikidel linnatänavatel ühisel teeosal koos autode ja muude sõidukitega. Ei ole vaja eraldi välja tuua, et teatud tänavatel liiguvad jalgratturid koos autodega ühisel teeosal.</p> <p>4. Ettepanek muuta sõnastust seletuskirjas: “<i>kõnniteede rajamisel ja renoveerimisel tuleb võtta arvesse erivajadustega ning puuetega inimeste vajadusi. Erivajadusega inimeste liikumist aitavad parandada madaldatud äärekivi, reljeefsed tänavapinnad jms</i>” asendada sõnastusega “kõnniteede rajamisel ja renoveerimisel tuleb võtta arvesse erivajadustega ning puuetega inimeste vajadusi, lapsevankriga liikuvate inimeste vajadusi ja alla 13 aastaste lapsjalgratturite vajadusi. Erivajadusega inimeste liikumist aitavad parandada madaldatud äärekivi, reljeefsed tänavapinnad jms. Jalgrattaga liikuvate laste liikumisvõimalusi ja ohutust aitavad parandada kõnniteede piisav laius ja ristmikel piisav nähtavus. Lapsevankriga liikuvate inimeste liikumisvajadusi aitab parandada piisav kõnniteede laius arvestades ka kaksikute kärudega”</p> <p>5. Ettepanek muuta sõnastust seletuskirjas: “<i>jalgrattaliiklus võib elamualade kulgeda autoliiklusega ühisel teeosal. Võimalusel tuleks jalgrattaliiklus siiski tavaliiiklusest eraldada</i>” asendada sõnastusega “jalgrattaliiklus võib elamualade kulgeda jalakäijatega ühisel teeosal juhul kui tegemist ei ole jalgrattaliikluse magistraalse suunaga. Võimalusel tuleks jalgrattaliiklus siiski jalakäijate liiklusest eraldada”. Põhjendus: elamualadel, kus autoliiklust on pigem vähe ja reeglina on see rahustatud on kõige mugavam ja turvalisem jalgratturitel liigelda</p>	<p>4. Arvestada.</p> <p>5. Mitte arvestada. Üldplaneeringus on esitatud kergliiklusteede võrgustiku põhivõrk ja ühendusteed, mille selgitused on esitatud joonise leppemärkides.</p>	<p>5. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>sõiduteel, kus ei saa nii kergesti tekkida konflikte jalgratturite ja aeglaselt liikuvate jalakäijate vahel. Mõiste tavaliiiklus on ebaselge - ka jalgrattaliiklus on tavaliiiklus.</p> <p>6. Ettepanek muuta sõnastust: <i>“koolide juurde peab pääsema ohutult jalgsi ja jalgratastega. Samuti tuleb rajada kõikide haridusasutuste juurde katusega ning piirdeseintega jalgrattahoiukohad, mis võimaldavad jalgrattaid turvaliselt hoida”</i> asendada sõnastusega <i>“koolide ja teiste haridusasutuste ja laste ja noorte vabaajaveetmise tõmbekeskuste (noortekeskused, spordihood, pargid, staadionid, mänguväljakud jne) juurde peab pääsema ohutult jalgsi ja jalgratastega. Samuti tuleb rajada kõikide haridusasutuste juurde katusega ning piirdeseintega jalgrattahoiukohad, mis võimaldavad jalgrattaid turvaliselt hoida”</i>. Põhjendus: miks piirduda ainult koolidega, kui lapsed ja noored liiguvad tihedalt igapäevaselt jalgsi ja jalgrattaga paljude teiste punktide vahel.</p> <p>7. Ettepanek muuta sõnastust seletuskirjas: <i>“kõigi üldplaneeringuga määratud jalgrattateede koridori laius on 6 meetrit. Juhul kui jalgrattateede koridor kulgeb olemasolevate krundipiiride vahel või olemasoleva tänava koridoris, on teekoridor määratud krundipiiridega”</i> asendada sõnastusega <i>“kõigi üldplaneeringuga määratud kergliiklusteede koridori laius on 6 meetrit. Juhul kui kergliiklustee koridor kulgeb olemasolevate krundipiiride vahel või olemasoleva tänava koridoris, on teekoridor määratud krundipiiridega”</i>. Põhjendus: üldplaneeringus ei ole määratud ühtegi jalgrattateed, ainult kergliiklusteed - meile ei ole täpselt arusaadav, mida siin on silmas peetud.</p> <p>8. Ettepanek muuta sõnastust seletuskirjas: <i>“kavandatavate</i></p>	<p>6. Arvestada.</p> <p>7. Üldplaneeringus seda nõuet enam ei ole.</p> <p>8. Arvestada. Korrigeerida teksti järgmiselt: „kavandatavate autosildade rajamisel tuleb ette</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p><i>autosildade rajamisel tuleb ette näha jalgrattarajad mõlemale silla poolele eraldades jalgrattatee autoliiklusest ja jalakäijatest. Samuti tuleb lahendada jalgrattateede ühendus sillaga viisil, mis tagab võimalikult kiire ja turvalise liikumise silla ning jalgrattateede vahel”</i> Põhjendus: meile jääb arusaamatuks miks on just sildadel vaja lahendada jalgrattaliiklus jalgrattaradadega. Miks on nõuded sildadel teistsugused kui nendega ühenduses olevatel linnatänavatel? Näiteks ei ole Sõpruse sillal märgitud jalgrattarajad kindlasti parim lahendus sest talvel lükatakse need lund täis ja mootorsõidukite liikumiskiirused sillal on suuremad kui 50 kmh, mis nõuaks suuremat eraldatust kui jalgrattarajad suudavad pakkuda.</p> <p>9. Ettepanek lisada seletuskirja: “Rahustatud liiklusega (alla 50 kmh) ühesuunalistel või sissesõidukeeluga tänavatel lubatakse jalgrattaliiklust mõlemas sõidusuunas”. Põhjendus: Rahustatud liiklusega tänavatel kus on piisav laius auto ja jalgratta üksteisest möödumiseks ei ole reeglina põhjendatud jalgrattaliikluse keelamine mõlemas suunas. Kui soovime jalgrattaliiklust edendada ja kasvatada, siis on kasuks iga liikluskorralduse muudatus, mis muudab jalgrattaga liiklemise senisest mugavamaks või kiiremaks (ilma et see tooks kaasa olulist liiklusriski vähemkaitstud liiklejale).</p> <p>10. Ettepanek lisada seletuskirja: “Foorjuhitud ristmikel tuleb reeglina kavandada jalgratturitele lisa stoppjooned ja jalgrattarajad” Põhjendus: see muudab jalgratturite vasakpöörded turvalisemaks ja vähendab jalgratturite ooteaegu ristmikel, mis on umbe jooksnud. Samal ajal ei halvenda see oluliselt ristmike läbilaskvust ja on suhteliselt odav meede.</p> <p>11. Ettepanek lisada üldplaneeringusse jalgrattateede</p>	<p>näha jalgratta- ja jalgteed mõlemale silla poolele. Samuti tuleb lahendada jalgratta- ja jalgteede ühendus sillaga viisil, mis tagab võimalikult kiire ja turvalise liikumise silla ning jalgratta- ja jalgteede vahel”.</p> <p>9. Mitte arvestada. Igal konkreetsel tänaval projekteeritakse ohutu lahendus. Seda ei ole otstarbekas üldplaneeringuga sätestada.</p> <p>10. Mitte arvestada. Igal konkreetsel ristmikul projekteeritakse ohutu lahendus. Seda ei ole otstarbekas üldplaneeringuga sätestada.</p>	<p>9. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>10. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	skeem, mis määratleb jalgrattateede hierarhia/tüübid (magistraalsed marsruudid/ jaotusmarsruudid/ juurdepääsud, jne). See on meie hinnangul vajalik selleks, et linna tänavaruumi oleks võimalik kavandada ühtse loogika järgi ja vastavalt kokkulepitud parameetritele. Näiteks võiks tuua Vanemuise täava, mis ilmselt hakkab olema jalgrattaliikluse jaoks magistraal, aga mootorsõidukite jaoks väiksema tähtsusega tänav. Kui see magistraalsus ei ole üldplaneeringus fikseeritud, siis võib tekkida küsimus kuidas näiteks ristmikke lahendada olukorras, kus üldplaneering näitab ainult seda, et Vanemuise tänav ei ole mootorsõidukite jaoks magistraaltänav ja, et see on osa jalgrattateede võrgust. Samas võib esineda ka vastupidiseid olukordi, kus tänav on mootorsõidukite jaoks magistraalne aga jalgrattaliikluse jaoks mitte. Nii nagu mootorsõidukite liikluse jaoks on oluline üldplaneeringus tänavavõrgu hierarhia määratleda on see sama tähtis ka jalgrattaliikluse jaoks.	11. Arvestada.	
Hermitar OÜ 22.01.2017	Hermitar OÜ-le kuulub Pikk tn. 12 Tartus äri- ja eluhoone. Sellega seoses teeb Hermitar OÜ koostatavale üldplaneeringule alljärgneva ettepaneku: Määrata Tartus Pikk tn. 12 tänavaga piirnevale hooneosale kolmandale korrusele täisehituseks ehitusõigus. <i>Lisatud illustreerivad joonised.</i>	Arvestada. Märkus: Normatiivne parkimine tuleb lahendada kinnistul.	
Naresh Mody 20.09.2016	Tutvustame Tartu Linna seisukohtadega Tartu Linna kavandatavas üldplaneeringus Meie ei saa nõustuda teie seisukohtadega allolevate kinnistute suhtes, ka toomevseleks põhjused 1. Mõisavahe 21 - arvestades, et Mõisavahe tänav frondis hoonestus enne Mõisavahe 21 hoonet on viiekorruselise, samuti kinnistu taha poolel asuvad mitut 5-korruselised elamuhooned ning muutub madalaks alles pärast Mõisavahe 21 hoonet on põhjendatud taotleda ja lubada Mõisavahe 21 kinnistule (üle 10000 m ²) 4 kuni 5 viiekorruselise elamuhooned, ühes nendes Mõisavahe tn frondil	1. Arvestada osaliselt. Annelinna 2. mikrorajooni planeeringuline eesmärk oli luua väga selgelt defineeritud linnaruum. Selle lahenduse järgi on kavandatud linnalikum ja tihedam keskkond kergliikluskire äärde, mis täna kulgeb	1. Vaidlusküsimuses saavutati 08.08.2017 kell 13 alanud ärakuulamisel kokkulepe

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	säilib praeguse äriefunktsioon ning Mõisabahe tänava madal front siis, kui üldse, jätkub peale Mõisavahe 21 kinnistut.	Prismast Selveri suunas. Madalam ühiskondlik hoonestus oli ettenähtud ala servadesse, nii Mõisavahe kui Kaunase pst äärde. Lisaks sellele nägi kava ette hoonestuse langemist põhja-lõuna suunaliselt nii, et kõrgem hoonestus paikneb Emajõeist kaugemal ja reljeefi mõistes kõrgemal ning madalam hoonestus lõunapool ja Kalda tee äärsel alal. Arvestades hoonestuse rütmi Mõisavahe tn 21 kinnistu lähialal, oleks võimalik kaaluda kuni 5 kordse hoonemahu püstitamist olemasoleva hoone ida-poolse tiiva asemele. Sellisel kujul tekib ühtlane linnaehituslik rütm piki Anne tn kergliikluskaart. Muus osas ei ole korruste lisamine põhjendatud. Esiteks, kuna suurem maht tekitab väljakujunenud linnaehituslikus olukorras privaatsuse, vaate ja valguse riive Mõisavahe tn 22 hoone elanikele. Teiseks, kuna Tartu linn on seadnud eelisarengu piirkonnaks kesklinna ning Annelinna pole ettenähtud elanikearvu kasvu. Linna üldplaneering võimaldab nimetatud lahenduse elluviimist.	
	2. Kalda tee 35 - arvestades, et Kalda tee 35 krundi taga on Europani ala, kus 8 korrust on lubatud ning ala alguses on olemas Luha tn 8 korruselised elamud sobib ka Kalda tee 35 krundile kaheksakorruseline hoone. Ka Riigikohus palus linnavalitsusel seda variandi kaaluda. Selle variandi võimalikkuse üle oleme vestelnud mitmetel koosolekutel linnavalitsuse esindajatega, kelle palvel ka esitasime 3-D tuleviku hotelli 8-korruselise maja eskiisid. Sellist varianti peeti siis võimalikuks, et siis Tartu linnas on turistidel kaugelt näha et siin asub hotell.	2. Arvestada järgnevalt. Annelinna 2. MR kava planeeringuline eesmärk oli luua väga selgelt defineeritud linnaruum. Selle lahenduse järgi on kavandatud linnalikum ja tihedam keskkond Kergliikluskiire äärde, mis täna kulgeb Prismast Selveri suunas. Madalam ühiskondlik hoonestus oli ettenähtud ala servadesse, nii Mõisavahe kui Kaunase pst äärde. Lisaks sellele nägi kava ette hoonestuse langemist põhja-lõuna suunaliselt nii, et	2. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut asjakohaselt arvestada.

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	3-korruselise hoone ehitamine sellel kinnistul ei kujune majanduslikult teostatav lähima 10-15aastate jooksul, kinnistut seega jääb tühjaks pikemaks ajaks. Seega, taotleme 5 kuni 8 korruselise ärihoone. Ka see hoone funktsioon võiks olla esimesel korrusel äriefunktsioon ja ülemiste korrustel elamuhoone funktsioon.	kõrgem hoonestus paikneb Emajõeist kaugemal ja reljeefi mõistes kõrgemal ning madalam hoonestus lõunapool ja Kalda tee äärsel alal. Lisaks kunagi koostatud kavale tuleb arvesse võtta ka täna kehtestatud planeeringuid piirkonnas, mis hakkavad kujundama planeeringute realiseerides linnaehituslikku konteksti. Tulevikus kujuneva situatsiooniga peab arvestama ka iga järgnev koostatav planeering. Kalda tee äärde on koostatud mitu detailplaneeringut, kus kõigi puhul on võetud arvesse eeltoodud linnaehituslikku ülesehitust ning kavandatud ca 10m kõrgune ja kahekorruseline hoonestus (1. Kalda tee 39 ja 43 DP; 2. Kalda tee 29 DP; Kalda tee ja Ihaste tee vahelise ala DP; Kalda tee 49, 45 ja 51 DP) või 15m kõrgune ja kolmekorruseline hoonetus (Kalda tee 13 DP). Sellest tulenevalt on maksimaalne lubatav korruselisus Kalda tee 35 krundil 3 korrust. Ärimaa kavandamine on aktsepteeritav.	
	3. Mis puutub Aleksandri 1 maja ees olevasse Aleksandri tänava teelõikusse, siis soovime säilitada kahe-suunalise liikluse ja endised parkimise võimalused. Praegugi on näha et nii autod kui ka jalakäijad väga sageli sõidavad üle ja astuvad Aleksandri maja murul, see on muutumas linna avalikuks muruplatsiks. Palume tungivalt arvestada seda.	3. Selgitus. Krunt jääb kehtestatud kesklinna üldplaneeringu alasse. Nimetatud planeeringu menetlust ei avata.	3. Maavanem aktsepteerib Tartu Linnavalitsuse selgitust. Toetan seisukohta ettepanekut mitte arvestada
Naresh Mody	1. Mõisavahe 21 Oleme esitanud üldplaneeringu koostamise käigus ettepaneku, mille kohaselt Mõisavahe 21 kinnistul lubada ehitise rekonstrueerimist,	Vt. 20.09.2016 ettepaneku kohta antud seisukohti.	Vaidlusküsimuses saavutati 08.08.2017 kell 13 alanud ärakuulamisel kokkulepe.

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
10.04.2017	<p>laiendamist ja uusehitust kuni 60% krundi pinnast ning maksimaalset korruselisust kuni 9 korrust. Samuti palusime muuta krundi kasutusotstarvet 80% elamumaa, 20% ärimaa, kuna vastav linnaosa on valdavalt elamurajoon. Samas ärimaaga saab ühes planeeritavatest hoonetest jätkata majutustegevusega ning väikeses osas teeninduspindadega kodanikele nt restoran, ilusalong, koerte kliinik, koerte ilusalong jms.</p> <p>Vastava ettepanekuga ei ole arvestatud põhjendusega säilitada Annelinnas väljakujunenud hoonestusrütm Mõisvahe tänava frondis. Vastav seisukoht ei põhjenda objektiivselt esitatud ettepanekuga mitteamist.</p> <p>Mõisavahe 21 kinnistu paikneb Annelinna piirkonnas, mis on väljakujunenud elamupiirkond 5- kuni 9-korruseliste hoonetega. Kalda tänavast kuni Mõisvahe 21 kinnistuni on valdavalt 5-korruselised korterelamud, samuti on kinnistu taga mitmed 5-korruselised hooned. Seega Mõisvahe 21 kinnistu hoonestamine sarnases mahus piirkonna üldise hoonestusega ei mõjutaks kuidagi üldist piirkonna ilmet negatiivselt. Vastupidi, Mõisavahe 21 kinnistule kaasaegse uushoonestuse rajamisega muutuks piirkond oluliselt kaasaegsemaks ning atraktiivsemaks võrreldes praeguse valdavalt nõukogudeaegse hoonestusega. Samuti sobib piirkonda elamufunktsioon arvestades, et ümbruskonnas asuvad korterelamud. Seega väljakujunenud korterelamute piirkonda taotletava elamuhoonestuse lubamine ei kahjusta piirkonna väljakujunenud hoonestust, vaid on piirkonda igati sobiv ning arvestab tasakaalustatult erinevaid huve.</p> <p>Lähtudes eeltoodust palume viia üldplaneeringusse sisse muudatus, mille kohaselt Mõisavahe 21 kinnistul lubada ehitise rekonstrueerimist, laiendamist ja uusehitust kuni 60% krundi</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>pinnast (kuni viis hoonet) ning maksimaalset korruselisust kuni 9 korrust. Samuti palume muuta krundi kasutusotstarvet 80% elamumaa, 20% ärimaa.</p> <p>2. Kalda tee 35</p> <p>Oleme esitanud ettepaneku lubada kinnistule 9-korruselise uushoonestust 75 % krundi pinnast, 100% ärimaa hotelli rajamise eesmärgil.</p> <p>Vastava ettepaneku osas on teatatud, et senise 3-korruselise muutmise ei ole põhjendatud.</p> <p>Esmalt tuleb märkida, et juba Tartu Halduskohtu 15.01.2007 kohtuotsuses haldusajaja nr 3-06-2272, millega tühistati Tartu Linnavalitsuse 15.08.2006 korraldus nr 1245 Kalda tee 35 detailplaneeringu algatamisest keeldumisest, on märgitud järgmist: „...et kuigi Tartu linna üldplaneering näeb piirkonnas, kuhu kuulub Kalda tee 35 krunt, ette kuni kolmekorruselise ärihoonestuse, ei ole Tartu linna üldplaneeringuga määratud maksimaalne korruselisus lõplik (olenemata, kas üldplaneeringu menetlemisel tehti muid ettepanekuid või mitte), vaid Tartu linna üldplaneeringu seletuskirja punkt 4 annab võimaluse üldplaneeringuga määratud maksimaalse korruselise muutmiseks ning näeb selleks ette arhitektuurivõistluse korraldamise, tulemuste hindamise sisulised kriteeriumid ja üldplaneeringu muutmise ettepanekut sisaldava detailplaneeringu koostamise....“ Lisaks on kohtuotsuses esile toodud, et linnavalitsus ei ole kaalunud, kas Tartu linna üldplaneering kõnealuse piirkonna maksimaalse korruselise osas vastab tänastele majanduslike, sotsiaalsete jt arengute suundumistele ja vajadustele, samuti ei ole linnavalitsus kaalunud, kas nendele vastab OÜ Rosenkranz poolt ettepaneku. Viidatud kohtuotsusega tehti Tartu Linnavalitsusele ettekirjutus vaadata detailplaneeringu</p>	<p>Linn jääb eelnevalt antud seisukoha juurde, milles on analüüsitud Kalda tee 35 kinnistule sobiva hoone kõrgust arvestades lähiala arenguperspektiive.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse poolt ettepaneku osas võetud seisukohta.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>algatamise taotlus uuesti läbi.</p> <p>Seega üksnes viide kehtivale planeeringule ei ole aluseks esitatud ettepanekuga mitteametustamiseks, vaid tuleb sisuliselt hinnata kavandatava hoonestuse sobivust. Tartu Linnavalitsusele on esitatud 9-korruselise hotelli hoonestuse eskiislahendus, mis pälvis ametnike heakskiidu ning tõsteti esile asjaolu, et vastavas kõrguses hotelli puhul on positiivseks asjaoluks, et hotell oleks linna sisse sõites eemalt näha. Eeltoodut arvestades on põhjendamatult lähtuda kehtivast üldplaneeringust 3-korruselise hoonestuse lubamisest. Eelviidatud jõustunud kohtuotsus andis selge seisukoha, mille kohaselt üksnes kehtivast planeeringust lähtumine ei ole põhjendatud.</p> <p>Lähtudes eeltoodust palume viia üldplaneeringusse sisse muudatus, mille kohaselt näha Kalda tee 35 kinnistul kuni 9-korruselise äärifunktsiooniga hoonestus 75% krundi pinnast.</p> <p>3. Aleksandri 1 tänavaesine</p> <p>Oleme esitanud ettepaneku säilitada Aleksandri 1 hoone ees tänaval kahe-suunaline liiklus.</p> <p>Vastavat ettepanekut ei ole arvestatud märkega jääda kesklinna üldplaneeringu lahenduse juurde. Käesoleval hetkeks on üldplaneeringu lahendus vastavas osas ellu viidud ning ilmekalt on leidnud kinnitust ettepaneku esitajate seisukoht kahe-suunalise liikluse sobimatusest Aleksandri tn 1 hoone ees. Nimelt järjepidevalt kasutatakse Aleksandri tn 1 haljasala liiklemiseks, manööverdamiseks ning parkimiseks, mis on muutnud kinnistu haljasala esteetiliselt inetuks. Samuti on sellega kaasnud liiklusohutuse taseme muutus negatiivses suunas. Seega on praktikas leidnud kinnitust, et kesklinna üldplaneeringuga kavandatud lahendus ei ole sobiv ega arvesta Aleksandri tn 1 kinnistu omanike</p>	<p>Linn jääb eelnevalt antud seisukoha juurde.</p>	<p>3. Maavanem aktsepteerib Tartu Linnavalitsuse selgitust, et krunt jääb kehtestatud kesklinna üldplaneeringu alasse ja nimetatud planeeringu menetlust ei avata. Toetan seisukohta ettepanekut mitte arvestada</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>ning elanike huvidega. Arvestades üldplaneeringu pikaajalist perspektiivi, on igati põhjendatud näha ette lahendus, mis erineb kesklinna üldplaneeringus kavandatust ja seda olukorras, kus praktikas on leidnud kinnitust kesklinna üldplaneeringuga kavandatud lahenduse sobimatus.</p> <p>Lähtudes eeltoodust palume viia üldplaneeringusse sisse muudatus, mille kohaselt Aleksandri tn 1 hoone ees tänaval on kahe-suunaline liiklus.</p> <p>4. Filosoofi 4b</p> <p>Oleme esitanud ettepaneku kinnistul lubada 3- kuni 5-korruseline hoonestus, 90% täisehitus ning muuta sihtotstarve korterelamumaaks.</p> <p>Vastava ettepanekuga ei ole arvestatud põhjendusel viitega piirkonnas kujunenud hoonestuslaadile ning kehtivale detailplaneeringule. Kinnistule ligipääsu osas on märgitud, et ligipääs kinnistule on ettenähtud detailplaneeringu kohaselt läbi Filosoofi 2 // 4 kinnistu. Vastav seisukoht ei ole aluseks ettepanekuga mitteamistamiseks. Naaberkinnistule Riia tn 22/24 on kehtestatud detailplaneeringuga kavandatud 8-korruselise hoonestuse rajamine. Seega piirkonna hoonestuslaad on oluliselt muutumas ning 3- kuni 5-korruseline hoonestus sobitub igati 8-korruselise hoonestuse naabrusesse. Samuti on asjakohatu viidata kehtivale detailplaneeringule. Detailplaneering on aluseks lähiaastate ehitustegevusele. Praegusel juhul on aga vastava detailplaneeringu kehtestamisest möödunud peaaegu 20 aastat ning vastavat detailplaneeringut ei ole ellu viidud. Eeltoodu kinnitab, et vastav detailplaneering ei vasta tänastele majanduslike, sotsiaalsete jt arengute suundumistele ja vajadustele ega ole seetõttu olnud elluviidav.</p>	<p>4. Arvestada. Määrata piirkonna maakasutuse juhtotstarbeks 3-4 korruseliste korrusmajade funktsioon. Juurdepääs krundile ei ole üldplaneeringu küsimus.</p>	<p>4. Vaidlusküsimuses saavutati 08.08.2017 kell 13 alanud ärakuulamisel kokkulepe</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Lisaks esitasime ettepaneku krundile juurdepääsu võimaldamiseks. Vastuseks teatasite, et krundile on juurdepääs läbi Filosoofi 2 // 4 kinnistu. Reaalsuses vastav juurdepääs puudub ning vastava kinnistute korteriomaniike huve esindav korteriühistus ei ole huvitatud ka vastava kokkuleppe sõlmimisest ja juurdepääs tagamisest. Arvestades piirkonna muutuvat hoonestust (Riia tn 22/24 uushoonestus), siis on kõige otstarbekam ning mõistlikum tagada Filosoofi 4b kinnistule juurdepääs Riia maanteele läbi Riia tn 22/24 kinnistu.</p> <p>Lähtudes eeltoodust palume viia üldplaneeringusse sisse muudatus, mille kohaselt Filosoofi 4b kinnistule lubada 3- kuni 5-korruseline hoonestus, 90% täisehitus ning muuta sihtotstarve korterelamumaaks. Filosoofi 4b kinnistu juurdepääs ette näha läbi Riia tn 22/24 kinnistu.</p> <p>5. Võru tn 2 ja 4/6</p> <p>Võru tn 2 ja 4/6 osas esitatud ettepanekutest ei ole arvestatud ettepanekuga arvata krundid välja miljööväärtuslikust alast ning lubada Võru tn frondile 4- kuni 5-korruselise hoonestust sarnaselt Tähe tänavapoolse hoonestuga. Ettepanekuga mitteamistamise põhjenduseks on esitatud seisukoht jääda kesklinna üldplaneeringus kavandatu juurde. Oleme seisukohal, et kesklinna üldplaneering ei arvesta pikas perspektiivis vastavate hoonete reaalse olukorraga ning säilitamise võimatusega. Arvestades kruntide senise hoonestuse olukorda ning konkreetseid asukohti, siis uushoonestuse mittelubamine on ebaproportsionaalne piirang. Muinsuskaitse eritingimused on koostatud suure üldistustasemega ega sisalda sisulist analüüsi, mis kinnitaks vastava piirangu seadmise põhjendatust Võru tn 2 ja Võru tn 4/6 kruntide osas. Muinsuskaitse eritingimustest nähtuvalt asuvad Võru tn 2 ning Võru tn 4/6</p>	<p>5. Mitte arvestada. Krundid jäävad kehtestatud kesklinna üldplaneeringu alasse. Nimetatud planeeringu menetlust ei avata.</p>	<p>5. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>ehitismälestise kaitsevööndis. Muinsuskaitseaduse § 25 lg 2 kohaselt on kaitsevööndi ülesandeks tagada kinnismälestise ja muinsuskaitseala vaadeldavus, sealhulgas kaugvaadete säilimine ja silueti nähtavus ning kinnismälestise, muinsuskaitseala ja neid ümbritseva maa-ala kultuuriväärtuslike struktuurielementide säilimine ruumilises kontekstis. Riia tn 12 hoonestus on väga domineeriv ning Võru tn 2 ja Võru tn 4/6 kruntidele oleks võimalik rajada uushoonestus vastavalt, et oleks täielikult tagatud kaitsevööndi eesmärkide järgimine. Uushoonestuse rajamise lubatavust toetab antud piirkonnas ka Riia ja Pepleri tänava nurgale uushoonestuse rajamise lubamine ja seda otse ehitismälestise vastu. Lisaks ei ole vastava absoluutse piiranguga seadmisega arvestatud, et Võru tn 2 ning Võru tn 4/6 kruntide praegune hoonestus on amortiseerumas ja lähimatel 5-10 aastaga täielikult amortiseerub ning hoonestuse taastamine ei ole ei tehniliselt ega majanduslikult võimalik. Hoonete tänapäevane kasutus eeldaks väga mahukat rekonstrueerimist (sh tehnosüsteemid, energiatõhususe tagamine jne), mille maksumus on võrreldav samamahulise uushoonestuse rajamisega. Seevastu uushoonestuse rajamisel oleks võimalik hoonestus planeerida asendiplaaniliselt kompaktsemalt ning tänapäeva nõuetele vastavalt (näiteks Võru tn 4 nn garaažide hoone on pikk kitsas hoone pikema küljega vastu teise kinnistu piiril olevat tule müüri ning vastava hoone rekonstrueerimisel ei ole võimalik lahendada piisava loomuliku valguse tagamine jne). Lisaks on asjakohane viidata, et mitmete teiste kruntide osas on olemasolevate hoone halb seisukord olnud argumendiks uushoonestuse lubamisel. Seega ei ole antud juhul põhjendatud niivõrd ulatusliku piirangu kehtestamine, mis välistab uushoonestuse rajamise ehitismälestise kaitsevööndis ja seda olukorras, kus uushoonestuse rajamisega</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	kaitsevööndi eesmärgid ei kahjustuks. Lähtudes eeltoodust viia üldplaneeringusse sisse muudatus, mille kohaselt Võru tn 2 ja 4/6 arvata välja miljööväärtuslikust alast ning lubada Võru tn frondile 4-kuni 5-korruselise hoonestust sarnaselt Tähe tänavapoolse hoonestuga.		
Talis Toompere 08.02.2017	Palume kaaluda võimalust muuta Aardla 1 kasutusotstarve ärimaaks. Kas selleks on vajalik uus detailplaneering? Kui mitte, kas siis on võimalik funktsiooni muutus koos kruntide Tähe 115 a-ga või siis koos Tähe 115? Aardla 1 on omal ajal planeeritud üksikelamuks, kuid tänasel päeval ei ole suurenenud liikluse tõttu elukondliku funktsiooni realiseerimine antud kohas ilmselt võimalik.	Mitte arvestada. Aardla 1 kinnistu asub ehitismälestise Aardla 3 kaitsevööndis ja on moodustatud ehitismälestise Aardla 3 kinnistu jagamise teel. Kinnismälestise kaitsevööndi eesmärk on mälestise vaadeldavuse tagamine ja ruumilise konteksti säilimine. Uue hoone ehitamine toob kaasa ruumilise konteksti muutumise, kuid silmas peab pidama, et see oleks vähim võimalik. Arvestades, et ka naaberkruntidel on eluhooned, siis vähim võimalik konteksti muutus on sama funktsiooniga sarnases mahus hoone ehitamine. Ka on Aardla 3 omanik detailplaneeringuga määratud krundi sihtotstarbe muutmise vastu.	Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.
AB TEXTILE OÜ 16.02.2017 23.03.2017	Ettepanek muuta Raua 8 krundi sihtotstarve elamumaaks ja kavandada korterelamu (hetkel on maa sihtotstarve ärimaa): 1) Kas maa sihtotstarvet saab muuta elamumaaks? 2) Kui maa sihtotstarve on muudetud, kas sinna oleks luba ehitada korterelamu lähtudes praegustest projekteerimistingimustest? Praegu on krunt 100% ärimaa ja sellisena rakendust leidnud ei ole. Ümbritsevad hooned on korterelamu ja elamud ning arvestades	Arvestada.	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>naabruskonda sobiks Raua 8 krunt korterelamumaaks paremini kui ärimaaks.</p> <p>Lubatud ehitusmaht palun kehtestada vastavalt krundile väljastatud projekteerimistingimustele.</p>		
<p>Tartu Tulevikutranspordi Mõttekoda</p> <p>Martti Ruus Edgar Kaare Maiken Kull Siim Vatalin 16.02.2017</p>	<p>Ettepanekud planeeringule “Tartu linna üldplaneeringu 2030+” ühistranspordiga seotud teemadel: monorelsi lisamine perspektiivsete ühistranspordiliikide hulka ning võimalike trassikoridoride reserveerimine.</p> <p><u>Ettepanek nr 1</u></p> <p>Teeme ettepaneku täiendada Tartu linna üldplaneeringu 2030+ (edaspidi ÜP) ühistranspordi ptk 6.4 järgmiselt:</p> <p>“Linna ühistranspordivõrgustiku selgroo moodustavad planeerimisperioodi jooksul endiselt bussiliinid, kuid pikemas perspektiivis võib kaaluda ka trammi- ja monorelsi ühenduse efektiivsust, millele vastuse peab andma tasuvusanalüüs. Võimaliku trammi- või monorelsi ühenduse aluseks on ühest küljest piisavad veomahud (nõudlus), teisest küljest võimalus vähendada autokasutust kiire ja kvaliteetse trammi- ja monorelsi ühenduse abil. Võimalik trammi või monorelsi marsruut peab arvestama elanike peamisi liikumissuundi. Arvestades Tartu linna asustust ja huvipunktide paiknemist on suurim liikumismaht Annelinna linnaosa ja kesklinna piirkonna vahel. Oluline tõmbekeskus on ka Lõunakeskus. Seetõttu peab rööbasühenduse liini rajamisel lähtuma eelkõige sellesuunalisest liikumisvajadusest. Veel vajavad transpordi planeerimisel ja sidumisel tähelepanu Maarjamõisa haiglakompleks ja TÜ ülikoolilinnak. Muude liikumissuundade nõudlus ei pruugi olla piisav rööbasühenduse loomiseks. Trammi- või monorelsi kavandamisel tuleb liinid paigutada linnaruumi selliselt, et tema tagamaa kataks maksimaalselt võimaliku nõudluse. Rööbastransport võimaldab ka linnaruumi strateegiliste sihtkohtade (nt. ERM ja lennujaam) ja suure kasvupotentsiaaliga äärealade ühendamisest ülejäänud linnaga.”</p>	<p>Ettepanekute 1. 4. ja 5. kohta.</p> <p>Mitte arvestada. Tartu linn hindab ettepanekute tegijate töömahukat ja innovaatilist tööd linna ühistranspordi küsimuste lahendamisel. Tartu linn on seisukohal, et nimetatud transpordiliigi lisamine ei sobitu linna suuruse ja kompakste keskkonnaga ja oleks visuaalselt reostav. Vajaliku uue taristu loomine ei ole põhjendatud, kuna olemasoleva tänavavõrgu ressursi ammendumist ei ole ette näha arvestades ei Tartu linna kavandatud territoriaalset arengut, liikluse modaalselt jaotust ega ka transporditehnoloogia uusimaid arenguid.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. Tegemist on lennuka ja põhjalikult läbitöötatud ning kujukalt esitletud ettepanekuga, kuid Tartu linn oma olemasolevas suuruses ja arengufaasis ei ole selleks veel küps.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p><u>Põhjendus:</u> Vastavalt täna kehtivatele Tartu linna arengukavale ning Tartu linna transpordi arengukava seatud eesmärkide täitmiseks, on otstarbekas tavapärase trammi alternatiivina kaaluda ka rööbastranspordi teisi tehnilisi lahendusi uuel ja innovaatilisel kujul. Väikelinna vajadustele kohandatud monorelss on spetsiaalselt disainitud ja kohandatud ajalooliselt väljakujunenud mitmekülgse ja tiheda arhitektuurilise struktuuriga väikelinnade jaoks: see on paindliku trassivalikuga, oluliselt kiirem tänu eraldatusele muust liiklusest ja tänavavõrgust, võtab vähem ruumi, turvaline, keskkonnasäästlik, müra- ja vibratsioonivaba, liine saab vajadusel uuendada ilma suuremate infrastruktuurimuudatusteta. Meie poolt pakutud sõnastuse muudatus viib seletuskirja kooskõlla teiste meie töögrupi poolt esitatud ettepanekutega, mis soovivad viia üldplaneeringu dokumenti sisse monorelsi rajamise idee.</p> <p>Ettepanek nr 2</p> <p>Teeme ettepaneku täiendada Tartu linna üldplaneeringu 2030+ (edaspidi ÜP) ühistranspordi parkimise ptk 6.7 Parkimise osa järgmiselt:</p> <p>“Tähelepanu tuleb pöörata pargi-ja-kõnni ning pargi-ja-sõida süsteemi arendamisele. Sellisel juhul on vajalik rajada täiendavad parklad Tartu kesklinna suunduvate magistraalide äärde. Pargi-ja-kõnni süsteemi arendamiseks tuleb rajada uus avaparkla Uus tn 63d kinnistule. Pargi-ja-sõida süsteemi arendamiseks tuleb rajada parklad Tartu linna sissesõiduteede äärde ja siduda need bussipeatustega ning rajada trammi või monorelsi lõppjaamade vahetusse lähedusse.”</p> <p>Põhjendus: Pargi-ja-sõida süsteemi terviklikuks arendamiseks on oluline kaasata kõik perspektiivsed ühistranspordiviisid.</p> <p>Ettepanek nr 3.</p> <p>Teeme ettepaneku täiendada Tartu linna üldplaneeringu 2030+ (edaspidi ÜP) ühistranspordi parkimise 6.3 Kergliikluse osa järgmiselt:</p> <p>“Üldplaneeringuga seatakse kergliikluse arendamiseks järgmised</p>	<p>Ettepanek 2. Arvestada põhimõtteliselt. Kõnesolev säte on fikseeritud kesklinna üldplaneeringus, mille osas muudatusi käesoleva planeeringuga sisse ei viida. Põhimõtteliselt on ettepanek mõistetav ja aktsepteeritav ning kindlasti arvestatakse sellega edasises planeerimisprojekteerimisprotsessis. Fikseerime seletuskirja p.7.4. Pargi-ja-sõida süsteemi tervikliku arendamise eesmärgil lahendatakse park-and-ride/go parklad hästi seotult teiste transpordiliinidega.</p> <p>Ettepanek 3.</p> <p>Arvestada, fikseerida, et linna tõmbekeskustesse, transpordisõlmedesse ja huvipunktidest tuleb rajada jalgrattaparklad ning jalgratastehoiukohad (kesklinnas</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>nõuded:</p> <ul style="list-style-type: none"> • “linna tõmbekeskustesse, transpordisõlmedesse ja huvipunktidest tuleb rajada jalgrattaparklad ning jalgratastehoiukohad (kesklinnas soovitatavalt valvega jalgrattaparklad);” • “Ühistransporditaristu potentsiaali ära kasutamiseks ning suurendamiseks tuleb transpordisõlmedesse ja huvipunktidest (sh olemasolevad ja potentsiaalsed ühistranspordi peatused) rajada linnaruumi mitmekesistavad väikepinnad väikeärile (nt ajalehekiosk, juuksur jms) piirkondades, kus olemas vastav nõudlus.” <p>Põhjendus: Transpordisõlmedesse rajatavad jalgrattaparklad võimaldavad erinevad liiklemisviise kombineerida (sh. pargi- ja sõida, pargi- ja kõnni jms.). Transpordisõlmi tuleb käsitleda laiemas kontekstis ning seoses ka teiste linnaelu valdkondadega.</p> <p><u>Ettepanek nr 4.</u></p> <p>Teeme ettepaneku täiendada Tartu linna üldplaneeringu ühistranspordi arengupeatükki ning lisada seal juba mainimist leidnud trammiliikluse arenguvõimaluse kõrvale ka monorelssliikluse arendamise võimalus alternatiivse tehnilise lahendusena.</p> <p><u>Põhjendused ja selgitused:</u></p> <p>Ettepaneku orgaaniliseks osaks on eeldus, et Tartule ei rakendata seni maailmas laiemalt levinud monorelsi tehnilisi teostusi, mis on reeglina robustsed, tööstusliku välimusega, meenutavad rohkem rongi kui trammi ning on väikelinna atmosfääri sobimatud. Tartu monorelsi rajamise eelduseks on mõne kohalikesse oludesse sobiva olemasoleva disaini ja tehnilise lahenduse leidmine ning sisse ostmine (vt MonoMetro, Lisa nr 4) või siis täiesti uue, Tartu oludesse sobitava lahenduse välja töötamine rahvusvahelises koostöös. Õigesti kirjeldatud lähteülesandega ja selle lahendamise algusest ning kohalikele oludele vastavalt ei ole monorelsi transpordilahenduse puhul mitte miinuseks, vaid hoopis suureks eeliseks, mis loob eeldused ja võimalused innovaatiliseks arenguhüppeks linnaelu ja -majanduse mitmetes erinevates</p>	<p>soovitatavalt valvega jalgrattaparklad). Suuremate transpordisõlmede ümbruses ongi üldplaneeringuga kavandatud vastava teenindusotsarbega maid.</p> <p>Ettepanek 4. Mitte arvestada. Tartu linn hindab ettepanekute tegijate töömahukat ja innovaatilist tööd linna ühistranspordi küsimuste lahendamisel. Tartu linn on seisukohal, et nimetatud transpordiliigi lisamine ei sobitu linna suuruse ja kompakste keskkonnaga ja oleks visuaalselt reostav. Vajaliku uue taristu loomine ei ole põhjendatud, kuna olemasoleva tänavavõrgu ressursi ammendumist ei ole ette näha arvestades ei Tartu linna kavandatud territoriaalset arengut, liikluse modaalsel jaotust ega ka transporditehnoloogia uusimaid arenguid.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. Tartu linnaruum ei ole pakutud arenguks veel küps.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>valdkondades.</p> <p>Kogu eelnevalt väljatooduga soovitage arvestada ka tasuvusanalüüsis, mis ei uuriks mitte üksnes valmislahenduse maksumust ning edasist käitluskulu, vaid uue ja innovaatilise tehnilise lahenduse loomise protsessi sotsiaalmajanduslikku mõju tervikuna, mida illustreerivad alljärgnevad teemapunktid.</p> <p><u>Transpordisündmus</u></p> <p>Kiireim liikumisviis: monorelss on kiireim ja paindlikeim ühistranspordi liik tänu asjaolule, et selle trass saab probleemideta kulgeda üle geograafiliste takistuste (pinnasekalded, veekogud) ja taristuliste tõkete (raudtee) ning liikuda tänavaliikluse, haljasalade ja väiksemate rajatiste kohal. Nii ühendab ta kõige optimaalsema teekonnaga Tartu strateegilised punktid ja loob ühistranspordi kiikoridori, mis on auto- ja bussiliiklusest kordi kiirem, ilma et ta samas teiste trapordiliikidega otseselt konkureeriks, vaid aidates luua nende vahele enneolematult funktsionaalse seose.</p> <p>Transpordiliikide integreerimine: monorelsi taristu oluliseks osaks on äärelinna lõppjaamade juures paiknevad parkimismajad ning linnasiseste vahejaamade juures paiknevad mahukad jalgrattaparklad. Nii on võimalik väga suurest hulgast linnasisestest autoreisidest loobuda teiste säästlike liikumisviiside kasuks, kuna see on vähemalt sama mugav või mugavam kui autotransport.</p> <p>Monorelsi rajamine samas ei kaota bussiliikluse vajadust, vaid muudab selle rolli ning ka monorelsi toimivuseks on vaja bussiliinid ümber korraldada viisil, mis toetaks kiiret tsentraalühendust.</p> <p><u>Majandussündmus</u></p> <p>Globaalse turuväärtusega pilootprojekt: spetsiifiliselt Tartule kohandatava monorelsi tehniline ja disainilahendus muutub automaatselt kõrge turuväärtusega tooteks, kuna Tartule sarnase profiiliga linnu, mis oleks huvitatud ajaloolisse väikelinna sobituvat valmislahendust importima, on maailmas tuhandeid. Vähim, mis säärasest ärihuvist saab välja kasvada, on võimalus katta trassi rajamise enamus kuludest säärase toote arendamisest huvitatud institutsioonide poolt. Samas ei saa välistada võimalust, et Tartu linna osalusega äriühing võiks saada osanikuks rahvusvahelise</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>profiiliga taristuettevõttes.</p> <p>Uued töökohad ja elanike juurdekasv: ehkki monorelss on mõeldud töötama elektroonilise juhtimisega, tekib vagunipargi ja trassi hooldusega seoses ka mõningaid uusi töökohti. Samas on mõju nii töökohtadele kui ka elanikkonna juurdekasvule pigem kaudne ning toimib linnaruumi elukvaliteedi paranemise kaudu: paremad ühendused loovad parema äri- ja tootmiskeskonna, liikuvuse poolest kaasaegne ja atraktiivne elukeskkond kasvatab Tartu kui teaduskeskuse mainet ning soodustab ajutise enesetäiendamise asemel ka kõrge kvalifikatsiooniga erialaspetsialistide paigale jäämist.</p> <p>Elamuehituse areng: kiired ühendusteed kasvatavad jaamade läheduses paiknevate kinnistute väärtust, eriti nendel liikumissuundadel, kus ühenduse rajamise põhjuseks pole ainult olemasolev elanikkonna tihedus, vaid mõni strateegiline objekt (ERM, lennujaam), mis kasvatab huvi nii tootmise kui kinnisvaraarenduse vastu hüppeliselt. Sellest johtuvalt tuleb võtta arvesse monorelsi trajektoore planeerimisel tuleviku arengutega arvestavaid suundi, mitte üksnes neid, mis kohe teenindavad suurel hulgal liiklejaid.</p> <p>Turismiattraksioon: võrdlemisi vähese leviku tõttu mõjub monorelss oma pelga olemasolufaktiga futuristlikult ning ligitõmbavalt. Liikumine tänavatasapinnast kõrgemal pakub muljeterohkeid vaateid ning head ülevaadet linnaruumis toimuvast. Nii kujutab monorelss ise endast loomuldasa väärtuslikku turismiattraksiooni, rääkimata sellest, et säärane ühendus viib turistid ladusalt ka teiste Tartu linna sõlmpunktide ja vaatamisväärsusteni.</p> <p><u>Keskkonnasündmus</u></p> <p>Ökoloogiliselt jätkusuutlik: elektril töötava taristuna on monorelss tulevikuperspektiivis ka Eestis keskkonnasõbralik liikumisviis. Kuna monorelss ei tekita ise kohalikku saastet, siis linnaruumi õhukvaliteeti silmas pidades prandab see oluliselt linnalise elukeskkonna kvaliteeti.</p> <p>Müra- ja vibratsioonivaba: erinevalt tavatrammist ei kaasne monorelsiga märkimisväärset vibratsiooni ega helireostust.</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Väheinvasiivne transpordiliik: monorelsi trassi rajamisel võime saavutada ideaalilähedased ühendusteel samas säilitades olemasolevad ajaloolised ruumistruktuurid ning avaldades minimaalset mõju haljasaladele ning välja kujunenud liikumisteedele, seega säilib oluliselt paremini linnaruumi ajalooline eripära ning olemasolevad ökosüsteemid.</p> <p>“Tark linn”: kõrgtehnoloogilise ning paljusid teisi innovatiivseid linnaruumi arenguid toetava transpordilahendusena on Tartu vajadustele kohandatud monorelss heas kooskõlas Tartu poolt juba sihiks seatud targa linna arengueesmärgiga.</p> <p><u>Ettepanek nr. 5</u></p> <p>Teeme ettepaneku reserveerida Tartu linna üldplaneeringus 2030+ teekoridorid monorelsi ühistranspordiliikluse perspektiivseks rajamiseks. Ettepanekuga kaasnevas ruumijoonises ära märgitud koridorid palume lisada üldplaneeringusse ühelt poolt kitsendustena ning teisalt soovitusena, mis võtavad arvesse monorelsi rajamise eripärasid ja eesmärgi. Kitsendus keelaks monorelsi otseühenduste ja peatuste rajamist takistavate uute hoonete ja rajatiste püstitamise. Trassikoridori soovituslik iseloom tähendab tänavavõrkude, kergliiklusteede, parklate ning ühistranspordikorralduse planeerimist viisil, mis toetab monorelsi võimekust siduda erinevaid linnaliikluse ja ühistranspordiliike ühtseks tervikuks.</p> <p>Monorelsi teekoridorid on esitatud ettepanekute Lisas nr 1 esitatud joonisel.</p> <p><u>Põhjendused ja selgitused:</u></p> <p>1) Monorelsi trass ühendab tiheasustusalasid keskusega (Annelinn-südalinn), administratiivkeskust areneva kulutuurikeskusega (südalinn-ERM), seob omavahel erinevaid töö- ning ärikeskkondi kogu trassi lõikes, loob otsejuurdepääsu avalikke teenuseid pakkuvatele asutustele ja teaduskeskustele; ühendab Tartu ülikooli peamiste kampuste piirkonnad sidusaks akadeemiliseks töökeskkonnaks;</p>	<p>Ettepanek 5. Mitte arvestada. Tartu linn hindab ettepanekute tegijate töömahukat ja innovaatilist tööd linna ühistranspordi küsimuste lahendamisel. Tartu linn on seisukohal, et nimetatud transpordiliigi lisamine ei sobitu linna suuruse ja kompakste keskkonnaga ja oleks visuaalselt reostav. Vajaliku uue taristu loomine ei ole põhjendatud, kuna olemasoleva tänavavõrgu ressursi ammendumist ei ole ette näha arvestades ei Tartu linna kavandatud territoriaalset arengut, liikluse modaalsel jaotust ega ka transporditehnoloogia uusimaid arenguid.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>2) seob omavahel erinevate transpordiliikide sõlmpunktid, millest olulisimad on rongi- ja bussijaam, samuti on tulevikuperspektiivis võimalik luua ühendus lennujaamaga;</p> <p>3) Monorelsiga on võimalik pakkuda transpordi vereringele vajalik kiirühendus, mis täiendab ja seob olemasolevaid transpordiliike. Seetõttu on trassikoridori joonisel pakutud peatuste jaotus võrrelduna nt bussipeatuste võrguga pigem hõredama jaotusega, et võimaldada kiireimat ühendust.</p> <p>4) Monorelsi jaamapunktide edasisel lahendamisel tuleb silmas pidada jaamapunktide võimalikult jalakäija tasandil hoidmist, st vältida eskalaatoreid, treppe, lifte seal, kus võimalik. Pakutav kontseptsioon seda võimaldab.</p> <p>5) Monorelsi jaamapunktid elavdavad linnaruumi, pakkudes jalgrataste rendi- ja hoiuvõimalusi ning modulaarseid väikehoone mahte väikeärile, mida on võimalik vastavalt vajadusele lisada ja/või vähendada.</p> <p>6) loob võimaluse linnaruumi kasutamiseks viisil, kus on vaja oluliselt vähem autotransporti: trassi kõigi peatuste juures hakkavad paiknema mahukad jalgrattaparklad ning kõik lõpp-peatused asuvad erinevate linna sisenevate maanteemagistraalide juures, kuhu osana monorelsi taristust rajatakse mahukad parkmismajad autodele, mis võimaldab suurel hulgal liiklejast linnas auto kasutamisest loobuda ning ajada asju peamiselt jalakäijatena ja/või ratturitena.</p> <p>7) Monorelsi trassivaliku eelisteks võrreldes muude tänavatasapinnas liikuvate rööbastranspordi lahendustega on vähene sõltuvus tänavavõrgust ja liiklusvoogudest ning olemasolevate kommunikatsioonide ümberehitamise minimaalne vajadus, samuti monorelsi tagasihoidlik mõju trassi ümbritseva linnalise taristu majandamisele ja hooldamisele.</p> <p>8) Tänu võimalusele rajada monorelsi trass ka väljaspool tänavavõrku ning komplitseeritud maastikele, saab monorelsi taristu olla arengumootoriks ka nendele piirkondadele, kus linnaruum ei ole veel saavutanud oma täit arengupotentsiaali ning tihedust; uute marsruutide rajamise paindlikkus vastavalt linnaruumi arenguvajadustele on monorelsi üks suuri eeliseid.</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>9) Tänu monorelsi trassi väiksemale ruumivajadusele on teekoridori reserveerimiseks vajalikud piirangud väiksema mõjuga, kuna monorelss ise ei sea ümbruskonnas rajatavale hoonestusele ja taristule (sealhulgas olemasolevatele tänavaruumi tehnovõrkudele) märkimisväärses mahus piiranguid, eeldusel, et need aredused ise aktsepteerivad monorelsi olemasolu lähiruumis.</p> <p>10) Pakutav monorelsi lahendus võimaldab lõiguti minimaalselt ca 50 m pöörderaadiust ja maksimaalselt ca 10 % relsi pikikallet ilma, et sõidukiirus sellest märkimisväärselt väheneks. See annab relsi plaanilisele ja kõrguslikule lahendamisele maksimaalse paindlikkuse, sealhulgas võimalik vältida vastuolusid hoonete ja eraomandiga ning võimaldab tuua peatused jalakäija tasandile ilma, et selleks peaks reserveerima liigpalju maa-ala.</p> <p>11) Monorelsi tehnilise lahenduse otstarbekust tuleb võimalusel hinnata nii spetsiifiliselt monorelsi jaoks pakutud trassikoridoril kui ka tavatrammi jaoks pakutud trassikoridoril, mis tooks välja kummagi transpordiliigi eelised ja puudused samadel tingimustel.</p> <p><i>Lisatud visualiseeringud, joonis, üldkirjeldus.</i></p>		
<p>Henel Paadik jt Imre Paadik Keit Lõhmus Kerstin Lõhmus</p> <p>06.03.2017</p>	<p>Lembitu tänav asub käesolevalt Tammelinna miljööala piiril (pool tänavast ei ole arvatud miljööala sisse). Lembitu tänava miljööd mõjutavad/moodustavad suures osas tööstushooned (raudtee objektid, massiivne Tartu Milli tehasehoone, laohooned (Sulemees OÜ, SAM Autoremont OÜ, Auris Investments OÜ), ühiskondlikud objektid (Lembitu Konsum, Tartu Mill), laohooned (Beckeri pubi, Mägra maja pubi jne). Lembitu tänav lõpeb SA TÜK Polikliinikuga (1980 arhitektuur). Ka väikeelamud tööstushoonete kõrval on erinevast ajajärgust, krundid erineva suurusega, majad asuvad erineval ehitusjoonel, kortermajad ja eramud jne. Tööstusobjektidele iseloomulikult on tänaval ülekaalus betoonehitised samuti on seetõttu püsiv müratase (jahutehas, raudtee, liiklusrum). Ettepanek: Arvata kogu Lembitu tänav Tammelinna miljööalast välja, kuna olemasolevad hooned ei moodusta ühtset tervikut ning tänav ei ole miljööväärtuslik.</p>	<p>Arvestada ja vähendada Tammelinna miljööväärtuslikku hoonestusala kuni Riia tn kruntideni, jättes paremal pool Riia tänavat Tammelinna miljööväärtuslikku hoonestusala kuni Riia tn krundid Riia 47, 49, 51, 53, 55, 57, 59, 59a, 63, 65//67, 69, 71, 73 ja Väike kaar 27, 29, 48 ja 48a.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
Oü Tarmeko KV 07.03.2017	Kinnistu aadressiga Sõbra 43, Tartu, kuulub OÜ'le Tarmeko KV. Tartu linna uue üldplaneeringu projektis on suurem osa selles kinnistust saanud sihtotstarbe Korterelamute maa, väiksem osa kontori- ja büroohoonete maa-ala ja kõige väiksem osa koolieelse lasteasutuse maa-alaks. Me pole põhimõtteliselt vastu neile sihtotstarvetele, kuid leiame, et nii suure kinnistu (ca 6,8 ha) jagamine <u>praegu</u> nii täpsete sihtotstarvetega aladeks võib olla tulevikus probleemne. Äkki tekib mingeid ühiskondlike hoonete ideid? Mis siis saab? Meie ettepanek on, et Korterelamute maa-ala muudetakse Osalise äriotstarbega korterelamute maa-alaks ja Koolieelse lasteasutuse maa-ala võiks olla pigem reserveeritud pigem mängumaaks. Või on linnal plaanis sinna lasteaed rajada? Sooviksime kohtuda vastavate ametnikega, et teha tuleviku suhtes mõistlikum lahendus.	Mitte arvestada. Sellise suurusega elamugrupi kavandamine Sõbra 43 krundile ja ka lähipiirkonna kruntidele eeldab ka kohaliku lasteaia rajamist. Mängumaa tuleb lahendada elamukruntidel.	Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. Ala tulevast elanike arvu silmas pidades on lasteaia kavandamise võimaluse ettenägemine mõistlik ja vajalik.
Priit Lõhmus 09.03.2017	Kirjutan kliendi palvel, kes sooviks osta kinnistut Kabeli tn 1 ning kavandada sinna ärihoonet. Hetkel on tegemist elamumaaga. Samas asukoht Võru tn ääres tundub äritegevuseks sobiv. Juurdepääs tuleks lahendada ilmselt Kabeli tn kaudu. Vaadates eskiisjooniseid, siis pikemas perspektiivis kavandatakse tänavat ka teisele poole Kabeli tn 1 kinnistut, mistõttu kinnistu tundub sobilik pigem äriliseks otstarbeks. Kas sellele kinnistule on võimalik planeerida koostatavas Tartu linna üldplaneeringus ärimaa otstarvet? Milline oleks Teie seisukoht kui esitatakse üldplaneeringu koostamisele sellekohane ettepanek?	Arvestada.	
Vallikraavi Kinnisvara AS 15.03.2017	15.03.2017. Soovime käesolevaga täpsustada Kreutzwaldi tn 54 krundi maakasutuse juhtotstarvet. 20.05.2016 ettepaneku järgi soovisime muuta Kreutzwaldi 54 krundi sihtotstarbe Ä/EK ehk äri- ja teenindusettevõtete ning korterelamu maa-alaks, mis üldplaneeringus on hetkel kajastatud Ä (äri- ja teenindusettevõtte maa-ala). Soovime, et Kreutzwaldi 54 krundi maakasutuse juhtotstarbeks määrataks EK ehk korterelamute maa-ala, kus on lubatud toetav otstarve krundi hoonestuse brutopinnast kuni 25% ulatuses. Samuti teeme ettepaneku korruselisuse kohta. Kuna naaberkinnistul Kreutzwaldi 52 asuva hoone suhteline kõrgus on	Mitte arvestada 15.03.2017 ettepanekut. Maaülikooli tornühiselamu ei arvesta ajaloolise kontekstiga ja rikub mõisakompleksi terviklikkust, 11-korruselise hoone rajamine vähendaks veelgi mõisakompleksi terviklikkust. Fr. R. Kreutzwaldi tn 54 kinnistule rajatava hoone kõrgus peab sobituma ümbritsevate madalamate hoonetega, eelkõige Maaülikooli õppehoonetega. Arvestades Tartu linna eesmärki eelisarendada kesklinna piirkonda, ei ole põhjendatud kõrge	Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. Mõistlik on pigem kaugemas tulevikus kaaluda ebasoviva asukohaga ning moraalselt vananenud kõrghoonete lammutamist eriti nende ressursi ammendumisel.

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>50,2 m ja Kreutzwaldi 56 hoonel 18,8 m, siis Kreutzwaldi 54-l võiks olla maksimaalseks kõrguseks kahe naaberhoone kõrguse keskmine ehk 34,5 m, mis on kuni 11 korrust. Samuti on lähipiirkonnas kehtestatud Kreutzwaldi 66 detailplaneering, kus kõrgeima hoone korruselisuseks on määratud 16 korrust. Seega leiame, et Kreutzwaldi 54 kinnistule kuni 11 korruse kõrguse hoone rajamine on põhjendatud.</p> <p>26.04.2017. Soovime, et Kreutzwaldi 54 kinnistule määratud otstarbed oleksid paindlikumad, kui vaid üks kasutusotstarve (millele küll on lubatud ka toetavaid otstarbeid). Piirkonna eripära arvestades sobib sinna kinnistule nii äritegevus (toitlustus, seminariruumid, kasutusotstarve Ä), eluruumid (kasutusotstarve EK), külaliskorterid (kasutusotstarve ÄM) või ka ühiselamu. Samas me ei oska hetkel öelda, mis võiksid olla tulevikus sobivad proportsioonid (n 100% ühiselamu? Või kui ütleme, et 100% EK praegu, siis 50% ühiselamut või 50% majutust sinna enam kavandada ei saaks jne). Soovime, et ÜP-s sätestataks, et sellele kinnistule võiks kavandada kõiki eelpoolnimetatud kasutusotstarbega hooneid, samas hetkel määramata proportsioone.</p>	<p>hoonestustiheduse kavandamine linna serva. Lisaks ei ole linnaehituslikult põhjendatud täiendava kõrghoone rajamine antud kinnistule. Täna asub kõrghoone Fr. R. Kreutzwaldi 52 kinnistul ning täiendavalt on kavandatud kõrghoone ligi kilomeeter kaugemal paiknval Roheline tn 3 kinnistule. Arvestades Tartu linna suurust ei ole linnaehituslikult põhjendatud täiendava dominandi rajamine Fr. R. Kreutzwaldi 54 kinnistule.</p> <p>Arvestada 26.04.2017 ettepanekut.</p>	
<p>Ilona Merzin 15.03.2017</p>	<p>Palun mitte ette näha perspektiivse trammitee võimaliku asukohana Annelinnas praegust kaarjalt kulgevat jalakäijate tänavat (nõ Anne tn pikendust). See on vastuolus Annelinna planeeringu põhiideega, kus majadevahelised jalakäijate teed ja mänguväljakud on turvaline sõidukiteliiklusest vaba ala. Trammitee kavandamine nimetatud alale on vastuolus kehtiva Tartu linna üldplaneeringu teemaplaneeringus "Jalgrattateede arenguskeem" määratud jalgrattateede paiknemisega. Otse võimatu on rajada trammiteed nimetatud jalakäijate alale Kaunase ja Mõisavahe tänavate vahelisel alal, sest teemaplaneeringuga "Vabaõhu mängu- ja spordiväljakud" ette nähtud mänguväljakute kompleks nr 25 on rajatud ja intensiivses kasutuses.</p>	<p>Selgitus. Üldplaneeringu kehtestamise järgselt koostatakse vastavasisuline teemaplaneering. Üldplaneeringuga antakse tinglikult ala, milles piires leitakse trammiteele nimetatud teemaplaneeringus konkreetne asukoht. Teemaplaneeringus analüüsitakse võimalikke alternatiivvariante, tasuvust ja teostatavust. Teemaplaneeringu alusel saab toimuda maa-ala lõplik reserveerimine, ehituskeelu ja muude</p>	<p>Aktsepteerin linnavalitsuse selgitust, tegemist on teemaplaneeringuga lahendatava küsimusega. Tegemist on niivõrd mahuka ja olulise taristuobjektiga, et selle arengu kavandamisele asumisel tulevikus on ennatlik enne põhjendatud otsuste tegemist valikuvariante välistavate piirangute seadmine.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
		kitsenduste seadmine.	
Saarevaim OÜ 29.03.2017	Teeme omapoolse ettepaneku Tartu üldplaneeringu koostamisel, Tähe 100 ja 100a korterelamuks. Katastriüksuste tunnused 79508:071:0014 ja 79508:071:0015. Plaanis on ehitada 6 korrust.	Arvestada. Sätestada juhtfunktsioon, kus elamu esimesel korrusel peab olema äripind.	
Olar Järvloo, Kaido Koppel 04.04.2017	Jõe tn 13 kinnistu omanikud (Olar Järvloo FIE ja Bronx Wood OÜ) teevad ettepaneku koostamisel oleva Tartu linna üldplaneeringu muutmiseks Jõe tn 13 krundi uushoonestuse korruselisuse osas. Käesoleval ajal on uute hoonete puhul määratud korruselisuseks kaks korrust ja olemasolevaid hooneid lubatud laiendada ühe korruse võrra. Jõe tn 13 kinnistul äripotentsiaali realiseerimisel on vajalik lahendada optimaalne sõiduautode krundisisene parkimine. Tulenevalt krundi väiksusest on sealne parkimise lahendamine võimalik osaliselt või täielikult hoone mahus, mis tingib hoonele korruselisuse lisamise. Kinnistu omanikud teevad ettepaneku määrata uushoonestuse korruselisuseks Jõe tn 13 krundil kuni seitse korrust. Hoonestuse korruselisuse tõstmine ja vertikaalsuunalise hoonemahu soov tuleneb kinnistu suurusest, omapärast ja asukohast, paiknedes põhitäna sõlmpunktis ning kesklinna läheduses. Antud tingimus ei seaks ohtu ümbritseva ala vaadeldavust oluliste maamärkide osas. Teise ettepanekuna palutakse Tartu Linnavalitsusel kaaluda võimalust Jõe tn 13 kinnistule juurdepääsuks kasutada linna maad kinnistu idaosas (olemasolev haljasala sihtotstarbega transpordimaa). Sel juhul tekiks Aleksandri täna pikenduse loogiline ristmik ning antud lahendusega korrastatakse ka jalakäijate-jalgratturite liikumisteid võttes aluseks liiklusohutuse ja kasutusmugavuse. Tulemuseks on korrastatud linnaruumi osa, mis tõstab antud piirkonna väärtust üldisemalt.	Arvestada , edasisel planeerimisel teostada ja esitada linnale liikluse tekke analüüs.	
Margus Merisalu 06.04.2017	Trammiliikluse juurutamine tundub liialt kapitali- ja töömahukas ning ajale jalgu jäänud. Ehk oleks otstarbekam kasutada juba väljapakutud trammitrasside ideed, teha nendel trassidel tänavad korda, töötada välja ühistransporti eelistav liiklusskeem ning panna nendel liinidel liikuma isesõitvad (elektri)bussid. Võrreldes	Arvestada edasisel planeerimisel, isesõitva ühistranspordi arengut kui võimalikku alternatiivi trammile.	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>trammiga oleks sellel mitu eelist:</p> <ul style="list-style-type: none"> - jääks ära kapitalimahukas rööbastee ja selle tehnovõrkude ehitus; - kindlat marsruuti pidi kulgeva isesõitva bussi liikumist on suhteliselt lihtsam ühildada ülejäänud linnaliiklusega; - on võimalik operatiivselt muuta liikumismarsruuti; - kuna bussid on väikesed, on väiksem ka nende pöörderaadius, mis lihtsustab liikumistrasside valimist; - reisijate jaoks väheneb transpordivahendi ooteaeg, sest suurte mahukate trammide asemel liiguvad väiksemad isesõitvad bussid, mida on arvuliselt rohkem ja liikumisintervallid seega ka väiksemad; - saadud kogemus võimaldab tulevikus viia linna ühistransport tervenisti üle isesõitvatele bussidele. 		
Jüri Ginter 12.04.2017	<p>1. Jätta välja lause “Üldplaneeringu eesmärk on Tartu linna arengukavadega püstitatud eesmärkide täitmiseks ohutu ja toimiva tänavavõrgu määramine” (lk 145). Põhjendus: Lause on eksitab, üldplaneering on pikemaajalisem, kui kehtivad arengukavad.</p> <p>2. Lisada lk 145 7. Liiklus kolmanda lõigu lõppu lause: Üldplaneering tagab jalakäijatele ja jalgratturitele vähemalt sama lühikese juurdepääsu, kui mootorsõidukitele. Põhjendus: Kehtiva üldplaneeringu alusel on tekkinud lahendused, kus kõige lühem tee on mootorsõidukitel ja kõige pikem tee jalakäijatel.</p> <p>3. Muuta p 7.3.1.3. sõnastust: jalakäijate ja jalgratturite liikumisrajad peavad olema võimaluse korral eraldatud; Põhjendus: Jalakäijate ja jalgratturite liikumiskiirus on väga erinev ja ühine liikumisruum tekitab palju ohtlikke olukordi ning takistab jalgratturitel vajaliku kiirusega sõita.</p> <p>4. Muuta p 7.3.1.12. Sõnastust: tänavatel, kus liiklussagedus ületab 1500 autot ööpäevas, tuleb suunata jalgrattaliiklus paralleeltänavale või rajada eraldi rada või tee jalgrattale. Põhjendus: Suund peaks olema jalgrataste ja mootorsõidukite eraldamisele ja sellele, et jalgrattarajal ja -teel sõidaksid jalgrattad ainult ühes suunas.</p>	<p>1. Arvestada. Sõnastada, et üldplaneeringu eesmärk on ohutu ja toimiva tänavavõrgu kavandamine.</p> <p>2. Arvestada.</p> <p>3. Arvestada.</p> <p>4. Kustutada tsiteeritud lause, kuna regulatsioon on olemas Eesti Standardis EVS 843 „Linnatänavad“.</p>	<p>5. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>5.Lisada p 7.3.1.18 järgmise sõnastusega: Üldplaneering näitab liikumisvõrgustikud erinevatele kergliiklusvahenditele sh jalgratas, rulluisud ja ratastool ning toob esile lüngad selles võrgustikus, mis vajavad tulevikus lahendust.</p> <p>Põhjendus: Üldplaneeringule lisatud kergliikluse skeem ei anna ülevaadet, mis ulatuses on need teed erinevatele kergliiklusvahenditele kasutatavad ja millised on võimalused liikumiseks eri kergliiklusteede vahel.</p> <p><u>Ettepanekud kergliiklusteede skeemi täiendamiseks:</u></p> <p>6.Paralleelsete kergliiklusteede (Viljandi mnt, Ujula tänav jm) asemel rajada spetsialiseeritud kergliiklusteed eraldi jalgratastele.</p> <p>7.Tuua eraldi värvidega esile kergliiklusteede kasutatavus erinevatele kergliiklusvahenditele (jalgratas, rulluisud, ratastool, jalakäijad), jalgrattaga sõitmise optimaalne kiirus ja katkendliku joonega lõigud, mida praegu ei ole või mida ei saa osa kergliiklusvahendeid praegu kasutada.</p> <p>8.Seostada kergliiklusteede võrgustik joogivee võtmise kohtade, tervisespordirajatiste ja tulevaste jalgrattalaenuvuse punktidega.</p> <p>9.Kesklinnas jm kasutada võimalust, et rentsel on tänava keskel.</p> <p>10.Lisada kergliiklustee Suure Kaare lõpust otse Võru tänavale (kalmistu kõrvale).</p>	<p>5. Mitte arvestada. Liiklusohutuskava näeb ette vastavate operatiivsete trükiste jm teabe tootmise, mis toob esile viidatud lüngad. Üldplaneeringu eesmärk on luua terviklik perspektiivne võrgustik.</p> <p>6. Mitte arvestada. Rajatav kergliiklustee tüüp otsustatakse projekteerimisel.</p> <p>7. Mitte arvestada, kõik kergliiklusteed peavad kasutajamugavuselt olema sobivad kõigile kergliiklustüüpidele.</p> <p>8. On arvestatud.</p> <p>9. Mitte arvestada. Tänavate ristprofiil lahendatakse projekteerimisel.</p> <p>10. Arvestada.</p>	<p>ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>6. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>7. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>9. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. Tegemist on Eesti kliimasse kaheldavalt sobiva lahendusega.</p>
<p>Ruve Visnapuu, Jana Tenn 11.04.2017</p>	<p>11.Avalikul väljapanekul olev Tartu linna uue üldplaneeringu lahendus näeb ette, et Pallse pst ja Ihaste tee vahele kavandatakse uut jaotusmagistraali. Antud jaotusmagistraali rajamine mõjutab otseselt meile kuuluvate kinnistuid. Leiame, et kavandatud jaotusmagistraali asukoht vajab üldplaneeringu edasisel menetlemisel käsitlemist ja selle asukoht muutmist.</p> <p>Kinnistute omanikena esitame avalikul väljapanekul olevale üldplaneeringu lahendusele vastuväite:</p> <p>1) Nimetatud tulevase jaotusmagistraali jaoks on Tartu</p>	<p>1. Mitte arvestada. Linnal on nimetatud tänavat vaja Ihaste linnaosa liikluse</p>	<p>1. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. Sidusa ja</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>linnal endal olemas uue tänava rajamiseks vajalik maa-Ihaste tee 16a, üldkasutatav maa. Meile kuuluv Ihaste tee 16b maa on elamumaa sihtotstarbega ja Ihaste tee 12a on kehtiva üldplaneeringu alusel elamumaa sihtotstarbega. Me soovime oma kinnistud elamumaana kasutada. Maa omanikena ei ole me nõus, et tulevane tänav nihutatakse meie eraomandis olevale maale, kui uue tänava ehitamiseks on linnal endal olemas selleks vajalik maaressurss ning puuduvad tehnilised takistused, miks linn ei saa tänavat oma maale rajada. Vana-Ihaste kruntide omanike ettepanek jaotusmagistraali nihutamiseks nende kruntidest kaugemale, ei saa olla oluliseima kaaluga, kui meie huvi ja õiguspärane ootus hakata ka oma maad kasutama elamumaana.</p>	<p>suunamiseks jaotusmagistraali kaudu ringtee ja Lammi tee ristmikule. Praegu käib liiklus läbi selleks mitte mõeldud Ihaste linnaosa tänavate. Kehtivas üldplaneeringus ei olnud määratud Ihaste tee ja Tartu linna idapoolse ringtee ristmiku tüüpi. Nii projekteeriti riste, tuginedes keskkonnamõjude aspektile. Valminud Tartu linna idapoolne ringtee tõi ebasobiva liikluse Ihaste linnaosa tänavatele. Seega ilmnes vahetult peale Tartu linna idapoolse ringtee valmimist vajadus liiklust koondava ja põhimagistraalile suunava jaotustäna järele. vajalik on planeerida Ihaste teed Lammi teega ühendav tänav. Sellelt tänavalt on sõidukitel võimalik suunduda Lammi tee ja Tartu linna idapoolse ringtee ringristmiku kaudu magistraaltänavale ning suunduda sealt vajalikku sihtkohta. Kuna samas kohas asub ka piirkondliku tähtsusega rohekoridor, mis ühendab Uus- Ihaste asumit Emajõe kalda rohevööndiga. Elamumaa funktsiooni realiseerimiseks ettepanekus nimetatud kruntidel on vajalik ka tänava rajamine.</p>	<p>valikuvõimalusi pakkuva tänavavõrgustiku rajamise kavandamine linnakeskkonnas on vajalik ja mõisteta.</p>
	<p>2) Maa omanikena ei ole me nõus jaotusmagistraali rajamisega meie omandis olevale maale. Selleks puuduvad linnaga vastavad läbirääkimised ja eelkõikulepped. Arvestades, et ühes küljes piirab juba täna väga tugevalt Ihaste sild oma liiklusintensiivsusega meie kruntide kasutamist kvaliteetse elamumaana, siis teises küljes jaotusmagistraali nihutamine meie kruntidele muudab küsitavaks kogu meie kruntide perspektiivi elamumaana kasutamiseks. See mõjutab väga oluliselt meie kruntide väärtust ja tekitab meile kahju. Sellised muutused (magistraaltäna rajamine eramaale) on vajalik eenevalt majanduslikult läbi kaaluda, viia läbi vajalikud väärtuste</p>	<p>2. Selgitus. Kinnisasja sundvõõrandamise seaduse (KASVS) § 3 lg 1 p 7 järgi võib kinnisasja üldistes huvides sundvõõrandada avalikult kasutatava tee ehitamiseks või omandamiseks. Kuna linn on seisukohal, et nii rohekoridori maa-ala säilitamine kui ka tänava maa-ala reserveerimine on avalikes huvides, siis korraldatakse täna maa-ala võõrandamine enne tee ehitamist kooskõlas KASVS sätetega kokkuleppel krundiomanikuga või sundvõõrandatakse. Sundvõõrandamine ei toimu üldplaneeringu alusel vaid</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>vähendamise hindamised ja kui võimalik, saavutada kokkulepped maade võõrandamiseks, vahetamiseks mujale vms. Kuna aga ühtegi nendest toimingutest ei ole meile teadaolevalt tehtud ega alustatudki, siis oleme kategooriliselt vastu tulevase jaotusmagistraali kavandamisega meile kuuluvatele kinnistutele. Antud läbirääkimiste jätmise tulevikku, üldplaneeringu kehtestamise järgsesse perioodi, ei ole meile vastuvõetav.</p> <p>Lähtuvalt eeltoodust esitame vastuväite üldplaneeringu lahendusele ning palume viia kavandatav jaotusmagistraali asukoht tagasi asukohta, kus see oli omaaegse eskiisprojektiga kavandatud- ehk Tartu linnale kuuluvale maale.</p>	projekteerimistingimuste, riigi või kohaliku omavalitsuse eriplaneeringu alusel alusel.	
Jaanus Tordik 07.04.2017	<p>XIX sajandi algusest peale oleme ennast määratlenud klassitsistilise linnana, XX sajandi lõpus lisandusid veel kaks epiteeti, nimelt „väike“ ja „puust“. Tartu linnal oli oma nägu, teda polnud võimalik segi ajada Paide või Pärnuga. See nägu hakkab nüüd tasapisi hajuma. Üle kogu riigi lajatavad arhitektid lauaga lapiti, hoonetel on kadunud välisilme, kuhugi on ära kadunud liseenid, sambad, ehisviilud, pilastrid ja kurat teab, mis kõik veel. Ainukesena viimase aja valmikutest Tartu linnas saab esile tõsta Kvartali, kus on liigendamisega majale nägu antud (siingi saab viriseda tellisosa ukse- ja aknasilluste teostuse kallal.) Riia, Väike-Tähe, Võru ja Filosoofi tänavatega piirnevasse alasse tulevad järjekordsed näidised konteinerarhitektuurist. Tartu Postimehe andmeil jääb Pärnivabrikust järele välissein, kõrvalasuva end. struematörje dispanseri asemele kergitatakse ilmetu klots. Akadeemia tänava lasteaia kõrvale, kus allakirjutanul oli rõõm viiskümmend aastat tagasi käia, tekitati koonduslaager, kusjuures õuest said maha saetud kõik omaaegsed ronimispuud. Mehed, tulge mõistusele! Ehitada tuleb sellist linna, kus ise tahad elada ja mida ei ole häbi lapselastele pärandada. Prioriteetidest. Korraliku ja silmapaitava ehituskunsti</p>	<p>Teadmiseks võetud. Tegemist ei ole ettepanekuga üldplaneeringu lahendusele. Ettepanekud ei ole üldplaneeringuga käsitletavad.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>vastane argument on enamasti ikka raha, õigemini selle vähesus. Kui linnal on raha vähe, saab seda kasutada otstarbekalt, näiteks Riia 37 maja vajab hädasti korrastavat kätt (see on ainult üks näide, lagunevat puitu ja tellist leidub siin- ja sealpool Emajõe rohkesti.) Samas planeeritakse rajada Toomele trepistik, mille kasutegur on üpris kaheldav. Raekoja akendest võib mainitud kompositsioon küll kaunis paista, mis aga sugugi ei kompenseeri kohutava Potjomkini tarekese olemasolu sealsamas kõrval, aadressil Ülikooli 14. Omanike suhtes, kes ei viitsi/ei taha kinnisvara eest hoolt kanda, saab ju kasutada sundvõõrandamist. Linnavalitsusel peab olema võim, kasutage seda. Transpordist. Eedeni kaubanduskeskuse (kui jõe sõna) juures, ütleme näituseks, on autodele parkimiskohti lademes. Vaadates olukorda jalgratturi vinklist, tuleb nutt peale, ka mujal on suhe sama. Siia sobib indiaani mõistukõne kahest hundist: võidab see hunt, keda sa toidad. Kirja leitmotiiv kõlab nii. Viimases suures sõjas kannatada saanud eesti linnade esikolmik on langevas järjestuses Narva, Tartu, Tallinn. Narva ja Tallinn ei puutu siin asjasse, aga Tartus tuleb minu arvamust mööda võtta kaitse alla kõik veel allesolevad sõjaeelsed ehitised. Ma arvan, et nad on selle ära teeninud. Samuti loodan elada selle ajani, mil igal tänaval on vähemalt kaks väikepoodi, kus müüjad tunnevad stammkundesid nägu- ja nimepidi. See saab siis olema Tartu, sooja sisetunde linn. Lõpetuseks ütlen lühidalt, et paljast virisemisest jääb väheks. On ka konstruktiivseid ettepanekuid. Nendest aga mõni teine kord. Civis Tartuensis sum. P.S. Eelmisel aastal kisti Struwe tänaval üles autentne kivisillutus, mis pidi minema Ülikooli tänava katteks. Mis on sellest saanud? Sama küsimuse võib esitada ka Tartu vana kaubamaja graniidist välistrepostiku kohta. Mh, ah?</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>Tähtvere Selts Liina Jakobson Kadi Riive 03.04.2017</p>	<p>Tähtvere Selts teeb ettepaneku:</p> <p>1) täiendada Tartu linna üldplaneeringu 2030+ seletuskirja p 6.3 (lk 130) järgmise üldpõhimõttega: „Ehitamine miljööväärtusliku alaga külgnevatel kinnistutel ei tohi kahjustada miljööväärtusliku ala elukeskkonda ega esteetiliselt miljööd.“.</p> <p>Selgitus: Miljööväärtusliku ala kaitse muutub mõttetuks, kui seda ümbritsevas tsoonis lubatakse ehitisi, mis mõjutavad ebasoodsalt miljööd kaitstaval alal, nt ehitisi, mille mahud või paigutus on häirivas kontrastis miljööväärtuslikul alal valitsevate mahtudega ning väljakujunenud hoonestustihedusega.</p> <p>Sellisel väheneb kaitstava ala miljööväärtus ning äärmuslikel juhtudel võib langeda ära kaitstav väärtus. Ettepanek tagaks sujuva puhvri miljööväärtusliku ala ja mittekaitsealuse ala vahel. Tähtveret iseloomustavad teatavasti rikkalikult haljastatud krundid ja väike hoonestustihedus. Tähtvere miljööd rikuks see, kui vahetult miljööväärtusliku ala kõrvale ehitatakse kõrgeid ja/või suure täisehitusprotsendiga hooneid või kui uusehitis ehitatakse miljööväärtusega krundile liiga lähedale.</p> <p>Ettepanek ei mõjuta kõnealuste kruntide olemasolevat hoonestust.</p> <p>2) loobuda Tähtvere TH1 asumikategoorias Taara 1, Taara 1a, Taara 1b, Taara 1 c maa-ala hoonestamisest uute korterelamutega (seletuskirja p 4.2.17, lk 96).</p> <p>Selgitus: Piirkond moodustab enklaavi Tähtvere miljööväärtusliku ala sees. Need krundid külgnevad miljööväärtusliku alaga ning nende kavandatav (4 korrust, 70% täisehitust) täisehitamine kahjustaks oluliselt ja pöördumatult kaitstavat miljööd.</p> <p>Alternatiiv: lubada Tähtvere TH1 asumikategoorias Taara 1, Taara 1a, Taara 1b, Taara 1 c maa-ala kruntide hoonestamist vaid tingimusel, et ehitismahud vastavad Tähtvere miljööväärtuslikul alal domineerivate ehitusmahtudele (kõrgused, täisehitusprotsent mitte üle 50%, koormusindeks korteri kohta vähemalt 400 m², hoonete kaugused krundipiirist) ja haljastustavadele (aedlinlikule meeolule) (seletuskirja p 4.2.17, lk 96).</p>	<p>Selgitus. Linnaehituslikku keskkonna kvaliteeti miljööväärtuslike hoonestusalade naabruses tagavad üldplaneeringuga seatud hoonestamise üldnõuded. Taara pst. osas luua uus eraldi arhitektuurne asum, arhitektuurinõuete tabelis sätestada täiendavate hoonete ehitamise ja olemasolevate laiendamise keeld.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>Tähtvere Selts 24.04.2017</p>	<p>1. Palume määrata Tartu linna üldplaneeringu „Tartu 2030+“ lisas nr 3 „Ruumiline areng asumites“ korterelamu maa-ala (EK) Veski-Kreutzwaldi-Jakobsoni-Vikerkaare-A. Haava-Näituse piirkonnas väikeelamu maa-alaks (EV), nagu kehtivas ÜP-s. Selgitus: Uue ÜP järgi muutuks suur osa Tähtvere miljööväärtuslikust alast korterelamute maaks, mis kehtivas ÜP-s on väikeelamute ala. Ka praegu on Tähtveres hulgaliselt kortermaju ja iseenesest pole see probleem. Me ei näe vajadust maakasutust muuta. Probleem on selles, et korterelamu maa-ala maakasutuse järgi pole vahet, kas korterelamu on kahe-, kolme- või enamakorruseline. Võib tekkida tugev surve olemasolevate korterelamute laiendamiseks, korruste peale ehitamiseks, eramute ümberehitamiseks kortermajadeks jmt.</p> <p>2. Lisada ÜP seletuskirja p 9.2. (Põhiharidus ja gümnaasiumid) Kooli tn 14 krunt (reserveeritud maakasutus ÜHP e koolide maa-ala, MHG algkoolimaja jaoks).</p> <p>Selgitus: Joonisel 3 (Ruumiline areng asumites) on märgitud Kooli tn 14 ÜHP maakasutusega, kuid seletuskirja p9.2 nimetatud krunti ei käsitle. Antud täiendus on linnaosa elanikele väga oluline, sest ajalooliselt on MHG olnud tähtverelastele nn. kodukool.</p> <p>3. Palume Tähtvere linnaosa puhul täpsustada Tartu linna üldplaneeringu „Tartu 2030+“ lisas nr 8 (Rohevõrgustik ja puhkealad) l aedlinliku elamumaa ala piire, et hõlmatud oleksid K.A. Hermann ja A. Haava (kuni Näituse tänavani) mõlemal tänavapoolel asuvad elamud ning Hiie-Tõrviku-Kreutzwaldi kvartal.</p> <p>Selgitus: Praegusel kaardil on põhjendamatult jäänud aedlinliku elamumaana määratlemata K. A. Hermann ja A. Haava tn (K.A.</p>	<p>1. Mitte arvestada, piirkonnas domineerivad väiksemad korterelamud, mis on linnaosale iseloomulikud. Üldplaneering ei kohusta väikeelamuid ümber ehitama korterealamuteks, korterelamute kavandamisel tuleb järgida kõiki üldnõudeid ja konkreetselt Tähtvere linnaosa kohta antud miljööväärtusliku hoonestusala ja asumi kohta antud nõudeid hoonete kaitseks, kasutuseks ja ehitamiseks.</p> <p>2. Arvestada.</p> <p>3. Arvestada.</p>	<p>1. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Hermanni/Vikerkaare ja Näituse tn vahelises lõigus) see tänavapool, kus paiknevad paarisnumbrita elamukrundid (K.A. Hermanni tn alates Oru tänavast, K.A. Hermanni 2a kuni K. A. Hermanni tn 18 ja A. Haava tn 32 -34 kuni Näituse tänavani). Vaieldamatult on tegemist aedlinliku iseloomuga ajaloolise elamupiirkonnaga, kus hoonestus pärineb II maailmasõja eelsest ajast, samuti on suures osas säilinud omaaegne haljastus viljapuude, marjapõõsaste jne näol. Aedlinliku elamuala piiri täpsustamine selliselt, et hõlmatud oleksid K.A. Hermanni ja A. Haava (kuni Näituse tänavani) mõlemal tänavapool asuvad elamud, oleks kooskõlas piirkonna tegeliku olemusega. Kindlasti on nimetatud tänavaloikudel oluliselt enam aedlinlik iseloom kui on nt Näituse tn lõigus A.Haava tänavast Vaksali tänavani, kuhu jäävad nt AS Lemeks modernne büroohoone (Näituse 25) ja uued korterelamud Näituse tn 27 ja J. Hurda 34, mis on praegusel rohealade kaardil tähistatud kui aedlinlik elamumaa.</p> <p>Analoogiliselt ülejäänud Tähtvere aedlinliku iseloomuga läheb kokku ka Hiie-Tõrviku-Kreutzwaldi kvartal (sh Tungla tn), mis hetkel on aedlinlikust elamumaa käsitlest välja jäetud.</p> <p>4.Eelistame koerte jalutusala planeerimist Tähtvere parki uues ÜP-s näidatud asukohas. Seejuures pakume alale ka alternatiivse asukoha dendropargi alguse, parkimisplatsi lähedusse.</p> <p>Selgitus: Koerte jalutusala asukoht on andnud põhjust erinevaks tagasisideks tähtverelaste hulgas ning alternatiivse asukohana on populaarsuselt teine asukoha eelistus tähtverelastel dendropark. Seega, kui Tähtvere park peaks tulevikus saama läbimõeldud eesmärgi, visiooni ja kontseptsiooni linnaruumis, kuhu koerte jalutusala enam ei mahu, võib selle liigutada vähese kuluga</p>	<p>4. Arvestatud Tähtvere pargi osas. Alternatiivse asukoha osas mitte arvestatud. Dendroparki on kavandatud sinna sobivad tegevused.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>dendroparki.</p> <p>5.Kaasata pommivarjendi ala (K. A. Hermann 1a, osaliselt ka K. A. Hermann 1b) planeeritavate laste mänguväljakute nimekirja.</p> <p>Selgitus: Tegemist on piirkonnaga, kus talvisel perioodil on lapsed harjunud mängimas ja kelgutamas käima. Piirkonnas liigub palju lapsi, kuna läheduses on kool, kaks lasteaeda ja lastehoiud. Alale võiks planeerida väikese nn kodulähimänguväljaku, kus on mõni kiik ja liumägi, säilitatakse talvine liiküngas ning mis on aiaga piiratud.</p>	<p>5.Arvestada.</p>	
	<p>6.Planeerida laste mänguväljak Ingerisoomlaste seltsi (Veski tn 35) ja Matteuse skvääri (Taara pst T1, Taara pst 1d) lähedusse.</p> <p>Selgitus: See oli populaarseim laste mänguväljaku ettepanek tähtverelaste hulgas läbi viidud küsitluses. Lapsed, kes seda kasutaksid, oleksid nii Tähtvere, Kesklinna kui Vaksali piirkonnast.</p>	<p>6. Mitte arvestada. See on ainuke piirkonna avalik parkla. Mänguväljaku alaks planeeritakse K. A. Hermann tn 1a kinnistu.</p>	<p>6.Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>
	<p>7.Täiendusena 3. aprillil 2017. a esitatud ettepanekutele palume võtta Tähtvere miljööväärtusliku alana kaitse alla Taara pst 1 ja Taara pst 1a korruselamud koos ümbritsevate kruntidega.</p> <p>Selgitus: Sellekohase ettepaneku on teinud arhitektuurivaldkonna asjatundjad Egle Tamm ja Tõnis Kimmel juba oma 2010. aastal avaldatud ülevaates „Tartu linna kaitsmata ehituspärand 1870 – 1991“. Töös (lk 55-57) on esile toodud, et nimetatud korterelamutel on iseseisev arhitektuuri- ja kultuurialane väärtus, tegemist on oma aja esindusliku elamuansambliga. Märgitakse, et hooned jäävad saarena vanalinna muinsuskaitseala ja Tähtvere linnaosa miljööala vahele, need tuleks liita Tähtvere miljööväärtusliku ehitusalaga.</p>	<p>7. Mitte arvestada. Linnaehituslikku keskkonna kvaliteeti miljööväärtuslike hoonestusalade naabruses tagavad üldplaneeringuga seatud hoonestamise üldnõuded. Taara pst osas luua uus eraldi arhitektuurne asum, arhitektuurinõuete tabelis sätestada täiendavate hoonete ehitamise ja olemasolevate laiendamise keeld.</p>	<p>7. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Leiame, et praegustes piirides Tähtvere miljööväärtuslik ehitusala ning sellele liidetavad Taara pst 1 ja Taara pst 1a 1970. aastate väärika ehituspärandi hulka kuuluvad korterelamud moodustavad ühiselt tänaseks kindlalt väljakujunenud elukeskkonna, mis väärib tervikuna kaitsmist. Kuna tegemist on kitsalt piiritletud maa-alaga juba kaitse alla kuuluvate piirkondade vahel, siis ei saa meie hinnangul olla Tartu linna arengu huvides jätta lahtiseks võimalust, et piirkonnas asutakse edaspidi rajama uusi korterelamuid, muutma kruntide sihtotstarvet või muul viisil häirima väärtuslikku elukeskkonda.</p> <p>8.Planeerida müratõkked tammeallee ja elamurajooni kaitseks Vaksali tn-le Näituse tn ja Tartu Waldorfgümnaasiumi vahelisele alale.</p> <p>Selgitus: Vaksali tänava muutmisega põhimagistraaliks kasvab märgatavalt tänava müra- ja saastekoormus. Selle leevendamiseks soovime müratõkete paigaldamist Näituse tänavast Tartu Waldorfgümnaasiumini.</p> <p>9.Pikendada Taara pst-d Jakobsonist Hiieni analoogiliselt olemasolevaga, st kaks rida puid, et säiliksallee nagu algses Matteuse projektis ette nähtud.</p> <p>Selgitus: Taara pst pikendamisel/rekonstrueerimisel Jakobsoni ja Hiie tn lõigus peame õigeks silmas pidada algset planeeringut, et tammeallee jätkub ka sellel Taara pst lõigul. Seetõttu tuleks kahe rea puudegaallee planeerida ka nimetatud lõigule.</p> <p>10.Rohealade % ja pargialade pindala kogu Tähtveres ei tohi</p>	<p>8. Selgitus. Müra summutavad meetmed määratakse tänava projekteerimisel. Küsimus ei ole lahendatav üldplaneeringuga.</p> <p>9. Arvestada.</p> <p>10.Arvestatud põhimõttel, et rohealade vähendamist ei planeerita.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>vähendada.</p> <p>Selgitus: Soovime üldprintsibina ära märkida, et kogu Tähtvere linnaosas ei tohi vähendada rohealade % ja pargialade pindala.</p>		
<p>Taara pst 1 elanikud (kokku 16 in)</p> <p>27.04.2017</p>	<p>Toetuse avaldamine Tähtvere Seltsi ettepanekutele:</p> <p>Tähtvere Selts edastas 3. aprillil 2017. a Tartu Linnavalitsusele ettepanekud täiendada Tartu Linna üldplaneeringut 2030+ põhimõttega, mille kohaselt ehitamine miljööväärtusliku alaga külgnevatel kinnistutel ei tohi kahjustada miljööväärtusliku ala elukeskkonda ega esteetilist miljööd. See tähendab, et ka vahetult miljööväärtusliku ala piiride taga ei tohiks lubada ehitus- ja arendustegevust, mis ei haaku lähedal asuva miljööpiirkonnaga ja mis võib olla vastuvõetav alles väljakujunemata hoonestusega aladel. Taara pst 1 elanikud, korteriomaniikud ja korteriühistu liikmed toetavad Tähtvere Seltsi ettepanekut ja paluvad linnavalitsusel sellega arvestada. Meie elamut ümbritsev Tähtvere miljööväärtuslik ala mõjutab Taara pst 1 elukeskkonda igati positiivselt ning soovime selle säilimist senisel kujul. Nõustume, et lähiümbrusesse ei tuleks rajada uusi korterelamuid vm rajatise, mis ei vasta väljakujunenud hoonestustihedusele ja –mahtudele.</p>	<p>Mitte arvestada. Linnaehituslikku keskkonna kvaliteeti miljööväärtuslike hoonestusalade naabruses tagavad üldplaneeringuga seatud hoonestamise üldnõuded.</p> <p>Taara pst osas luua uus eraldi arhitektuurne asum, arhitektuurinõuete tabelis sätestada täiendavate hoonete ehitamise ja olemasolevate laiendamise keeld.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>
<p>K. A. Hermannin tn 4 ja K. A. Hermannin tn 6 elanikud (kokku 12 in)</p>	<p>Toetuse avaldamine Tähtvere Seltsi ettepanekutele</p> <p>Tähtvere Selts on edastanud Tartu Linnavalitsusele ettepanekud täiendada Tartu Linna üldplaneeringut 2030+ põhimõttega, mille kohaselt ehitamine miljööväärtusliku alaga külgnevatel kinnistutel ei tohi kahjustada miljööväärtusliku ala elukeskkonda ega esteetilist miljööd. See tähendab, et ka vahetult miljööväärtusliku ala piiride taga ei tohiks lubada ehitus- ja arendustegevust, mis ei haaku lähedal asuva miljööpiirkonnaga ega seal kehtivate põhimõtetega (nt kruntide suurus, täisehitusmahud, rajatiste kaugused</p>	<p>Mitte arvestada. Linnaehituslikku keskkonna kvaliteeti miljööväärtuslike hoonestusalade naabruses tagavad üldplaneeringuga seatud hoonestamise üldnõuded.</p> <p>Taara pst osas luua uus eraldi arhitektuurne üksis, kus sätestada täiendavate hoonete ehitamise ja olemasolevate laiendamise keeld.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
27.04.2017	krundipiiridest, nõutavad haljastusmahud). K. A. Hermann tn 4 ja K. A. Hermann tn 6 elanikud ja korteriomaniikud toetavad Tähtvere Seltsi ettepanekut ja paluvad linnavalitsusel sellega arvestada. 1970. aastatel rajatud suuremahulised korterelamud (Taara pst 1) mõjutavad juba praegugi piirkonna olemust, kuid need on omal ajal siiski planeeritud selliselt, et suurelamute ja lähedal asuva miljööväärtusliku ala vahele jäeti piisav vahemaa ning kõrghaljastus. Leiame, et välistada tuleks vähestele vabadele ruutmeetritele uute korterelamute vm suuremahuliste rajatiste kavandamine, millega kaasneks vältimatult miljööpiirkonna kahjustamine. Väärtuslikku miljööd tuleks kaitsta ka selle äärealadel, eriti kui tegemist on n-ö saarekesena kaitstavate alade vahele jääva piirkonnaga.		
Heiki Kalberg 04.04.2017	<p>Esitan 3. apr koosoleku jätkuks omalt poolt ettepanekud (nende sõnastamises on osalenud ka Ilmar, Avo ja Rein), mis annavad edasi töötamise suuna. Võimalik, et töö käigus tekib täiendavaid seisukohti nii minult kui nimetatutelt, palun praegust võtta kui avaliku väljapaneku ettepanekuid üldplaneeringule.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Esitada ka nõuded JR parkimiskohtadele. ÜPs sätestada korterelamute jaoks tüüpprojekti tegemine linna poolt läbi arhitektuurikonkursi. Käsitleda parkimisvajadust poodide, töökohtade, elamute juures. 2. ÜP peab määrama jalgrattaliikluse põhivõrgu, kus on tänavaruumis prioriteediks JR-liiklus kiirusega 20 km/h. Tänavaruumi puudumisel vähendatakse JR-põhivõrgu tänavatel vajadusel autoliiklust. Kui üldplaneeringu protsessi käigus ei jõuta seda teha, kirjutatakse sisse JR-teemaplaneeringu vajadus ja teemaplaneeringu (ning vajadusel ka JR-strateegiaga) alustatakse 2017-2018 aastal. 	<p>1. Arvestatud. Tartu linnal on välja töötatud tüüplahendused jalgrataste parkimiseks. Üldplaneeringu kohaselt tuleb jalgrataste parkimiskohtade vajaduse arvutus anda kas detailplaneeringuga või hoone projektiga.</p> <p>2. Arvestatud. Üldplaneeringuga määratakse kergliikluse põhivõrk. Põhivõrgu rajamisel arvestatakse suurema jalgratta liiklemiskiirusega. Täpsem lahendus määratakse projekteerimise staadiumis.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Teemaplaneeringu koostamisse tuleb kaasata parim praktika: meeskonnas peab olema liiklusspetsialist, teedeinsener, maastikuarhitekt, kõik nimetatud peavad olema viimase viie aasta jooksul käinud vähemalt kahel koolitusel, kus on käsitletud olulise teemana jalgrattaliiklust.</p> <p>3. ÜP-s välja tuua ka teavitamisvajadus – teavitamisvajadus teedel/radadel, et sõitjatel oleks üheselt arusaadavad sõitmise reeglid, teavitamisvajadus meedias, sh „Rattasõbralik ettevõtte“, parkimiskotsaskohtadest tõmbekeskuste omanikke jne.</p> <p>4. Suure liiklusega kohtades eraldada ka JR ja jalakäija (JK). Eraldamine ei ole joonega vaid ruumiline – nupukiviga, erinev katend vms.</p> <p>5. 7.3.1.3. sõnastada ümber selliselt, et JR põhivõrgu osades tuleb, mitte võib, eraldada. Üldpõhimõttena tuleb eraldamise vajadusel arvestada JR kiirust 20 km/h.</p> <p>6. 7.3.1.5. sõnastada selliselt, et ristumised kõnni- ja jalgteedega on eristatud, kuid jalakäigualadel (nt Küüni tn) pole mingit autode eristamist.</p> <p>7. 7.3.1.6. sõnastada: „/.../ võib kasutada jagatud tänavaruumi põhimõtet, kus jalakäijad, jalgratturid ja autod liiguvad ühisel teosal/.../. Võtta välja nõue, et jagatud ruumis on keelatud parkimine ning see peab olema tupiktänav – väga paljud Tartu väiksemad tänavad töötavad praegu jagatud ruumi põhimõttel, seal on ka parkimine. Võtke näiteks kahe raudtee vaheline ala – seal on ainult üks (seegi mittetöötav) tänav, kus on määratud jalgliikluse ala/tee, ülejäänud on kõik üks jagatud ruum. Sama on Ihaste ja paljud muud kohad. Tartu linn ei jõua aastaks 2030 kõigile oma tänavatele kõnniteid ehitada ja selleks pole ka vajadust – milleks siis seada vale-eesmärgi ja sõnastada utoopilisi plaane toimivas ruumis?</p> <p>8. 7.3.1.9. täiendada, et nähtav ja valgustatud peaks olema ka</p>	<p>3. Mitte arvestatud. Üldplaneering tegeleb ruumilise planeerimisega.</p> <p>4. Mitte arvestatud. Konkreetsed lahendused määratakse projekteerimise etapis.</p> <p>5. Mitte arvestatud. Konkreetsed lahendused määratakse projekteerimise etapis.</p> <p>6. Mitte arvestatud. Kergliiklusalal autode liikumisalade markeerimine suurendab liiklusohutust.</p> <p>7. Mitte arvestatud. Kõnnitee tagab jalakäijatele tänaval liikumisel ohutuse.</p> <p>8. Mitte arvestada. Meetmed rakendatakse</p>	<p>3. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada</p> <p>4. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>5. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>6. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>7. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>8. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>ülekäiguraja lähiala ning ohutust tagav meede on ka sõiduteel kiiruse alandamine, mitte ainult võimalike puude mahavõtmine jms lähedalolevate objektide kõrvaldamine;</p> <p>9. 7.3.1.10. mida on täpselt mõeldud – kas krundil olevad hoidikud peavad olema varju all või hoidikud peavad olema krundil ja varju all? Kuidas lahendatakse asi Annelinnas, kus krundipiir on majast mõni meeter?</p> <p>10. 7.3.1.12. kas esitatud nõue on täidetav, kas selleks on raha ja ruum? 1500(1000) autot/ööp on väga madal väärtus, enamusel Tartu tänavatel, mis on käsitletud ÜP liikluse modelleerimises (http://info.raad.tartu.ee/uurimused.nsf/236552664d75f727c2256c4b00207453/0418af8f1253d6e2c22580170023b852/\$FILE/2015_modelleerimistulemused(liikluskoormus).pdf) on seda väärtust ületav suurus. Ka EVS-s on sarnane nõue olemas, kas on vaja dubleerida?</p> <p>11. 7.3.1.13. miks selline punkt – JR-liiklus võib igal pool kulgeda autoliiklusega ühisel teel?</p> <p>12. 7.3.1.16. punktis on mõisted sassis – lause esimeses pooles on jalgrattaradade mõiste, lause teises pooles jalgrattatee; lause korda teha jättes sisse jalgrattaliikluse eraldamise mõlemal sillapool, kuid jätta lahtiseks, kas seda tehakse rajaga või eraldi teega.</p>	<p>projekteerimise käigus.</p> <p>9. Selgitus. Korrigeerime teksti järgnevalt: „jalgrattahoidikud peavad asuma krundil, soovitatavalt varju all“.</p> <p>10. Selgitus. See punkt on tekstist eemaldatud.</p> <p>11. Selgitus. See punkt on tekstist eemaldatud.</p> <p>12. Arvestada. Korrigeerime teksti järgmiselt: „kavandatavate autosildade rajamisel tuleb ette näha jalgratta- ja jalgteed mõlemale silla poolele. Samuti tuleb lahendada jalggratta- ja jalgteede ühendus sillaga viisil, mis tagab võimalikult kiire ja turvalise liikumise silla ning jalggratta- ja jalgteede vahel“.</p>	<p>ettepanekut mitte arvestada.</p>
<p>Heiki Kalberg 28.04.2017</p>	<p>Arvamus avalikul väljapanekul olevale Tartu linna üldplaneeringule</p> <p>1. Peatükis 8.4. viidatakse ptk-le 3.5. – selline peatükk puudub!</p> <p>Ptk 8.4. viites ptk-le 3.5 kirjeldatakse, et haljastuse protsent krundi pinnast on määratud ptk-s 3.5. Ptk-s 3.4. on erinevate maakasutuste korral välja toodud erinevates alampeatükkides nii kõrghaljastatud ala protsent (Krundi suurima ehitisealuse pinna määramisel tuleb arvestada, et 10% krundist peab olema kõrghaljastatud.) kui ka haljastuse osakaal (Väikseim lubatud haljastuse osakaal krundi pinnast on 20%.) – erimeelsuste vältimiseks esitada kõigil maakasutusviisidel ühtse põhimõtte järgi haljastamise nõuded, sh</p>	<p>1. Arvestada. Korrastada seletuskiri viidete ja vasturääkivuste osas.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	määrates minimaalse kõrghaljastuse osakaalu ja minimaalse haljasala osakaalu.		
	<p>2. Arusaamatu on lk 178 kirjeldatud „aedlinnalaadsed väikeelamumaa“, mille kohta tuuakse välja, et Kvissental pole seda – samas on rohevõrgustiku joonisel märgitud Kvissental nimetatud alaks. Samal ajal asub üle linna aedlinliku elamumaa leppemärgiga aladel palju korterelamuid – sellisel juhul on vastuolu ÜP erinevate jooniste vahel, mis tuleb aluseks võtta ka ptk 8.4. käsitlemisel, kas rohevõrgustiku joonisel näidatud aedlinliku ala leppemärk või peatüki osa „Korterelamute maa-aladel“?</p> <p>3. Sätestada ptk-s 8.4., et :</p> <ol style="list-style-type: none"> krundi haljastatud ala vähim lubatud laius on 7 meetrit, sellest kitsamaid alasid ei loeta haljastusprotsendi alla; eelmises punktis nimetatud jaoks võib olla erandiks parkla, kus võetakse alusel täiskasvanud puu võra projektsioon maapinnale; haljastatud ala sisse loetakse ka jalgteed, mänguväljakud jms; tuu dendroloogilise hindamise vajalikkus ptk-st 	<p>2. Arvestada. Parandada erinevused seletuskirja ja joonise vahel. Termin aedlinnalaadne väikeelamumaa parandada aedlinlikuks elamumaaks. Kuna aedlinlik elamumaa on spetsiifilisem rohelise võrgustiku seisukohalt siis tuleb alal asuvate korterelamute kohta kasutada aedlinlikule elamumaale kohalduvaid nõudeid – selliselt on võimalik tagada üldise ilme ja olustiku säilimine.</p> <p>3. Mitte arvestada punktide a, b osas. Reeglina nii täpseid määratlusi anda ei ole üldplaneeringu ülesanne. Konkreetsed lahendused tuleb leida projekteerimise käigus.</p> <p>Arvestada c ja d osas. Täiendada seletuskirja p 8.4.</p>	<p>3. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>8.10.2.12. ptk-ki 8.4., et see oleks kogu linna ulatuses, mitte ainult kesklinnas. Vajadus lähtub sellest, et planeeringutes ja ehitusprojektides on tehtud vigu puude suuruse määramisel.</p> <p>4. Ptk-s 8.4. on toodud nõuded ärimaa juhtotstarbe jaoks, ühiskondlike hoonete maadele aedlinnaadsetele väikeelamumaadele ja korterelamu maa-aladele. Arvamuse andja arvates on juhtotstarvete erinevad tasandid segiläbi, mis võimaldab tulevikus valesi mõistmisi ja asjatuid vaidlusi. Palun ühtlustada sõnastust ning teha üheselt arusaadavaks, kas nt 8.4. nimetatud ärimaa juhtotstarbe alla käib ka nt 3.4.7., mille alampeatükis pole haljastusest sõnagi või mitte.</p> <p>Käesolevaga soovin, et mind kaasataks planeerimisseaduse §76(2) kohaseks huvitatud isikuks, seadusekohased teated saata allpool esitatud e-posti aadressil. Soovin ka, et enne planeerimisseaduse §88 kohast avalikku arutelu saadetak mulle omavalitsuse poole seisukoht esitatud arvamuse osas.</p>	<p>4. Arvestada. Korrastada seletuskiri viidete ja vasturääkivuste osas.</p>	
<p>OÜ Kalda tee 32 Irene Artma 13.04.2017</p>	<p>Käesolevaga teeb Teie poole pöördumise OÜ Kalda tee 32, kes on Tartus aadressil Kalda tee 32 asuva kinnistu omanik. Kinnistu katastritunnus on 79516:028:0008 ja sihtotstarve ärimaa, millel paikneb kaubanduskeskus ehitisregistri koodiga 104018375. Kinnistu omanikul on soov ja vajadus kaasajastada olemasolevat kaubanduskeskust, kus hetkel on põhirentnikuks kauplus „Maxima“. Lisaks kaubanduskeskuse kaasajastamisele taotletakse ehitusõigust uute elamispindade rajamiseks. Tulevases lahenduses oleks esimesele korrusele kavandatud kaubanduspind ning hoone tänavapoolsel osal paikneks lisaks kuuekorruselise elamispinna maht. Oleme varem esitanud Tartu linna üldplaneeringu eskiislahenduse menetlemise staadiumis ettepaneku seoses Kalda tee 32 kinnistuga. Eskiislahenduse menetlemise tulemusena on üldplaneeringu põhilahenduses on Kalda tee 32 kinnistu osas lubatud olemasoleva hoone asemele kuni viiekorruselise hoone rajamine eeldusel, et esimesel korrusel paikneb kaubanduspind ning</p>	<p>Mitte arvestada, jääda eskiislahenduse avalikul väljapanekul võetud seisukoha juurde.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>ülemistel korrustel elamispinnad. Kinnistu omanik on väga huvitatud kvaliteetsete tänapäevaste kaubandus- ning elamispindade rajamisest ja hoone ümbrusesse atraktiivse avaliku ruumi väljakujundamisest. Seetõttu eeldab kavandatav kinnisvara arendamisesse tehtav investeering sellist hoonestusmahtu, mis võimaldaks omaniku visiooni kvaliteetselt realiseerida. Kinnistu edasise arendamise majanduslik analüüs viitab sellele, et avalikul arutelul olevas üldplaneeringu põhilahenduses lubatud Kalda tee 32 kinnistu hoonestusmaht ei võimalda päris sellisel tasemel alginvesteeringut nagu kõnealune asukoht tegelikult vääriks. Eelnevast tulenevalt taotleme üldplaneeringu põhilahenduses Kalda tee 32 kinnistu lubatud korruselisuse suurendamist seitsme korruseni. Käesolevale ettepanekule on lisatud täiendatud eskiis Kalda tee 32 kinnistu tulevase lahendusest. Rajatav piirkondliku tähtsusega keskus pakuks mitmekülgseid teenuseid ning välja pakutud lahendus võimaldaks keskust paremini piirkonna elanikega siduda. Suurt tähelepanu on pööratud jalakäijate liikumise turvalisusele ning mugavusele. Parkimine on täies ulatuses viidud hoone mahtu, et tekitada jalakäijatele meeldiv ning turvaline keskkond. Hoone esine ala on kavandatud kvaliteetse avaliku ruumina, kus ühe peamise muudatusena on säilitatud turuala koos turulettidega. Selles asukohas on turuala paiknenud juba palju aastaid ning peame võimalikuks seda traditsiooni jätkata. Kinnistu Kalda tee poolsesse külge kavandatud ning istepinkidega varustatud avalik väljak pakub kohalikele elanikele ning külalistele võimaluse puhkepausideks, kokkusaamisteks ning ajaveetmiseks. Avaliku väljaku Kalda tee poolsesse külge kavandatud kõrghaljastus aitab väljakut tänavaliiklusest eraldada ning võimaldab luua jalakäijatele meeldiva keskkonna. Kuna kõnealune piirkond on tihedalt hoonestatud, siis on kvaliteetse avaliku ruumi järele suur vajadus. Piirkonnas väljakujunenud hoonestus on mitmekesine ning samuti on Kalda tee 32 kinnistu naabruskonnas paiknevad hooned erinevate kõrgustega. Leiame, et Kalda tee 32 kinnistule rajatav hoone peaks olema oma funktsionaalsusest tulenevalt eristuv ja omalaadne ning dominant nii ruumilises kui arhitektuurses lahenduses. Kvaliteetse</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	tulemuse saavutamise seisukohalt oleks hea mõte arhitektuurivõistluse korraldamine. Samaseid lahendusi on üldplaneeringus teisi. Näiteks on mitte kaugel paikneva Kalda tee 26 kinnistule kavandatud koguni 15-korruselise hoone rajamine. Kuna maapind tõuseb Kalda tee 32 kinnistu suhtes Nõlvaku tänava suunal märkimisväärselt, siis reaalsuses sobituksid Mõisavahe tänaval asuvate naabermajade kõrgused planeeritava hoone kõrgusega. Loodame, et leiate võimaluse Tartu linna üldplaneeringu põhilahenduses meie ettepanekuga arvestada.		
Marge Siimer 16.04.2017	Kalevi 50 on arvatud Aleksandri tn miljööväärtuslikku alasse, mille eesmärk: Linna üldplaneeringu järgi on sealse miljööväärtusega hoonestusala kaitse eesmärk ehitusajaloolise väärtusega hoonete, algse krundistruktuuri ja 20. sajandi algul ehitatud nakkushaigla hoonete, sealse planeeringu, haljastuse, kaug- ja sisevaadete ning teede säilimine. Leiame, et nakkushaigla hoonete tõttu miljööväärtusliku ala laiendamine ei ole põhjendatud. Elamu Kalevi 50 ei ole varem ega ka praegu paistnud silma ehituslike eripärade, puitpitsi, detailirohkuse või mõne muu arhitektuurilise omaduse tõttu. Pigem on ta tagasihoidlik elamu, millel puudub ka otsene ajalooline seos Karlova mõisaga. Seoses käimas oleva uue Tartu üldplaneeringu aruteluga teeme ettepaneku Kalevi 50 välja arvata miljööväärtuslikust alast nagu on seda varem tehtud Kalevi 52-ga. Kalevi 50 krunt asub Kalevi ja Lina tänava nurgal. Hooned asuvad tee ääres ja juba praegu ei ole võimalik ära hoida auto- ja linnaliini busside liiklusest tuleva vibratsiooni mõjusid. Samas tuleks miljööväärtuslikul alal arvestada uue planeeringu p 6.3.5 ja 6.3.6-seatud piirangutega. Kas see ikka on üheselt mõistetav ja ka täidetav? Leiame, et miljööväärtusliku ala tingimused seavad põhjendamatud piirangud krundi jagamiseks. Nimelt asub krundil üksteisest tulemüüri eraldatud kaks erinevat maja, ka välisel vaatlusel on need erinevad.	Mitte arvestada. Miljööväärtusega hoonestusala eesmärk ei ole säilitada ainult esinduslikke hooned, vaid säilitada tulevaste põlvetele ka esivanemate vaesemat ja lihtsamat elukeskkonda. Kalevi 52 on ehitismälestis ja ei kuulunud ka varem miljööväärtusega hoonestusala. Miljööala eesmärk on kaitsta mitte ainult arhitektuuriselt huvitavamaid, vaid piirkonnale tüüpilisi hooned, üheks selliseks on ka Kalevi 50. Kalevi 50 on tänava nurgamaja, mis fassaadide restaureerimise korral oma äräloigatud nurgal asuva uksega on oluline dominant tänaval ning sekundeeriks kordatehtud mälestisega Kalevi 52. Kinnistute jagamine otsustatakse igal juhtumil eraldi arvestades planeeringus sätestatud nõudeid ja kujunenud linnaehituslikku situatsiooni piirkonnas. Uues planeeringu punktid 6.3.5 ja 6.3.6 on üheselt mõistetavad ja täidetavad.	Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.
Britta Pärk	Käesolevaga esitan oma ettepanekud, vastuväited ja küsimused Tartu linna üldplaneeringule 2030 (edaspidi ÜP). Ettepanekud on seotud ÜP-ga kavandatud arengusuundadega, mis on seotud K.E. von Baeri (edaspidi Baeri) tänava piirkonnaga. Kirjaga esitan		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
17.04.2017	<p>ettepanekud, mis on soetud nii minu õigustega kui ka avaliku huviga. Palun edaspidi seda, et Tartu linn kaasaks mind ÜP koostamise menetlusse, samuti teistesse haldusmenetlustesse, mis puudutavad Baeri tänava piirkonda. Palun kõigile oma ettepanekutele ning küsimusele kirjalikku vastust:</p> <p>1. Parkla kaotamine aadressil Baeri 1a on piirkonna parkimisvajadust arvestades olulise negatiivse mõjuga</p> <p>ÜP kohaselt on Baeri 1a kavandatud sihtotstarbega korteri- ja büroomaa. Baeri 1a on olemasolev transpordimaa. Leian, et ÜP-ga tuleks säilitada maaüksus olemasoleva transpordimaana. See on võimalik ka tulenevalt planeerimiseadusest, mis võimaldab juba kehtestatud Kesklinna üldplaneeringut muuta koostamisel oleva ÜP-ga. Parkla säilitamine on oluline, sest esiteks on tegemist lähipiirkonna ainsa avaliku parklaga, mida kasutavad eeskätt Tartu Kesklinna Kool ja piirkonna väikeärid ning asutused (kohtutäituri büroo, Sushi City, Põdrabaar, Krooks, Punane Rist). Ka Baeri 1 maja all asub peagi avatav Agape Keskus, mille külastajad hakkavad kasutama Baeri 1 parklat. Külastajate parkimist ei ole võimalik lahendada Baeri 1 krundisiseselt. Lisaks kasutavad parklat ka inimesed, kes suunduvad tutvuma vanalinnaga. Seega vähendab Baeri 1 parkla otseselt ka vanalinnas parkimist. Baeri 1a parkla on iga päev aktiivses kasutuses ning päevasel ajal ei ole mõnikord võimalik leida ka vaba parkimiskohta. Kesklinnas toimuvate ürituste puhul on reeglina parkla alati täis. ÜP-ga ei ole kavandatud uut parklat lähipiirkonda. Järelikult halveneb liiklusolukord, samuti omab see negatiivset mõju olemasolevatele äridele, kuivõrd külastajatele ei ole võimalik tagada mugavat parkimisvõimalust. See</p>	<p>1. ja 2. Mitte arvestada. Krunt K. E. von Baeri t 1a asub kesklinna üldplaneeringuga haaratud alal. Kesklinna üldplaneeringu menetlustei avata ning kesklinna üldplaneering kantakse muutmata kujul uude üldplaneeringusse sisse. Krunt on määratud hoonestatavaks vastavalt kesklinna üldplaneeringu juurde koostatud muinsuskaitse eritingimustele ning kesklinna arendamise strateegilistele eesmärkidele. Toomemäe külastajatele on piirkonnas mitmeid teisi võimalusi ning linna ei pea õigeks linnaehituslikult olulises kohas parkla säilitamist. Kesklinna üldplaneeringuga soositakse parkimise vähendamist kesklinnas.</p>	<p>1 ja 2 Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. Planeerimisdiskretsiooni teostamine on kohaliku omavalitsuse ainupädevuses. Kohaliku omavalitsuse esindajad põhjendasid oma seisukohti täiendavalt 11.08.2017 kell 12 alanud ärakuulamisel.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>on vastuolus ÜP punktiga 7.7.22. ja ei ole kooskõlas ÜP eesmärgiga, mille kohaselt soositakse väikeärsid kesklinnas. Mugava parkimisvõimaluse puudumine on üks tegur, mis viib äride kolimiseni/sulgemiseni. Samuti viib parkla kaotamine olukorrani, kus olemasolevate äride külastajad hakkavad parkima tänava äärtes või muudes selleks ebasobivates ning keelatud kohtades. Olemasolevate parklate kaotamine on negatiivse mõjuga ka linnapildile, sest suureneb tänava ääres parkivate autode arv. Piirkonna ainsa olemasoleva parkla kaotamine on negatiivse mõjuga ka põhjusel, et Baeri 1a lähipiirkonnas on ehitatud viimastel aastatel mitu uut korterelamut ning on kavandatud ka uusi korter- ning büroomaju. Hetkel on ehitamisel uus maja Jakobi ja Baeri tänava nurgale, Krooksu kõrvale. Rekonstrueerimist ootab ka Baeri tn 4. Viimaste arenduste puhul on üldjuhul tagatud minimaalne vajalik parkimiskohtade arv (kui üldse). Ka Kroonuaia tänavale on kavandatud uusi maju, kus näiteks kõigile korteritele ei olegi nähtud ette parkimisvõimalust. Järelikult Baeri 1a parkla kaotamise ning uute arenduste realiseerimisel on tõsine oht, et Baeri ja Toomemäe piirkonnas tekib parkimiskaos. See ei ole avalikes huvides ning on vastuolus ÜP peamiste põhimõtetega. Lisaks on tegevus vastuolus ka ÜP teiste eesmärkidega. ÜP kohaselt on tänavavõrgu arendamise peamine eesmärk elanike liikumisvajaduse ja sellest tuleneva transpordikasutuse toimimiseks vajalike tingimuste tagamine. Tänavavõrgu arendamine peab toimuma ühtse tervikuna ja olema kooskõlas linnaruumi arendamisega. Toimiv transpordisüsteem peab tagama lähtuvalt liikumisvajadusest ohutu, keskkonnasäästliku, sujuva ja optimaalseima lahenduse. Parklate kaotamine, uute arendustega liikluskoormuse suurendamine ning tänava äärse parkimise soodustamine ei ole ohutu ja optimaalne lahendus. Sel põhjusel tuleb säilitada maksimaalselt olemasolevaid parkimisvõimalusi. Vastasel juhul sarnaneb Baeri tänava ja</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Toomemäe piirkond varsti Tallinnas Kalamaja piirkonnaga, kus uusarenduste rohkus ning olemasolevate avalike parklate vähesus on rikkunud autode lisandumise tõttu totaalselt tänavapildi. Ka ÜP KSH raames on analüüsimata selle arengusuuna kumuleeruvad mõjud ning sellest tulenevalt on jäetud kavandatama ka negatiivset mõju minimeerivad meetmed. See ei ole õiguspärane ning ei arvesta avaliku huviga. Kuivõrd kesklinnas napib olemasolevat vaba maad uut parklate ehitamiseks, on eesmärgipärane just olemasoleva parkla säilitamine. Olukorda Baeri tänava piirkonnas ei leevenda ka kavandatav Lutsu parkimismaja.</p> <p>2.Parkla kaotamine ning samal ajal uusarenduste kavandamine on vastuolus ka Toomemäe arengusuundadega</p> <p>ÜP kohaselt on planeering seadnud eesmärgiks tagada Toomemäe maa-ala ja hoonete maksimaalse avaliku kasutamise ning luua võimalused aastaringseks puhke- ja virgestustegevuseks. Samuti seab planeering eesmärgiks vähendada ajaloolist hoonestust kahjustavate tegurite (autoliiklus, õhusaaste) toimet, järk-järgult kaotada hoonetele sobimatud kasutusviisid ja arendada hoonete avalikke funktsioone kandvat sihtotstarvet (ÜP, ptk 8.11). Eelnevat arvesse võttes tuleb eelistada tegevusi ja arengusuundi, mis ei suurenda Toomemäe piirkonnas autoliiklust ning võimaldavad tagada olemasolevate alade avaliku kasutuse. Järelikult ei ole selle eesmärgiga kooskõlas kõigile vabadele kruntidele uushoonestuse rajamine ning olemasoleva uushoonestuse maksimaalses mahus soosimine, millega lisandub piirkonda ka liiklust ning vähendatakse võimalust kasutada hooneid ja alasid avalikul eesmärgil. Paratamatult suurendab ka arendustegevus Baeri tänava piirkonnas autoliiklust piirkonnas. Lisaks kohalikele äridele, kasutavad Baeri 1a parklat inimesed, kes siirduvad Toomemäele jalutama ning puhkama. Järelikult ei ole sellised arengusuunad kooskõlas ÜP</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	eesmärkidega (vt ÜP ptk 7.7.1). Eelnevat arvesse võttes teen ka sel põhjusel ettepaneku säilitada Baeri 1a maaüksus parklana ning vähendada sellega ÜP-ga kavandatud uushoonestuse mahtu Baeri tänava piirkonnas. See lähtuks ka ÜP eesmärgiks, mille kohaselt peavad parkimise korraldus ja nõuded parkimisvõimaluste tagamiseks lähtuma kogu piirkonna funktsioonidest ja arengueesmärkidest terviklikult (ptk 7.7).		
	<p>3.ÜP-ga kavandatud ehitustingimused on vastuolus Muinsuskaitse eritingimustega</p> <p>ÜP-ga on kavandatud Baeri 1a maaüksusele neljakorruseline korter- ja büroohoone (st märgitud võimalik ehitusõiguse maht). See on vastuolus Tartu Kesklinna Üldplaneeringu Muinsuskaitse eritingimustega (http://info.raad.tartu.ee/webaktid.nsf/fc7763c017c9f110c22568cd004625d4/592edeee4cefaf23c2258070010b27b/\$FILE/Muinsuskaitse%20eritingimused%20joonis%201.pdf). Muinsuskaitse eritingimuste kohaselt ei ole Baeri 1a krundile lubatud kõrgemad kui 3 korrust (mitte 4 korrust nagu on ekslikult märgitud ÜP-s). Samuti on täiendavalt toodud märkusena, et ala eesmärgiks on sõjaeelse ala taashoonestamine. Baeri 1a krundil ei ole kunagi asunud 4 või isegi 3 korruselise hoonet. Baeri 1a krundil asus sõjaeelset ajal 2 korruseline hoone. Järelikult ei ole alal ka ajalooliselt asunud sellist massiivset hoonet nagu on kavandatud ÜP-ga. Kolme korruselise hoone ehitamine oleks enam kooskõlas ka naabermajade elanike huvidega ning eelpool mainitud ÜP eesmärkidega. Baeri 1 elamul asuvad kolmandal korrusel aknad vaatega Jakobi tänava risti poole. Nimetatud aknad kavandati majale arvestades just kõrval asuva maja kõrgust. 4 korruselise hoone rajamine varjaks oluliselt Baeri 1 maja vaate, vähendaks valgustingimusi ning privaatsust. Lisaks väheneks ka korteri</p>	<p>3. Selgitus. Planeeringus on viidud muinsuskaitse eritingimustest tulenevalt sisse parandus seonduvalt hoone korruselisusega.</p>	Aktsepteerin kohaliku omavalitsuse selgitust.

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>väärtust. Kui eesmärgiks on aga säilitada vaade ka Baeri 1 majal asuvale kellale, siis peaks Baeri 1a krunt säilima vältimatult parklana. Eelnevat arvesse võttes tuleks Baeri 1a maaüksus säilitada transpordimaaga. Siiski alternatiivselt tuleb igal juhul teha ÜP-s ka parandus, millega krundile on lubatud maksimaalselt 3 korruseline hoone (mitte 4 korruseline hoone).</p> <p>4.Kas ÜP-ga on muudetud Baeri tänav kahe-suunaliseks? ÜP 7.9.2.1. kohaselt on kõik tänavad kahe-suunalised. Käesoleval hetkel on Baeri tänav valdavalt ühe-suunaline. Eelnevat arvesse võttes jääb ebaselgeks, kas ÜP-ga on kavandatud Baeri tänava muutmine kahe-suunaliseks. Lisan, et olen sellisele muudatusele katekoogiliselt vastu. Laia tänava näitel suureneb selle tagajärjel oluliselt tänava liikluskorrumus ning sellest tulenevalt kohalikke elanikke häiriv müra ning vibratsioon. Baeri tänava laius on ka ebapiisav kahe-suunalise liikluse jaoks (arvestades mh tänava ääres asuvat uut kergliiklusteed)</p>	<p>4. Selgitus. p7.9.2.1. käsitleb Supilinna tänavaid. K. E. von Baeri tn liikluskorraldust üldplaneeringuga ei muudeta.</p>	<p>Aktsepteerin kohaliku omavalitsuse selgitust.</p>
<p>Timuti 15 Tartu KÜ 18.04.2017</p>	<p>Timuti 15 aadressil on täna tegelikult 4-kordne korterelamu, aga planeeringus väikeelamumaa. Korrektsem oleks korterelamumaa sihtotstarve nagu kõrval olevatel kinnistutel.</p>	<p>Arvestada.</p>	
<p>Andres-Teet Merisalu 20.04.2017</p>	<p>1. 2013.a septembris esitasin kesklinna üldplaneeringu arutelu käigus ettepanekud jalgrattaliikluse arendamiseks. Neid seisukohti tutvustav ja põhjendav artikkel ilmus ka Tartu Postimehes (allpool). Esitasin tervikliku kontseptsiooni, mille kohaselt üheks olulisemaks jalgrattaliikluse sõlmpunktiks peaks saama Holmi kergliiklussild koos linnaosade vaheliste kiiret liikumist võimaldavate jalgrattamagistraalidega. Need magistraalid peavad olema loogilised</p>	<p>1. Selgitus. Üldplaneeringus on esitatud kergliiklusteede põhivõrk. Põhivõrk on esitatud ka kesklinna osale. Kesklinna üldplaneeringu menetlust ei avata, kesklinna üldplaneering kantakse muutmata kujul uude linna üldplaneeringusse.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>ja turvalised, piisavalt eraldatud autoliiklusest ja jalakäijatest, samuti moodustama ühtse terviku ja katkematu võrgustiku. Vastava kontseptsiooni kiitis heaks ka kergliikluskomisjon ja linnavalitsus oma ametlikus vastuses. Arusaamatul põhjusel pole neid põhimõtteid aga seni tegelikkuses plaanile kantud. Palun seda teha. Praeguse linna üldplaneeringu kergliikluse aruteludel tõusis veelkord selgelt esile osalejate soov jalgrattamagistraalide võrgustiku järele. <u>Esitan seetõttu vastava ettepaneku (joonis manuses) veelkord näidisenä, kuidas võiks olla üles ehitatud ülelinnaline südalinna läbiv jalgrattamagistraalide võrgustik.</u> Tegelikult on see ainuke võimalus südalinnas hea tulemus saavutada. Praegu toimuval Holmi kvartali arhitektuurikonkursil peaks nende jalgrattamagistraalide kavandamine ja sidumine olema võistlustööde kvalifitseerumise eeltingimuseks.</p> <p>2. Juhin samuti tähelepanu, et mõned praeguse kergliiklusteede võrgustiku uuele eskiisplaanile kantud kohad ei pruugi sobida jalgratta magistraalsuundadeks, kuna tänavakoridor on liiga kitsas, ei vasta standardile ning on häiritud suurest autoliiklusest (Võidu sild). Küsimusi on veel mitme kesklinna tänava osas. Seega peaksid <u>magistraalide asukohad eriti kesklinnas olema veelkord põhjalikult läbi kaalutud</u>, et neid oleks võimalik ka reaalselt ellu viia, et nad vastaksid standardile ning et liiklemine nendel oleks võimalikult ohutu.</p> <p>3. Teen ettepaneku, et <u>jõekallaste enamkasutatavatel promenaadidel kulgevate jalgratta magistraalide puhul tuleb kavandada ja ehitada senise jalakäijate jalutustee kõrvale uued eraldatud jalgrattateed</u> (nt Ranna tee, perspektiivis ka Fortuuna tn jt) ning <u>laiendada või ümber ehitada sildade alused tunnelid Võidu silla ja Kroonuaia silla all</u>. See on oluline just päikesepoolsel <u>vasakkaldal</u>, kus ilusa ilmaga liigub väga palju jalutajaid, sh peresid väikeste lastega ja lapsevankritega, algajad lapsratturid, koerajalutajad. Pinkidel istuvad suured seltskonnad, kes sulgevad osaliselt tee jne. Jalgratturid ei mahu nende vahele enam normaalselt ja ohutult sõitma.</p>	<p>2. Arvestatud.</p> <p>3. Mitte arvestatud. Konkreetne lahendus määratakse projekteerimise etapis.</p>	<p>3.Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>On ju teada, et Kvissentali suunas on oodata pidevat liikluse On ju teada, et Kvissentali suunas on oodata pidevat liikluse suurenemist. Linn peab suutma lahendada maaprobleemid, et vastavad promenaadid laiendada.</p> <p><i>Manuses fotod, millest nähtub, et juba 1930. aastatel rajati jõekallastepromenaadid eraldi jalutajatele ja ratturitele.</i></p>		
Andres-Teet Merisalu 28.04.2017	<p>Teen järgmised ettepanekud:</p> <p>1. Linna üldplaneeringu plaanidele ja asjakohastesse peatükkidesse selgelt ja arusaadavalt sisse viia muudatused, mis said tehtud ja kinnitatud kesklinna üldplaneeringu arutelu käigus Holmi kvartalis ja keskpargi kvartalis (Holmi ja Kauba tänavad tuleb taastada nende täpsel ajaloolises asukohas)</p> <p>2. Jätta Puiestee-Jaama tn miljööalasse sisse kinnistud ja hooned Raatuse 104 ja 106. Need on hästi säilinud iseloomulikud väikekorterelamud, mis on viimistletud pritskrohviga. Enne II maailmasõda oli pritskrohv Tartus ja Lõuna-Eestis üsna laialt levinud, tänaseks on selliseid autentseid hooneid eriti Tartus üsna vähe järele jäänud. Lisaks on Raatuse 106 huvitav nurgalahendus koos toimiva väikeäriga.</p> <p>3. Jätta miljööalasse sisse Rooski tn 31-43 hoonestus. Tegu on autentse Ülejõe agulimiljöoga, väärtuslik on just ka sisehoovide kompaktne hoonestus. Teatavasti miljööalas asumine ei välista väga amortiseerunud hoonete asendamist. Minu arvates miljööalast välja arvamine ei soodusta selle ala kordategemist ega kvaliteetset uuenemist, vaid võib olukorda hoopis hullemaks teha.</p> <p>4. Jätta miljööalasse sisse Liiva tn 2, 4, 10 ja 16 hooned ja kinnistud.</p> <p>5. Kaaluda võimalusi, kuidas lihtsustada võimalusi amortiseerunud hoonete asendamiseks nt Võru tn, milles elamistingimused on väga halvad.</p>	<p>1. Selgitus. Kesklinna üldplaneeringu menetlust ei avata, kesklinna üldplaneering kantakse muutmata kujul uude linna üldplaneeringusse.</p> <p>2.-3. Mitte arvestada, Hoonete arhitektuurinõuded määratakse asumite kaupa hoonestamise üldtingimustega arhitektuurinõuete tabelis.</p> <p>4. Arvestada.</p> <p>5. Selgitus. Miljööväärtusega hoone võib vastavalt üldplaneeringu p 6.4.17, kui kandvatest konstruktsioonidest on hävinud üle 60%.</p>	<p>2.-3. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>Andres Kadarik 20.04.2017</p>	<p>1. Palun arvata kinnistu Puiestee tn 85 välja Ülejõe asumist Ü1 (Jaama ja Puiestee tänava miljööväärtuslik hoonestusala) ja liita asumiga Ü4 (Tartu linna üldplaneering aastani 2030+). Üldplaneeringu peatükk 6.2. Miljööväärtusega hoonestusala kaitse eesmärk. 'Miljööväärtuslike hoonestusala kaitse eesmärk on tagada ehitusajaloolise väärtusega hoonete, planeeringu, algse krundistruktuuri, tänavavõrgu, ajalooliste teede, haljastuse, maastikuelementide ning kaug- ja sisevaadete säilimine.' Kinnistul Puiestee tn 85 puudub hoonestus, tänavavõrk ja kõik eespool nimetatud kaitset vajavad objektid, seega ei ole põhjendatud antud kinnistu asumine miljööväärtuslikul alal, vaid tuleks liita Puiestee tänava äärsete naaberkruntidega, mis on uue planeeringu järgi arvatud välja antud alast ja moodustavad asumi Ü4.</p> <p>2. Palun Puiestee tn 85 kinnistu välja arvamisest kohustusliku kaugkütte piirkonnast. Kinnistu ostmisel riigilt Tartu linn sellist piirangut Puiestee tn 85 kinnistule ette ei näinud. Vt. kehtiv üldplaneering. Palun jätta selle kinnistu osas võimalus valida gaasikütte ja kaugkütte variantide kasutamise vahel, kuna kinnistu ostmisel arvestasin gaasikütte võimalusega. Kaugkütte lahendamine antud kinnistul on hetkeseisuga ebamõistlikult kallim ja sellise lahendi sunniviisiline rakendamine tekitab minule lisakulutusi, mida ei olnud kinnistu ostmise tingimustes ja täna kehtivas üldplaneeringus. Loodan et uue üldplaneeringuga ei tekitata kinnistu sund kaugküttelehendamise planeerimata kulutusi kinnistu arendamisel ja kasutusele võtmisel. Lisakulutuste tekitamisel planeeringuga palun määrata, kes kompenseerib tekkiva vahe kaugkütte trasside rajamiseks.</p>	<p>1. Arvestada.</p> <p>2. Mitte arvestada. Koostatavas üldplaneeringus on määratud krundi sihtotstarbeks korruselamu maa. Sellest lähtuvalt määrati kütteliik.</p>	<p>2. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. Kaugkütte arendamine on linnaõhu puhtuse tagamiseks üliolulise tähtsusega.</p>
<p>Ain Adamson, Elisabeth Erm, Hans Herman Erm</p>	<p>Praegu kehtiva ja kavandatava üldplaneeringu alusel on Hipodroomi 12a krundile 1/2 osas planeeritud üldkasutatav haljasala. Kuna Hipodroomi 12A on eraomandis, kinnises kvartalis ja on ümbritsetud individuaalelamu kruntidega, siis sisuline vajadus üldkasutatava haljasala järgi puudub. Viimase 15 aasta jooksul ei ole antud ala olnud ümbritseva kogukonna poolt sihtotstarbeliselt</p>	<p>Mitte arvestada. Arvestades linnaosa kohta seatud ruumilise arengu eesmärgi, mis näevad ette endiste suvilate asemele elamute ehitamist, muutub ka olemasolevate haljasalade roll. Linn on üldplaneeringu koostamisel leidnud, et eraomandis oleva maa senise otstarbe</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
21.04.2017	kasutatud, välja arvatud vanade autode ja aiapruugi ladustamiseks. Käesolevaga teeme ettepaneku uues Tartu linna üldplaneeringus määrata kogu Hipodroomi 12A krundile staatuseks EV (väikeelamumaa).	muutmine on otstarbekas poole ala ulatuses, mis tagab avalike huvide tasakaalu (puhkeala säilitamise piirkonna elanikele) erahuvidega.	
Jüri Kivilaid 24.04.2017	<p>Kui läheb ehitusprojekti koostamiseks tuleb teha inimlik lahendusvariant mis lahendab ära mitu kärbest ühe hoobiga:</p> <ul style="list-style-type: none"> -kuna raudteekoridori täislaius on ca 25 m on kõige mõistlikum viia see tunnelisse lastes praeguse pinna alla kuni 3,50 m.Tunnel peab algama Väikse-Kaare nurgalt ja lõppema peale Tähe ülesõitu. -sinna mahub vabalt 4 rida ja veel keskele postide rida.-peale pannakse r/b lagi kuhu on võimalik ehitada kergliiklusteed ja lastele mänguväljakud. (momendil pole ümbruskonna lastel kuskil mängida ja aega veeta 100%- lises liiklusohutuses). -veel võib inimlikult mõeldes sinna võimalik üles ehitada mitmesuguseid atraksioone. -kahele poole on võimalik rajada kõrghaljastus. -Ropka tn. poole saaks rajada individuaalautodele parkla laiendus mõistuse piires. -nii Võru kui ka Tähe tn ristumine üle uue tänava,sest see on ainuvõimalik lahendus kuna liikluskoormus jaotuks nii,et maa poolt linna suunduv liiklus lasta ringteele Aardla tänavast. -linna poolt tulev liiklussuund kas Teguri tn.või Sõbra tn. ringteele. <p>Jääb ära monstrumi taoline ja ülikallis müratõkke sein.Tunnel lahendab ära õhusaaste kuna sellesse paigaldatakse ventilatsioon. Praktiliselt kaob miinimumini vibratsioon.Kergliiklusteed on ohutud;sama kehtib ka laste mänguväljakute kohta. Loodan ,et projekteerijad ja muud untsantsakad saavad NORMAALSELT aru mis on mis. Muide sellise variandi puhul oleks linnal suur külgetõmbe magnet turistidele nagu on seda Tallinnas.Olen isegi huv pärast seal vist spetsiaalselt läbinud. Ootan adekvaatset vastust mitte irvitavat,sest siis võib Tartu linn saada Eestis inimvaenuliku linna tiitli.Arvestage ,et teil on ka veel vastamatta kiri 15.08.2016 ?????????????? Kui mõeldakse hipdroomi hobuselikult asju edasi viia tuleb Teile külla spetsiaalseid küsijaid üksest ning aknast. Loodan Teiepoolsele arusaamisele ja me võime koostööd jätkata</p>	<p>Teadmiseks võetud. Üldplaneeringuga reserveeritakse raudteemaa-alale teekoridor, tänava projekteerimisel kaalutakse erinevaid tehnilisi variantlahendusi tulenevalt geoloogiast, keskkonnakaitsest, elukeskkonnast, prognoositavast liikluskoormusest jms sh maksumusest. Muud kirjas toodud küsimused ei ole lahendatavad üldplaneeringuga.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. 08.08.2017 kell 12 ärakuulamisel vahetasid ettepaneku tegija ja kohaliku omavalitsuse esindaja arvamusi, kõik ideed raudtee osas edastatakse taristu valdajale/ selle käitamise korraldajale.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	normaalselt. Kuna minul on väga palju haruldasi kogemusi võiks Teid aidata.Olen lõpetanud TPI ehitusteaduskonna erialal autoteed,lennuväljad,r baasid.		
Arhitekti tänava elanikud 24.04.2017	<p>Seoses käimasoleva Tartu Üldplaneeringu 2030+ arutelude ja info uuendamisega on tehtud muudatusi Veeriku linnajaos asuva Arhitekti tänava majade nr. 30, 32, 34 ja 36 kõrval oleva tühja maa üldplaneeringus. Kõnealune maatükk kuulub suuremas osas eraomanikule, Viljandi mnt.67 krundi piires ning ülejäänud üldplaneeringu ettepanekus ärimaaks märgitud maa kuulub riigile. Arhitekti tänava ülejäänud majade ette on planeeritud haljasala. Haljasala laiuseks on jäetud kõrgepingeliinide alune maa mille kasutamine ehituslikuks otstarbeks ei ole võimalik, nii kaua, kui liine kasutatakse. Haljasala planeerimine sinna on seetõttu mõistlik ja praktiline. Et tagada Arhitekti tänava majade nr. 30, 32, 34 ja 36 elanike võrdne kohtlemine tänava ülejäänud elanikega, vältida nelja märgitud maja elanike elutingimuste halvendamist ja säilitada eramajade tsoonile omane privaatsus, palume uue üldplaneeringu kehtestamisel järgmist:</p> <p>1. Jätkata Arhitekti tänava kõrvale planeeritud roheala mõttelise joonena ka ärimaa kruntidele. Nii säilib tänava ühtne visuaalne pilt ka tulevikus, kui kõik elamud on renoveeritud. Arhitektide, kui hoonestuslike kunstnike tänavana mõeldud kontseptsioon väärrib pikaajalist alles hoidmist.</p> <p>2. Kehtestada ärimaa detailplaneeringule nõue, et hoonestuslaad peab sobituma piirkonna ehituslaadiga. Sealhulgas: hoonete kõrgus ei tohi ületada praeguste hoonete kõrgust, fassaadide kattematerjal ei tohi jätta tööstuslike laohoonete muljet, ehitise juures peab olema mitmekülgne haljastus.</p>	<p>1. Mitte arvestada. Tartu linna üldplaneeringuga on, arvestades maanteest tulenevat negatiivset mõju, kavandatud maantee äärde teenindusettevõtete maa, tööstusettevõtte maa ja väike ja äriettevõtete maa juhtfunktsioon, mis omakorda loob puhvertsooni suure liiklusega maantee ja elamukvartali vahel. Nimetatud juhtotstarvetest tulenevalt ei kaasne ülemääraseid negatiivseid mõjusid. Arhitektide tänava omapära säilitamine tagatakse arhitektuurinõuetega hoonete projekteerimisel ja tänavaruumi kujundamisel.</p> <p>2.Selgitus. Üldplaneeringu p 3.2.1. ja 3.2.2 on hoonestuse üldpõhimõtetena sätestatud: Uushoone, juurdeehitise või ümberehitise puhul tuleb tagada parim võimalik arhitektuurne lahendus ja keskkonda sobivus, mis vääristaks linna ning suurendaks linna arhitektuuripärandit. Ehitise peab olema projekteeritud ja ehitatud hea ehitustava ja üldtunnustatud linnaehituslike põhimõtete järgi. Ehitise peab olema teostuselt heatasemeline, kõrge arhitektuurse tasemega ning linnaruumi rikastav, sobima ümbritsevasse keskkonda ja arvestama väljakujunenud arhitektuurset olukorda.</p> <p>Aladel ja juhtudel, kus üldplaneeringus ei ole</p>	<p>1.Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>3. Kehtestada ärimaa detailplaneeringule nõue, et äri tegevuslaad peab sobituma piirkonna elulaadiga. Sealhulgas: õhtune ja öine äritegevus ei sega naabruses puhkavaid inimesi; äritegevus ei too juurde müra-, valgus-, õhusaastet ega vibratsiooni; välistada äritegevused mis muudavad kodude tsooni ja laste kasvatamise keskkonna ebatavaliseks.</p> <p>4. Kehtestada ärimaa detailplaneeringule nõue müra-, valgus-, õhusaaste ja vibratsiooni lokaliseerimiseks kuni 4 meetri kõrguse müratõkkeseina ja kõrghaljastusega, sealjuures müratõkkesein jääb aktiivse äritegevuse ala piirdeks. Selline tingimus hoiab ära elanike elutingimuste olulise halvenemise äritegevuste käivitumisel.</p> <p>5. Kehtestada ärimaa detailplaneeringule nõue mitte suurendada müra-, õhusaaste ja vibratsiooni taset keelates raskeveokite sihteesmärgilise teenindamise neis ärides. Raskeveokite teenindamine sobib ainult tööstusparkidesse millel ei ole kokkupuudet väikeelamurajooniga.</p> <p>6. Kehtestada ärimaa detailplaneeringule nõue jätta Arhitekti tänava ja äritsooni vahele vähemalt 10 meetri laiune haljasala mis lõpeb äripoolses servas müratõkkeseinaga. Selline ala aitab säilitada nn. väikeelamulikku miljööd ja nii tekib haljastuslik eraldusjoon tulevase äritsooni ja elamute vahele, pehmedades kahe ala omavahelist kontrastsust.</p> <p>7. Hoida planeeringuga elanike privaatsust kuna kodude tsoon on</p>	<p>hoone kõrgust määratud, tuleb olemasolevate hoonete laiendamisel või võimalikul territooriumi (enamasti krundi) uushoonestamisel hoone kõrguspiirangu määramisel arvestada naaberhoonete parameetrite ja tänavaruumi laiusega.</p> <p>3. Arvestada. Üldplaneeringuga täpsustada, et äri tegevuslaad peab sobituma piirkonda, muud ettepanekus toodud nõuded on lahendatavad teiste õigus- või haldusaktidega.</p> <p>4., 5, 6. Selgitus, küsimused ei ole lahendatavad üldplaneeringuga, vaid on tehnilist laadi ja kohapõhised, seega lahendatavad detailplaneeringu või projekteerimistingimustega.</p> <p>7. Selgitus, linnakeskkonnas pole paratamatult</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	inimeste kõige tähtsam puhkepiirkond. Vaimne ja tervislik taastumine on võimalik vaid rahumeelselt funktsioneerivas keskkonnas.	võimalik täielikku privaatsust ja rahu tagada.	
Miina Härma Gümnaasium 25.04.2017	<p>Palun täiendada Tartu üldplaneeringut. Lähtuvalt juurdeehituse vajadusest krundile Kooli 14 lisada Miina Härma Gümnaasiumi (MHG) juurdeehitus üldplaneeringu teksti lk 202 punktina 9.2.32, millega täiendatakse Miina Härma Gümnaasiumi näol nende koolide nimekirja, mille maakasutust muudetakse.</p> <p>1. Juurdeehituse vajadus, kogumahu ca 2000 ruutmeetrit brutopinda, aadressil Kooli 14 on vajalik teise vahetuse kaotamiseks 1.–2. klassi õppetöö korraldamisel.</p> <p>2. MHG on ainus kool Tartus, kellel on võimekus pakkuda ingliskeelset põhi- ja gümnaasiumiharidust. Meil on akrediteeritud rahvusvahelise õppekava (<i>International Baccalaureate</i>) gümnaasiumiastme (<i>Diploma Programme</i>) ja algastme (<i>Primary Years Programme</i>) õppekavad, keskastmes (<i>Middle Years Programme</i>) oleme kandidaatkool. Selle õppetsükli täielikku väljaarendamist takistab ruumipuudus (õppetöö läbiviimiseks kasutatakse muuhulgas Saksa Kultuuri Instituudi ruume, samuti MHG raamatukogu, õpetajate tööruume ning isegi kooli koridori).</p> <p>3. Ingliskeelse koolihariduse vajadus on Tartu jaoks kriitilise tähtsusega, kui Tartu soovib olla edukas ja rahvusvaheline ülikoolilinn. Tartu Ülikooli välismaiste õppejõudude osakaal on käesoleval ajal 10% ning see osakaal liigub kasvavas trendis pidades silmas TÜ arengukava. Sama trend puudutab ka Eesti Maaülikooli. Pikaajaline koostöö toimub Balti Kaitsekolledžiga. Samuti on ingliskeelne täistsükli haridus oluline paljudele tagasipöördujatele.</p> <p>4. Toometaguse, Tähtvere ja Vaksali piirkonna kooli minevate laste arv kasvab aastaks 2020 kaks korda suuremaks kui see oli aastal 2014. Vastav demograafiline muutus on näha ka kõikide üldplaneeringu linnaosade kirjelduste juures, kus 0–4 aastaste laste arv on pea kaks korda suurem kui 10–14 aastaste laste arv.</p>	Arvestada.	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Põhimõtteliselt samasugust trendi näitab nimetatud linnosade kooliealiste laste (vanuses 7–16 a) arvu muutumise kohta ka Tartu linna rahvastikuprognosis 2015–2035. Seega vajab piirkond täiendavaid koolikohti. Juurdehituse realiseerimise korral saaks avada täiendava paralleeli piirkonna laste jaoks. Uute koolikohtade pakkumine MHG baasil on kõige ratsionaalsem pidades silmas koolide asukohti.</p> <p>Juurdehitusega saame kaotada I kooliastmes teise vahetuse, arendada välja rahvusvahelise õppekava kõik kolm programmi ja luua juurde täiendavaid koolikohti.</p>		
Tartu Veevärk AS 25.04.2017	<p>Käesolevaga teeme ettepaneku muuta Tartu linna üldplaneeringus Turu 40 kinnistu lõunaserva sihtotstarvet tehnoehitiste maast ärimaaks (joonis lisatud). Et puurkaevu sanitaarkaitsetsoon on 30 m ja see maa ei ole vee tootmiseks vajalik, siis see võimaldab piirkonda tekitada täiendavalt ühe kinnistu, mida saaks kasutada piirkonna elavdamise otstarbel.</p> <p><i>Lisatud skeem.</i></p>	Arvestada.	
Albatrek OÜ, Pepleri OÜ 26.04.2017	<p>Palume teid parandada tehniline ebatäpsus ja viia kehtiva detailplaneeringuga kooskõlla Tartu linna Üldplaneeringus 2030+ kinnistute Fortuuna 9, Põik 11, Põik 13, Põik 7 ja Põik 3 kohustuslik ehitusjoon Põik tänava poolisel küljel.</p>	Arvestada.	
Mare Enniste 26.04.2017	<p>Ei nõustu Ihaste tee 18 ala üldplaneeringu osaga Tartu linna üldplaneeringus. Tunduvalt on vähendatud ehitusala võrreldes planeeringuga, mille alusel on sõlmitud meie vaheline Kokkulepe 21.3/5/5663, 21.3.2016. Palun üldplaneering viia vastavusse meie poolt linnale esitatud planeeringuga ja 21.03.2016 sõlmitud kokkuleppega.</p>	<p>Mitte arvestada. Planeeringulahendus valmib kõiki osapooli kaasavas protsessis. Linn on üldplaneeringus üldistatult kajastanud koostatavat detailplaneeringulahendust, mille osas on näha linna kaalutusotsus maa-alatsoneerimise kohta juhtfunktsiooniti.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
KÜ Kaunase pst 54 26.04.2017	<p>Palun välja jätta Tartu üldplaneeringust parkmisala(LP – parkimisehitismaa) katastriüksus 79516:0027:0002 seoses järgnevaga:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Planeeritav ala suurendab liiklusprobleeme tänaval kadastriüksusest 79516:027:0053 kadastriüksusele 79516:037:0007 ehk vasakpööre põhitänavale Kaunase pst 38 poolt. 2. On liiga lähedal lasteaiale kadastriüksus 79516:027:0003 (Kaunase pst 67) 3. Kooliõpilaste liikumine kooli ja koju tagasi toimub osaliselt läbi kase allee mis asub 79516:027:0002 sees ja maja Kaunase pst 54 (kadastriüksus 79516:027:0037) 4. Kase allee (kolm ja kaks kaske ühel tüvel) on istutatud kohalike inimeste poolt ja parandavad õhu kvaliteedi antud piirkonnas 5. Öhtuti läbi kase allee jalutavad inimesed koeraga ja emad lastevankritega 6. Lumerohketel talvedel lükatakse lund 7. Samas peab tunnistama, et seoses autode arvude suurendamisega antud alal Kaunase Pst 54,55 Kaunase pst 43,Kaunase pst 38,39,40,Kaunase pst 63,64,65,66,79,80 on vaja täiendavaid parkimisvõimalusi antud piirkonnas. 10-15 aastat tagassi kasutati aktiivselt parklat Kalda tee 27 kadastriüksuks 79516:038:0043. Praegu seda parklat on raske kasutada eriti tiptunnis kuna sealt on ainuke väljasõit peateele Kalda teele ja puudub väljasõit Lammi teele. Kas on võimalik arendada seda parklat 79516:038:0043 (või kõik Kalda tee parklat) arvestades kõrval kinnistu piirangutega (thalictrum lucidum),veekaitsenõuded või teha täiendavad uuringud? <p>Kasutatud infoallikad:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. http://geoportaal.maaamet.ee/ 2. http://www.tartu.ee/kaart/ 3. http://www.tartu.ee/et/tartu-uldplaneering#Üldplaneering 4. https://tartu.maps.arcgis.com/apps/MapJournal/index.html?appid=45ef64b4b16a4ffb8a469de7d681fe32 	<p>Mitte arvestada. Kavandatud parkimisala leevendab oluliselt piirkonna elanike sõidukite parkimise probleemi.</p>	<p>Vaidlusküsimuses saavutati 11.08.2017 kell 12 alanud ärakuulamisel kokkulepe</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>5. https://www.riigiteataja.ee/akt/110112016014 (Planeerimisseadus Plans) § 9. Avalikkuse kaasamise ja teavitamise põhimõte § 10. Huvide tasakaalustamise ja lõimimise põhimõte § 11. Teabe piisavuse põhimõte § 12. Otstarbeka, mõistliku ja säästliku maakasutuse põhimõte</p> <p>6. http://www.parking.org/meetings-events/global-parking-association-leaders-and-summit/ Global Parking Association Leaders (GPALs) soome parklad</p> <p>http://www.suomenpysakointiyhdistys.fi/jasenet</p> <p>7. https://www.riigiteataja.ee/akt/13078061 Eesti Vabariigi ühinemisest ÜRO teeliikluse konventsiooniga ning liiklusemärgide ja -signaalide konventsiooniga</p> <p>http://efloora.ut.ee/Eesti-vte/species/Thalictrum_lucidum.html Lisatud screenshotid.</p>		
Eesti Maaülikool 27.04.2017	<p>Eesti Maaülikool (edaspidi ülikool), olles tutvunud Tartu Linnavalitsuse Linnaplaneerimise ja maakorralduse osakonna poolt avalikule arutelule suunatud „Tartu linna üldplaneeringuga aastani 2030+“ (edaspidi üldplaneering), esitab ülikool üldplaneeringu peatükis 4.2.17 asumi TH7 kohta esitatule järgmised omapoolsed seisukohad:</p> <p>1. ÜLDPLANEERINGUGA SEATUD EESMÄRK - Endine Tähtvere mõisakompleksi ala on hoonestatud ühiselamutega ning mõisakompleksi säilinud hoonetega. Ala ilmestab rohke kõrghaljastuse osakaal ning maastikulist väärtust omav jõeorg. Planeering seab eesmärgiks olemasoleva keskkonna säilitamise.</p> <p>ÜLIKOOLI SEISUKOHT: Ülikooli arvates ei ole tegemist maastikulist väärtust omava jõeorguga. Ülikoolile kuuluva kinnistu Tuglase 7 lääneküljel asuvat Jõeorgu" saab täna nimetada pigem võssa kasvanud kraaviks. Seda enam, et pealevool Jõeorule" on aastate jooksul erinevate ehituste käigus likvideeritud ja sadevete äravool on paljuskil kanaliseeritud. Seega leiab Ülikool, et üldplaneeringus toodud väide ja nõue kraavi (üldplaneeringu järgi</p>	<p>1. Selgitus, tegemist on loodusliku tekkega uhtoruga, mis mõisa peahoone läheduses on kujundatud tiikideks. Linn on seisukohal, et tegemist on maastikulist väärtust omava oruga. Samas ei tähenda nimetatud ehitustegevuse välistamist orus ja oru piirkonnas, linn täiendab ja korrigeerib sõnastust põhimõttel, kus oru kui maastikuliselt väärtusliku elemendiga tuleb ehitustegevuse planeerimisel arvestada.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>jõeoru) väärtuse ja säilitamise kohta ei ole piisavalt põhjendatud ja paneb kinnistu omanikule selle kinnistuosa kasutamise suhtes ebamõistlikult suure piirangu.</p> <p>2. ÜLDPLANEERINGUGA SEATUD HOONESTUSTINGTMUSED - Maa-alal täiendavat ehitusõigust ette ei nähta v.a. krundil Fr. R. Kreutzwaldi 54, kus hoonestuse kavandamisel tuleb järgida muinsuskaitse eritingimusi.</p> <p>ÜLIKOOLI SEISUKOHT: Kuna üldplaneering on pikaajalist arengut reguleeriv dokument, siis leiab ülikool, et nii range piirangu seadmine Maaülikooli kinnistutele Fr. R. Kreutzwaldi 52 ja Tuglase 7 ei ole põhjendatud. Arvestades tänapäeva ühiskonna kiiret arengut ei oska keegi prognoosida, millised väljakutsed seisavad ülikoolil ees juba näiteks aastal 2025 ning seega ei ole sellise resolootse piirangu vajadus üldplaneeringus põhjendatud. Järjest tihenevas ülikoolide vahelistes konkurentsi tingimustes on Maaülikool pidevas arengus ning seetõttu on ehitusõiguse piiramine ülikooli jaoks väga tõsine kitsendus.</p> <p>3. ÜLDPLANEERINGUGA SEATUD HALJASTUS JA HEAKORD - V.a. Fr. R. Kreutzwaldi 50/Fr. Tuglase 5 ei ole lubatud krunte piirata, säilitada tuleb avalikult kasutatav teedevõrk. Haljastatud alasid ei tohi vähendada v.a. Fr. R. Kreutzwaldi 54, kus vastava ala suurus tuleb määrata detailplaneeringuga.</p> <p>ÜLIKOOLI SEISUKOHT: Ülikooli seisukoht selles punktis tugineb samale seisukohale, mis eelmises punktis. Üldplaneering on pikaajaline dokument ja nii range piirangu seadmine maaülikooli kinnistutele Fr. R. Kreutzwaldi 52 ja Fr. Tuglase 7 ei ole põhjendatud. Ülikool soovib jätta Fr. R. Kreutzwaldi 52//Tuglase 7 kinnistutele võimaluse tulevikus vajadusel ehitustegevuse korraldamiseks. Leiame, et see soov ei vähenda piirkonna haljastuskvaliteeti, kuna läheduses on Tartu linna suurimad ja parimad haljasalad ning sportimisrajad.</p> <p>Lähtuvalt ülaltoodust leiab ülikool, et üldplaneeringus toodud nõuded on liiga piiravad ning võimaldada tuleks teatud planeerimisvabadus ehitustegevuses. Konkreetsemad ehituslikud</p>	<p>2. Arvestada.</p> <p>3. Arvestada kruntide Fr. R. Kreutzwaldi 52 ja Fr. Tuglase 7 haljastatud ala vähendamise osas ning määrata kruntide üldine võimalik täisehituse osakaal (35%), mitte arvestada piirete osas ja säilitada maa-ala avatud kasutusrežiim kuna ala kasutajate arv on suur ja hoonete kasutusrežiim on selle tõttu sisuliselt avalik. Fr. R. Kreutzwaldi 54 krundi osas seisukoht teadmiseks võetud.</p>	<p>11.08.2017 kell 12 alanud ärakuulamisel selgitasid EMÜ esindaja ja linnavalitsuse esindajad olukorra üksikasju ja saavutasid vaidlusküsimuses (= algselt osaliselt arvestatud ettepanek) kokkuleppe.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>lahendused tuleb välja töötada detailplaneeringu tegemise ja projekteerimistingimuste seadmise käigus.</p> <p>Samas toetab ülikool eraomaniku algatust kavandada kinnistule Fr. R. Kreutzwaldi 54 maaülikooli tegevusi kaasavaid ehitisi nagu toitlustushoone, üliõpilaste kooskäämiskoht, elu-, majutus- ja äriruumid. Kaitsealune ait seisab kinnistul juba aastakümneid kasutamata ja mõjub ülikooli linnakus ja ka Tartu linna sissesõidutee ääres kohatu võõrkehana. Teisalt on üliõpilased aastaid oodanud õppetöövälisest meeldivast kooskäämiskohta, mille rajamiseks sobib Fr. R. Kreutzwaldi 54 kinnistu meie arvates väga hästi.</p> <p>Aasta aastalt ühe suurenev välisõppejõudude aga ka üliõpilaste arv on tekitanud nõudluse privaatsemate ja avaramate elamistingimuste järele. Seda aga paraku ülikooli olemasolevates ühiselamutes on raske pakkuda. Kaasaegsemate majutustingimuste pakkumine rajatavas hoones kinnistul Fr. R. Kreutzwaldi 54 võimaldaks ka nõudlikumal ülikooliperel elada linnakus, mis ühtlasi vähendaks igapäevast autoliiklust mujalt linnaosadest Tähtvere suunas.</p> <p>Peame siinkohal tähtsaks veel kord rõhutada maaülikooli seisukohta mitte rakendada kinnistul Fr. R. Kreutzwaldi 46 asuva, unikaalaadressi mittenõudvale hoone suhtes (vivaarium-garaaž-katlamaja) muinsuskaitse ega miljööväärtuslike piirangud.</p>	Arvestatud.	
SA TÜ Kliinikum 27.04.2017 18.05.2017	<p>Käesolevaga esitame Teile TÜ Kliinikumi arvamused ja ettepanekud Tartu linna uuele üldplaneeringule.</p> <p>1. N. Lunini 6 kinnistul asuvas üsna amortiseerunud 4 korruselises hoones paikneb praegu lastekliinik. Vastavalt Kliinikumi arengukavale algab lähiajal lastekliinikule uue ravikorpuse ehitamine, mis võimaldab lähema kolme aasta jooksul lastekliiniku tegevuse viia üle uutesse ruumidesse. Käesoleval hetkel pole veel selge N. Lunini hoone täpne uus funktsioon. Arutusel on olnud hoone renoveerimine ja mõnede kliinikute/ teenistuste ületoomine praegustest kitsastest tingimustes (nt nahakliinik vms) nimetatud hoonesse. Hoone on sobiv kasutamiseks ka mitmepäevastele</p>	1. Arvestada.	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>uuringute/ ravile tulnud patsientide pansionaadina või ööbimiskohana täiendustele tulnud arstidele/kesk-med personalile/residentidele/külalistele. Seega palume nimetatud hoone sihtotstarvet üldplaneeringus määratlada nii, et lisaks meditsiinilisele tegevusele oleks võimalikud ka neid teenindavad avalikud funktsioonid.</p> <p>2. N. Lunini 12 nn Maarjamõisa kompleks, millel paiknevad 2 amortiseerunud hoonet. Vastavalt Kliinikumi nõukogu poolt kinnitatud ruumilisele arengukavale ei näe me hoonete L. Puusepa 4 Kliinikumi jaoks tõepoolest kasutatust ka tulevikus. Tulenevalt sellest kavast kuulutab Kliinikum peale detailplaneeringu kehtestamist välja konkursi investori leidmiseks, kellele võiks seada hoonestusõiguse meditsiinilinnakusse sobivaks arenduseks taastatud hoones. Juhul, kui huvitatud investori leidmine ei õnnestu, ei ole lammutamine välistatud. N. Lunini 12 kinnistul paiknevate hoonete lammutamise plaani ei ole kunagi peetud. Alates 2013. a jaanuarist oleme andnud mõisa peamaja Eesti Arstiüliõpilaste Seltsile kasutada. Nii Kliinikum kui EAÜS näevad hoonet tulevikus meditsiinilinnaku üliõpilasmajana. Samas jääme endiselt toetama seisukohta, et piirkonda miljööalana käsitleda ei ole mingit põhjust.</p> <p>3.L. Puusepa 4 väga amortiseerunud hoone renoveerimist ei pea Kliinikum lähiajal võimalikuks. Vastavalt tekkinud olukorrale on edaspidi soov hoone lammutada.</p> <p>4. Arvamus kavandatava trammitee kohta: Kliinikum ei pea mingil juhul võimalikuks ehitada trammiteed oma L. Puusepa 1a, 2, 6, 8 kinnistule (detailplaneeringus kulgeb trammitee L. Puusepa 2 ja 6 hoonete vahelt).</p> <p>5. Kliinikumi arvates annaks suurima võimaliku kasu meie patsientidele, üliõpilastele ja töötajatele kui raudtee ületamine</p>	<p>2. Arvestada.</p> <p>3. Arvestada. Detailplaneeringuga on lubatud olemasolev hoone restaureerida-korradada, amortiseerumisel lammutada ilma uue hoone ehitamise õigusega.</p> <p>4.-5. Selgitus. Üldplaneeringu kehtestamise järgselt koostatakse vastavasisuline teemaplaneering. Üldplaneeringuga antakse tinglikult ala, milles piires leitakse trammiteele nimetatud teemaplaneeringus konkreetne</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>erinevatele transpordiliikidele (sh kergliiklusele) oleks võimalik Jaan Tõnissoni ja Tervishoiu tänava ühenduse abil.</p> <p>6. Ülaltoodud põhjustel peab Kliinikum väga vajalikuks erinevat liiki ühistranspordi sõlme rajamist, mis ühendaks raudtee, erinevad linna- ja kaugliinide transpordiliigid.</p>	<p>asukoht. Teemaplaneeringus analüüsitakse võimalikke alternatiivvariante, tasuvust ja teostatavust. Teemaplaneeringu alusel saab toimuda maa-ala lõplik reserveerimine, ehituskeelu ja muude kitsenduste seadmine. 5. Arvestada põhimõttena.</p> <p>6. Mitte arvestada. Linna põhiline reisiterminal on kavandatud olemasolevale asukohale kesklinnas. Reisiterminal ühendatakse teiste logistiliselt tähtsate punktidega ühistranspordiga.</p>	<p>6. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. Tartu bussijaama asukoht kesklinnas on linnaelanike ülekaaluka poolehoiu pälvinud ning võimalik teisese transpordisõlme kujundamine vaksali juures ei tähenda selle mujalekolimist.</p>
<p>Evi Ilves-Schalk 28.04.2017</p>	<p>Teeme ettepaneku Tartu linna üldplaneeringus 2030+ mitte muuta kehtivat üldplaneeringut Ringtee 77 krundi osas. Teeme ettepaneku mitte muuta 1) maakasutust Ä-st ÄT-ks ja 2) hoone korruselisust, st. mitte piirata hoone kõrgust 5 korrusega järgnevatel põhjustel.</p> <p>Praegu on koostamisel Ringtee 77 detailplaneering, mis on hetkel seiskunud kuni Maa-ameti poolse vastuse saabumiseni. Selle koostamisel on arvestatud kehtivat üldplaneeringut ja kehtiva üldplaneeringu kohaselt väljaantud Ringtee 77 detailplaneeringu koostamise lähtekohti.</p> <p>1) Maakasutus</p> <p>a. Ringtee 77 kinnistu maakasutus kehtivas üldplaneeringus on ärimaa (Ä).</p> <p>b. Koostamisel oleva Ringtee 77 detailplaneeringu algatamise korralduse lähtekohtade kohaselt on lubatud ehitiste kasutamise otstarbed: 1) büroo- ja administratiivhoone, 2) tootlustushoone ja 3) kaubandus- ja teenindushoone, välja arvatud bensiinijaama hoone ja sõidukite teeninduse hoone.</p>	<p>Arvestada. Määrata krundi juhtotstarbeks Ä ja hoonestuse lubatud korruste vahemikuks 5-8.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Küsimus: kui Ringtee 77 maakasutus muuta ÄT-ks (juhtotstarve kaubandus-, teenindus- ja toitlustushoonete maa), kas siis ÄT järgi on jätkuvalt võimalik puhtalt büroo- ja administratiivhoone ehitamine krundile? Või võib ÄT puhul juhtotstarvet toetava otstarbena ainult mingi protsent hoonestuse brutopinnast olla büroohoone?</p> <p>Soovime, et ka uue üldplaneeringu 2030+ kohaselt jääks alles võimalus planeerida krundile puhtalt büroo- ja administratiivhoone (või näiteks ka majutushoone või meelelahutushoone) ja et krundi juhtotstarve ei oleks ainult kaubandus-, teenindus- ja toitlustushoonete maa. <i>Sest nagu Tartu Linnavolikogu on oma 12.06.2014 otsusega nr 83 "Tartu linna üldplaneeringu ülevaatamise tulemused" märkinud: "Ostukeskuste jätkuval lisandumisel võib kujuneda olukord, kus pakkumine on ületanud nõudluse ning linn seisab tulevikus olukorra ees, kus investeeringud tehnilisse taristusse ei ole olnud põhjendatud ning linna haldusterritooriumil on maakasutus ebaefektiivne."</i></p> <p>2) Korruselisus</p> <p>a. Ringtee 77 kinnistu osas ei ole kehtivas üldplaneeringus maksimaalne korruselisus määratud</p> <p>b. Koostamisel oleva Ringtee 77 detailplaneeringu algatamise korralduse lähtekohtade järgi tuleb: „Hoone suurim lubatud kõrgus määrata planeeringuga tingimusel, et hoone kasutusotstarbest tulenev normidekohane parkimine on lahendatud krundil.“</p> <p>Soovime, et uues üldplaneeringus 2030+ ei muudetaks kehtivat korruselisust ja ei määrataks hoone maksimaalseks korruselisuseks 5 korrust ja et jääks alles võimalus planeerida krundile vastavalt koostamisel oleva detailplaneeringu lähtekohtadele hoone kõrgus. Teeme ettepaneku arvestada meie seisukohti Ringtee 77 osas Tartu linna üldplaneeringu 2030+ koostamisel ja mitte muuta kehtivat üldplaneeringut Ringtee 77 krundi osas.</p>		
Enn Ehrlich	Seoses Tartu linna üldplaneeringu aruteluga soovin avaldada oma arvamust miljöölade piiride muutmise suhtes Liiva tänaval.	Arvestada.	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
27.04.2017	<p>Meile kuuluv Liiva 10 kinnistu asub Emaje kaldal Ujula-Peetri miljööalas. Säilinud ostu-müügi lepingust järgi ostis minu vanavanaisa Jaan Uiho nimetatud krundi koos seal asetseva kolme hoonega 1905 aastal. Praeguseks on kolmest hoonest säilinud vaid Liiva 10 elamu. 1946. aastal juba uue riigikorra ajal hooned riigistati. Õigusjärgsed omanikud olid sunnitud küüditamise hirmus lahkuma ja otsima omale uued elukohad. Üheksakümnendate aastate keskel tagastati Liiva 10 hoone õigusjärgsetele omanikele koos sundüürnikega. Alates 2005. aastast leidsid üürnikud omale uue elukoha ja elamu on olnud uuesti meie pere kasutuses. Hoonet ei remonditud kuuekümmne aasta jooksul vajalikul määral ja ka selle kasutamine ei olnud heaperemehelik. Seega oli tagastatud hoone väga halvas seisus.</p> <p>Kuna maja asub miljööalas oli ainsaks võimaluseks hoone säilitamine ja nõuetekohane renoveerimine. Tulenevalt selles sai tellitud eramu rekonstrueerimise projekt. Vastavalt projektile väljastati hoonele 2009. aastal kõiki miljööala nõudeid järgiv ehitusluba. Juba varem oli hoonel Tartu linna kultuuriväärtuste teenistuse poolt kinnitatud detailne välisviimistluse pass.</p> <p>Praeguseks on Liiva 10 eramu vastavalt projektile nii seest kui väljast renoveeritud. Vahetatud on katusekate, laudis, aknad ja uksed. Uuesti on valatud vundament. Värvinä on kasutatud projektis soovitatud linaõlivärve. Hoone sisemuses on vahetatud kõik vahelaed ja prandad. Seintelt on eemaldatud hallitav kipsplaat ja kõik seinad on krohvitud lubikrohviga (krohvi kulu ca 21 tonni). Algselt hoonest on säilinud ainult palkseinad ja korstnad. Eramu on renoveeritud samm sammult ja oma vahenditest. Kokkuvõtvalt võib öelda - uue</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>hoone rajamine oleks olnud materiaalselt kindlasti soodsam.</p> <p>Liiva 10 elamu naabriteks on samast ajastust pärit Liiva 4 ja tänava ääres asuv Liiva 2. Eramu Liiva 4 kuulub ühele perele ja on samuti renoveeritud vastavalt väljastatud ehitusloale. Liiva 2 hoones on aga omanikke rohkem ja renoveerimisega veel alustatud pole. Samas on Liiva 2 elamu arhitektuurselt kõige isikupärasem ja suursugusem. Kindlasti moodustavad nimetatud kolm hoonet omavahel tervikliku ansambli ja loovad nn visuaalse silla je teisel poolel asuvate samast perioodist kultuurimälestiste nimekirja kuuluvate puithoonetega (Emaje 3, 4, 6 ja 8(1900-1910)). Rahvasuus olen kuulnud Liiva tänava kolme maja kohta isegi naljatlevat ütlust - Tartu kolm õde.</p> <p>Tasub meenutada, et jõeäärsed Liiva tänava hooned on ühed vanemad Tartu ülejõe piirkonnas ja ainukesed säilinud jõega otseselt piirnevad puitelamud. Koos jõekaldal paikneva paplialleega moodustub huvitav visuaalne tervik eelmise sajandi algusest. Lisan kirjale ka mõned olustikku kirjeldavad pildid.</p> <p>Osaledes 18. aprillil toimunud miljöoteemade arutelul, kus ka Liiva tänava teemat põgusalt puudutati, jäid meelde abilinnapea hr Jarno Lauri kaks mõtet:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Tartu linn on teatud mõttes „võlgu” omanike ees , kes on renoveerinud oma hooned vastavalt miljööala ettekirjutustele. 2. Arvestatakse omanike sooviga hoonete miljööalasse kuulumise suhtes. <p>Miljööalade määramise järjepidevusele ja eelpool loetletud põhjustele viidates soovin, et Liiva 2, 4 ja 10 hooned kuuluksid ka edaspidi Tartu 2030 üldplaneeringus miljööala piirkonda.</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
Kristi Kuuse 17.04.2017	<p><u>Kodanik teeb ettepaneku jätta Liiva tn krundid miljööalasse:</u></p> <p>Uue üldplaneeringu esialgse plaani kohaselt soovitakse miljööväärtuslikest aladest välja arvata varasemalt sinna kuulunud piirkond, mis hõlmab kinnistuid Liiva tn 2 kuni 18. Olles rääkinud erinevate eelmainitud kinnistute omanikega on jäänud kõlama soov säilitada selle omanäolise piirkonna säilimine miljööväärtusliku alana. Arusaamatuks jääb põhjendus, et see ala ei moodusta ühtset tervikut ümbritsevaga. Pigem eristub ta selgelt erilise ajaloolise ruumijaotuse, ehitiste stiili poolest ühtse tervikuna ümbritsevast olles saarena madalamal tasandil kui ala piiravad uusehitised (TÜ spordihoonest ja korterelamutest Ranna tee).</p> <p>Hetke olukord on järgmine:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Liiva tn 2 ja 18 on säilinud suuresti ajalooliselt puutumatul kujul. 2) Liiva tn 4 ja 10 on väljastatud ehitusload ja projektide koostamisel on arvesse võetud miljööväärtusliku prk hoone renoveerimisele seatud nõudeid. Antud nõudeid on järgitud ka rekonstrueerimistööde teostamisel. Vt pilte lisas. 3) Liiva 16 planeeritakse renoveerimist ja erinevate nõudmistega kooskõlla viimist. <p>Eelnimetatud piirkonna majad on omavahel tihedalt seotud, kuna pärinevad 20 sai algusest (esmane hoonestus juba 1880), kus elamukriisi tõttu ehitati majad tihedalt, mahutades väikesele kinnistule tihti mitmeid elamuid. Nt. Liiva 2 ja 4 maa on ajalooliselt kuulunud ühe kinnistu alla. Liiva 10 kinnistul oli 1950teni 4 maja (hetkel üks, kavandatakse teist). Ülejäänud kolm lammutati juba</p>	Arvestada.	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>1950ntatel ja sellele alale on väljastatud projekteerimistingimused, mis sisaldavad miljööväärtusliku prk omaseid nõudmiseid, et rajatav ehitist sobituks naaberehitistega.</p> <p>Vaadelduna jõe poolt on Liiva tn 2, 4 ja 10 nagu „3 õde“, pilkupüüdvad ning harmoonilises seoses vastaskalda ehitistega vt pilt nr 1,2. Kohaliku inimesena väidan, et tihti peatuvad juhuslikud möödujad, et vaadelda hoonete detaile (pilt nr 3,4,5), mis on taastatud originaalide järgi (hävisid tulekahjus 2007.a.) jne. Liiva 4 ja 10 värvilahenduse, katusekate valiku, avatäitide puhul jne on miljööväärtusliku prk ja ehitamise jastu (1904-1912) nõudmistega arvestatud.</p> <p>Eelmainitud piirkonna majad kannavad edasi ajaloolist krundistruktuuri, kaug-ja sisevaateid (pilt nr 6) ja tänavajoone omapära ja seetõttu tuleks antud prk säilitada miljööväärtusliku alana ka edaspidi.</p> <p><i>Lisatud illustreerivad fotod.</i></p>		
Toomas Türr 27.04.2017	Palun arvestada üldplaneeringus Tiigi tn 67, Tartu, krundi täisehitusega kuni 100% ja kõrgemaga kui 6 korrust, mis võimaldaks luua arhitektile huvitava ja linnale silmapaistva ja esindusliku multifunktsionaalse kvartali.	Mitte arvestada. Pakutud lahendus ei arvesta piirkonna hoonestuslaadi,- tihedust ja kõrgust.	Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. Jagan linnavalitsuse arvamust, et ettepanek tööpoolest ei haaku laiema naabruskonna ehituslik- ruumilise kontekstiga.
Enn Kulp Annika Pertman 27.04.2017	Avaldame toetust vastuvõetud Tartu üldplaneeringu lahendusele. Toetame Võru tn 73, 73C osas kaugkütte kavandamist ja liikluslahendust, kus igal krundil on servituutideta juurdepääs avalikule tänavale.	Selgitus. Juurdepääsude määramine ei ole üldplaneeringu küsimus.	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>Vintselle OÜ 27.04.2017</p>	<p>Vintselle OÜ on Tartus Kalda tee 26 asuva kinnistu omanik (katastritunnus 79516:025:0003). Menetluses oleva üldplaneeringu järgi asub nimetatud kinnistu piirkonnas, mille juhtotstarbeks on määratud korterelamute maa-ala (EK). Lähtuvalt juhtfunktsioonist lähtutakse korterite arvu määramisel (nii uute korterelamute planeerimisel kui ka olemasolevate hoonete korterelamuks ümberehitamisel) põhimõttest, kus üldjuhul (v.a miljööväärtusliku hoonestusega aladel ja kesklinnas) peab korteri kohta olema vähemalt 100 m² krundi pinda; vähemalt 70 m², kui parkimine on lahendatud hoone mahus või maa-alusena väljaspool hoonestusala, ning miljööväärtuslikel hoonestusaladel 120-150 m² krundi pinda korteri kohta. Eelnimetatud pindala täpsustatakse planeeringualal olevate ning planeeritud ja/või selle naabruses asuvate ja planeeritud hoonete vastavate näitajate analüüsil. Kalda tee 26 kinnistu osas on Tartu linnavalitsuse poolt läbi viidud arhitektuurikonkurss ja selle võidutöö järgi (koostanud Jah Arhitektid OÜ arhitekt Holden Vides) on Kalda tee 26 kinnistule planeeritud 15-korruseline korterelamu 95 korteriga. Parkimiskohad on planeeritud nii maa-alusena kui ka maapealsena. Konkursi võidutöö lahendus on kooskõlas Tartu Linnavalitsuse 26.06.1997 korraldusega nr 1468 kehtestatud Kalda tee 22 ja 28 vahelise maa-ala detailplaneeringuga. Kalda tee 26 kinnistu suurus on 6337 m² ja sellest põhimõttest lähtuvalt saaks kinnistule planeerida 90 korteriga elamut. Vastavalt arhitektuurikonkursi komisjoni poolt kinnitatud võidutööle on aga planeeritud 95 korterit. Seega on üldplaneeringu põhimõtte korterite arvu määramisel vastuolus nii kinnitatud arhitektuurikonkursi võidutööga kui ka kehtestatud detailplaneeringuga ning on sellest tulenevalt kinnistu omaniku huve kahjustav. Eelnevat arvesse võttes tuleb menetluses olevasse üldplaneeringusse sisse viia erand</p>	<p>Selgitus. Linna üldplaneering võimaldab vastavaid erandeid igakordse kaalutusotsuse läbi.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	kinnistu Kalda tee 26 osas planeeritavate korterite arvutamise põhimõtte kohta, kus korteri kohta peab olema vähemalt 60 m2 krundi pinda, arvesse võtmata seda, kas parkimine on lahendatud hoone mahus või maa-alusena väljaspool hoonestusala.		
Mart Velsker 27.04.2017	Tartu linna üldplaneeringu 2030+ kaartidel on Aardla 1 krunt kavandatud kaubandus- ja teenindusettevõtte maa-alaks (ÄT), kehtiva detailplaneeringu järgi on tegemist väikeelamumaaga. Muutuse mõte jääb praegu arusaamatuks. Teen ettepaneku jätta see krunt väikeelamumaaks. Põhjendused: <ul style="list-style-type: none"> - Aardla 3 krundil asub muinsuskaitsealune maja ning Aardla 1 jääb kaitsetsooni, kus kehtivad konkreetsed piirangud – arvestatava mahuga kaubandus- või teenindusettevõtet sinna seega planeerida ei saakski. - Tõenäoliselt tähendaks maa otstarbe muutmine ka väikeelamumaale iseloomuliku haljastuse likvideerimist, mis mõjuks halvasti naaberkruntidele. Aardla 1 asub Tähe ja Aardla tänava ristmikul, kus on palju liiklust. Kui sinna rajatakse kaubandus- või teenindusettevõtte, siis see tähendab, et autodega liiklemine krundile ja sealt ära oleks suurem kui tavalise elamu puhul. See mõjuks ühelt poolt häirivalt taas naabritele, teiselt poolt aga häiriks see ka üldist liiklusvoogu tänaval.	Arvestada.	
Tartu Ülikool 28.04.2017	Avalikul väljapanekul ja arutelul olevas Tartu linna üldplaneeringus on asumi Ränilinn, RL6 maakasutuse juhtotstarbeks määratud ÄV (väikeettevõtluse ja -tootmise maa-ala). Üldplaneeringu seletuskiri täpsustab maakasutuse otstarvet ja näeb ette kogu piirkonnas (s.o RL6) kõrgtehnoloogilise ettevõtluse arengu. Tänapäevaks on nii Tartu Teaduspark kui ka Tartu Ülikool jõudnud tuleviku perspektiivide kaalumisel järeldustele, et kui Teaduspark peaks laienema ja arenema,	Arvestada.	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>siis plaanitakse seda teha lähemal Tartu Ülikooli hoonetele, nt nn Maarjamõisa väljal. Samuti on tänaseks juba osa IT sektori tegevusi kolinud kesklinna. Ülikool ja Tartu Teaduspark peaksid omama võimalust teha otsus kõrgtehnoloogilise ettevõtluse arendamiseks perspektiivsemas piirkonnas kui asum RL6 ning selles asumis loobuda kõrgtehnoloogilise ettevõtluse arendamisest. Tulenevalt ülaltoodust teeb Tartu Ülikool ettepaneku määrata asumile RL6 maakasutuse juhtotstarbeks Ä (äri-ja teenindusettevõtte maa-ala), mis annab nimetatud maa-ala kasutusele võtmiseks tuleviks laiemad võimalused.</p>		
<p>Jüri Värvi, Ellen Värvi, Roland Kaurov, Alar Hendrikson 28.04.2017</p>	<p>Tutvudes Tartu Linna üldplaneeringu 2030+ dokumentide ja erinevate kaartidega, on meil järgmised küsimused:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Peatükis 4 on detailselt lahti kirjutatud linna ruumiline areng asumites. Maarjamõisa linnaosas (4.2.8) on välja toodud alad märgistusega M1, mis on algselt olnud suvilate ja aiamajadega hoonestatud ja kuhu nüüd on ehitatud ja ehitatakse eramajad. Miks on joonisel 3 Puhkekodu tänav märgitud piirkonnaks M3, kuhu võib ehitada isegi ridamaju? See on Tartu vanima aiandusühistu Osmo territoorium, mis rajati siia juba 1960. aastal. Eestis ei olnud just palju aianduskooperatiive, millele telliti terviklik kujundus aiandusarhitektilt. Ka kruntide suurus ei vasta M3s toodud nõuetele. 2. Joonisel 8 on ära märgitud aedlinlikud elamumaad, Puhkekodu tänav on sellest välja jäänud. Miks? Kõikidel kruntidel on kõrghaljastus olemas. 3. Aedlinlikuks piirkonnaks ei ole märgitud ka Raja 31A krunt. Miks? Kas seal kavatakse lubada kõrghaljastus maha võtta? Milline on linna seisukoht KSH aruandes (6.03.2017) tehtud ettepanekule määrata Raja tn 31a kinnistule nii väikeelamu (olemasoleva elamu ümber) kui 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Arvestada, korrigeerida joonist, määrates Puhkekodu tänava piirkonnana M1. 2. Arvestada. 3. Selgitus. Nimetatud kinnistu piires on säilitatavad kõik ajaloolised haljastusstruktuurid, nimetatu on sätestatud kehtivas detailplaneeringus ja sätestatakse ka üldplaneeringus. Linna seisukoht KSH aruande 	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p><i>ka roheala maakasutus ning mitte ette näha uushoonestust. See võimaldab säilitada tervikliku haljasala piirkonnas, kus nendest on suur puudus. Arvestades vajadust puhke-ja virgestusalade järele piirkonnas, tuleks kindlasti kaaluda uute väikeelamute rajamise mõttekust Raja tn 31a kinnistule, sest sellega kaob umbes kolmandik praegusest pargialast, vähenevad rekreatsioonivõimalused ning rajatav väikeelamuala katkestaks funktsionaalse seose tervishoiuasutuste vahel (lk 53)?</i></p> <p>4. Raja tn parkmets on piirkonna ainus roheala ja siinne terviserada on väga aktiivselt kasutatav kogu Tartu linna elanike poolt. Miks on läbi pargi üle terviseradade kavandatud trammitee? Pargis peaks liikluskoormust pigem vähendama, et seda saaks tõesti rohkem puhkamiseks ja sportimiseks kasutada.</p>	<p>juurde tehtud ettepanekule on järgmine: “Üldkasutatav Raja tn (Sanatooriumi) park on linnaelanike jaoks väärtuslik avalik ruum. Vaikne ja turvaline naabrus on ravikeskkonnana äärmiselt oluline nii taastusravi vajavatele patsientidele (Riia 165 hoones) kui psühhiaatriakliinikus (Raja 31 hoones) ravil viibijaile. Tartu Ülikooli Kliinikum ja elanikud ei nõustu liikumisharrastuse võimaluste vähendamisega, kuivõrd see ei sobi kokku üldise suundumusega inimestele sportimisvõimaluste loomiseks, et säilitada tervist ja taastada töövõimet. Parki kasutab kehalise kasvatus tundes ka Tamme Gümnaasium. ÜP eskiisis oli Raja tn 31a kinnistule (käesoleval ajal osa Raja tn pargist) väikeelamute asemele (kehtiv detailplaneering) kavandatud korterelamute juhtotstarve. SA Tartu Ülikooli Kliinikum ja kohaliku kogukonna vastuseisu tõttu (vt ÜP eskiisile esitatud ettepanekud ja vastuväited) kaalus linnavalitsus teemaga seonduvaid asjaolusid ning leidis, et Raja tn 31a krundi maakasutuse juhtotstarbeks tuleb määrata väikeelamumaa, kuhu on lubatud projekteerida kahekorruselisi elamuid.”</p> <p>4. Selgitus. Üldplaneeringu kehtestamise järgselt koostatakse vastavasisuline teemaplaneering. Üldplaneeringuga antakse tinglikult ala, milles piires leitakse trammiteele nimetatud teemaplaneeringus konkreetne asukoht. Teemaplaneeringus analüüsitakse võimalikke alternatiivvariante, tasuvust ja teostatavust. Teemaplaneeringu alusel saab toimuda maa-ala lõplik reserveerimine,</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	5. Raja tänava (alates Riia mnt-st) sõidutee ja kõnnitee vahelisel haljasalal on haljastus kuni krundipiirini Raja 31A. Puuderea istutamine kuni Ringteeni (või vähemalt haiglani) ühtlustaks tänava ilmet. Kas selle saab lisada planeeritud tänavahaljastuste nimekirja (Lisa 4)?	ehituskeelu ja muude kitsenduste seadmine. 5. Mitte arvestada , tänava maa-ala on haljastuse rajamiseks liiga kitsas, läheduses asub suurem haljasala, Raja 31a krundil säilitatakse ajalooline allee.	5.Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.
Triin Lukk 28.04.2017	Teen ettepaneku muuta üldplaneeringus märgitud perspektiivset trammiteed nii, et trammitee ei lõikaks läbi sealset puhkeala - Sanatooriumi parki - ja terviseradasid. Näiteks muuta järgmiselt: Nooruse-W.Ostwaldi-Tervise-Ringtee praegu planeeritud Nooruse-Raja-Ringtee asemel.	Selgitus. Üldplaneeringu kehtestamise järgselt koostatakse vastavasisuline teemaplaneering. Üldplaneeringuga antakse tinglikult ala, milles piires leitakse trammiteele nimetatud teemaplaneeringus konkreetne asukoht. Teemaplaneeringus analüüsitakse võimalikke alternatiivvariante, tasuvust ja teostatavust. Teemaplaneeringu alusel saab toimuda maa-ala lõplik reserveerimine, ehituskeelu ja muude kitsenduste seadmine.	
Tanel Tein 28.04.2017	Esitame arvamuse Tartu linna üldplaneeringule seoses Raadi piirkonna ning Tartu linnahalli asukohaga. Nagu üldplaneeringu linna arengusuundumustes märgitud, on Raadi piirkonna areng üks suurimaid väljakutseid, sh tuleb Raadi siduda linnaga nii elukohti/eluasemeid, perepuhkevõimalusi, kultuuri- ja sporditegevusi kui rohelust pakkudes. Tegemist on Tartu linna jaoks väga suure potentsiaaliga alaga ning seetõttu on eriti oluline põhjalikult kaaluda selle arengusuundumusi, et leida piirkonnale Tartu linna ja selle elanike jaoks kõige otstarbekam kasutus. Sellest tulenevalt, ning pidades silmas linnaruumi planeerimise parimat praktikat, esitame üldplaneeringule ettepaneku muuta kavandatava Tartu linnahalli (Arena Tartu) asukohta selliselt, et see paikneb Puiestee tänava ääres, mitte Roosi tänaval Muuseumi tee läheduses. Üldplaneeringuga on Roosi tänava lõppu, Eesti Rahva Muuseumi vahetus lähedusse planeeritud kultuuri- ja spordiasutuse maa-ala (planeeringu kaardirakendusel tähistatud ÜK ja märgitud tumeroosa värviga) kavandatava Tartu linnahalli (edaspidi nimetatud Arena Tartu) rajamiseks. Puiestee tänava ääres Kasarmu ja Roosi tänava	Mitte arvestada. Linn on tiheasustusalala, kus põimuvad ja suhtestuvad töö-, elamu-, puhke-, haridus-, kultuuri- jm. funktsioonid, millel igal neist on oma eelistused maa vajaliku suuruse, asukoha ja kättesaadavuse mõttes. Tihti kujuneb olukord kus samale alale taotletakse erinevaid juhtumiskoone ning linn peab kaalutluse järel tegema valiku. Avalikule väljapanekule esitatud lahenduse aluseks on järgmised põhjused: <ul style="list-style-type: none"> • Universaalhalli (Raadi Halli) asukoht Muuseumi tee ääres on hästi kättesaadav Põhja puiestee pikenduse rajamise järgselt Annelinnast, kui linna suurima elanike arvuga linnaosas, Puiestee tänava liikluskkoormust tõsta ei saa. • Maa-ala on piisava suurusega, mis võimaldab vabamalt leida sobiv arhitektuurne ja funktsionaalne lahendus. 	Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. Tegemist on Tartu oludes äärmiselt kaaluka objektiga mille asukohavalikul on efektsed vaated küll kahtlemata olulised, ent kardetavasti mitte lõplikku ja otsustavat kaalu omavad.

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>vahelises lõigus on maakasutuse sihtotstarbeks planeeritud korterelamu maa-ala (tähistatud kaardil EK ja kollase värviga) ning kooli maa-ala (tähistatud kaardil ÜHP ja tumeroosa värviga).</p> <p>Leiame, et Arena Tartu rajamiseks tuleb muuta üldplaneeringut, kavandades Puiestee tänava äärne maa-ala Kasarmu ja Raatuse tänava vahelises lõigus linnahalli tarbeks (kultuuri- ja spordiasutuste maa ning kaubanduse ja vabaajakeskuse maa-alaks), joonis 1.</p> <p>Põhjendused:</p> <p>1.Arena Tartu rajamine on Raadi piirkonna arengu eestvedajaks ja mootoriks, mille ümber saab kujundada sobivaima linnaruumi innovatiivsetest ja tänapäevastest linnaplaneerimise põhimõtetest lähtuvalt. Endise sõjaväelinnaku alad on täna suures osas hoonestamata ning see võimaldab rajada sinna täiesti uue linnaosa, mida linnaelanikud meeleldi külastavad ja kus aega veedavad. Sellega on algust tehtud Rooski tänava ja ERMi ehitamisel ning projektiga tuleb edasi minna kogu ala planeerimisel.</p> <p>Planeerimisel tuleb hinnata selle maa-ala lähedust kesklinnale. Rajades Arena Tartu Puiestee tänava äärde, saab see olema vaid vaid 10-minutilise jalutuskäigu kaugusel Raekoja platsist. Üldplaneeringus märgitud asukohas aga vähemalt poole kaugemal. Seega seoks Arena Tartu, asukohaga Puiestee tänava ääres, kesklinna Raadiga ning oleks atraktiivseks väravaks uude linnaosasse oma mitmekesise kasutusotstarbe ja võimalustega linnaelanikele, ettevõtjaile ja linna külalistele. Läbi selle värava jõutakse välja ERMi ning Raadi mõisani. Puiestee tänaval asudes oleks Arena Tartu linna oluline osa kesklinna vahetus läheduses, mitte aga tavapärane suurvõrk Tartu valla piiril.</p> <p>2.Asukoht Puiestee tänaval ja kesklinna lähedus võimaldab otstarbekamalt rakendada Arena Tartut võimalikult erinevateks funktsioonideks lisaks kultuuri- ja spordiüritustele, näiteks büroopindadena, äriruumidena, perekeskuseks ja ning turismiobjektina. Samuti võimaldab kesklinna lähedus paremat juurdepääsu jalgsi ja jalgrattaga, vähendades parkimis- ja</p>	<p>ERM-i parklate lähedus võimaldab parklate riskasutust.</p> <ul style="list-style-type: none"> Linn soosib osale Kasarmu tn äärsest alast luua võimaluse elurajooni rajamiseks, tekitab sidusa keskkonna muu linnaga ja toob linnaossa elanikke vältides barjääri teket muu funktsiooniga hoonestuse rajamisega Puiestee tn äärde. Linn on leidnud, et Puiestee tn piirkond on sobiv asukoht erivajadustega laste koolile, kuna kool kujuneks välja juba olemasolevas linnakeskkonnas, oleks hästi kättesaadav jala ja ühistranspordiga. 	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>liikluskoormust halli ümbruses.</p> <p>Arena Tartu jaoks Arhitektuuribüroo Salto Arhitektid poolt koostatud eskiisprojekti on välja pakutud lahendus halli rajamiseks Puiestee tänavale. Lahendatud on parkimisküsimused ning halliga seotud võimaliku hotelli rajamine selle kõrvale. Lisaks annab Salto arhitektide poolt pakutud asukoht lisaväärtuse kauni vaate näol Tartu linnale, mida saavad nautida Tartu külalised ja elanikud näiteks restoranis einestades. Samuti tõstab vaate olemasolu äripotentsiaali hotelli ja büroopindade puhul, olles täiendavaks plussiks lisaks tasuta parkimisele Arena Tartu ümbruses.</p> <p>Selline lahendus oleks Tartu linnale kõige mõistlikum tagades Arena Tartu parima majandamise ka suurte ürituste vahelisel ajal, annaks uue arengutõuke (turismi) ettevõtlusele ning sellest tulenevalt kaudselt kogu Tartu linnale.</p> <p>3.Arena Tartu rajamine üldplaneeringus näidatud asukohale, sisuliselt ERMist üle tänava, kahandaks arhitektuurilises mõttes nii ERMi kui ka Arena Tartu väärtust. Nii suursuguse hoonega, nagu seda on ERM, on keeruline sobitada teist suurejoonelist hoonet. Seega ei saa välistada, et kaks suurehitist ei sobitu täielikult kokku ning tulemus ei ole visuaalselt sobilik.</p> <p>4.Ülalnimetatud Salto büroo arhitektide poolt loodud eskiisprojekt lahendab ka parkimisküsimused, ilma et selleks oleks vaja suurt tühermaad parkla jaoks ümber halli. Seega ei too Arena Tartu paiknemine Puiestee tänava läheduses kaasa oluliselt suuremat liikluskoormust sellele tänavale.</p> <p>Lisaks on üldplaneeringuga ette nähtud lähiaastatel Raatuse tänava pikendamine kuni Muuseumi teeni, mis kahtlemata vähendab Puiestee tänava liikluskoormust võimaldades sõita linnast välja Narva poole Puiestee tänavat läbimata. Pikemas perspektiivis näeb planeering ette põhjapoolse ümbersõidu rajamise Idaringteelt Tartu valda ja Narva suunda ilma Puiestee tänavat läbimata, mis kahtlemata vähendab kogu Raadi liikluskoormust oluliselt. Seega ei ole Puiestee tänava tänane liikluskoormus vastuargumendiks Arena</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Tartu rajamisele Puiestee tänava äärde.</p> <p>Nõustume, et kõnealuse piirkonda tuleb rajada korterelamuid kui linnaruumi kõige paremini sobivaid eluruume. Arena Tartu on nõ käivitajaks, mis võimaldab kogu ala planeerida linna ühe tõmbekeskusena. Kuna Raadil asuvad hoonestamata maa-alad kuuluvad suures osas Tartu linnale, on praegu erakordne võimalus luua innovatiivne linnaruum ning finantseerida seda suures osas korterelamu kinnistute müügitulust. Selleks tuleb läbimõeldult planeerida kogu ala üksnes linnaruumi sobivate rajatistega ning leida võimalikult palju maad korterelamutele. Lisaks tuleks teha tervele Raadi alale ühtne arhitektuurikonkurss.</p> <p>Tulenevalt ülaltoodud põhjendustest teeme ettepaneku muuta Tartu linna üldplaneeringut eelkirjeldatud viisil tagamaks Raadi linnaosa kujundamise loogiliselt innovatiivseks osaks Tartu linnast.</p> <p><i>Lisatud skeem online-kaardi väljavõttest.</i></p>		
<p>Tartu Regiooni Energiaagentuur 28.04.2017</p>	<p>Tunnustame ja toetame Tartu linna üldplaneeringu 2030+ põhilahendust ning selles esitatud Tartu linna ning selle asumite ruumilise arengu üldisi ja kohaspetsiifilisi maakasutuse jm tingimusi. Energia- ja kliimatemaatika on tõusnud järjest olulisemale kohale linna ruumilistes arengutes, mida nimetatud üldplaneering on linnaarenduslikult arvesse võtnud ning üldiste põhimõtete ja tingimustena väljendanud. Üldplaneeringu avalikustatud lahenduses on meie 26.05.2016 kirjaga eskiislahendusele tehtud ettepanekud leidnud arvestamist nii täienduste kui parandustena.</p> <p>Üldplaneeringu lahendused mitte ainult ei toeta passiivselt, vaid suunavad aktiivselt energia- ja kliimapolitiika elluviimist linna tasandil, uuenduslikke üleminekuid taastuenergiale sh detsentraliseeritud ja mikrotootmist, energiatõhususe tõstmist hoonetes, säästva liikuvuse edendamist eelistusega ühistranspordile ja kergliiklusele.</p> <p>Järgnevalt esitame planeeringudokumendile enamasti redaktsioonilisi muudatusettepanekud, et tõsta planeeringu üldistes raamides selle sisulist ja ruumilist täpsust, aga ka anda selgemat</p>	<p>P. 1-4. Teadmiseks võetud, ettepanekuid kaalutakse üldplaneeringu lõplikul vormistamisel.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>tulevikuvaadet.</p> <p>1. Esikaanel on sümbolobjektiks ajalooline Tartu vaksal koos reisirongiliiklusesse uue ajastu toonud Stadler rongidega. Kuivõrd Rail Baltic suundub Poola läbi Pärnu, mitte Tartu, ei ole järgneval kümnendil läbimurdelisi raudteearenguid Tartus oodata. Linna sidususe probleemiks on ja üldplaneeringu lahenduse kohaselt ka jääb raudteemaa, mis katkestab linna suurima füüsilise barjäärina.</p> <p>Ettepanek: Asendada vaksali kaanemotiiv innustava tulevikuvaatega Tartu kesklinnast, mis peab tugevnema ÜP kohaselt linna arengutuumana. Näiteks, valida droonifoto kesklinna uute maamärk-hoonetega (aga mitte see panoraamne 'kalasilma' plaan (autor Zacek), mis kodulehel).</p> <p>Ettepanek: Lehekülje vormistuses asendada päitsis värv tartu sümbolvärvi – punasega.</p> <p>2. Kokkuvõte ja põhisõnumid</p> <p>Ettepanek: Esitada ÜP 10 tähtsamat väljakutset 1. leheküljel enne sisukorda. Toimetada väljakutseid strateegilistest põhimõtetest üldplaneeringu struktuuri ja võtmesse.</p> <p>3. Lk 7 2.1 ruumilise arengu visioon</p> <p>Ettepanek: Selgemas sisus, tugevamas kaardikujunduses, esteetilises ja energilises pildikeeles väljendada Tartu ruumilise arengu visiooni ruumilise arengu suundumuste kaardil. See peaks olema osana Tartu brändist visioonikaart, mis läheb laiemalt käibeale ning väljendab nõ suurt pilti, linna ruumilise arengu visiooni. Mõned kartograafilised võtted: väljendada visioonikaardi taustakihil linnastruktuuri, sh magistraaltänavad, Emajõgi, Anne kanal jm (kustutada Jõe haruraudtee). Valida pastelsed alusvärvid piirkondlike põhiotstarvete alusel (punakas, kollakas, sinakas, rohekas jne), viia arengusuundumuste kontuurid üldiselt kokku maa- ja veealade üldiste ehitus- ja kasutustingimuste kaardi otstarvetega. Liikluse ümberjuhtimine tee tingmäärgiga, võtta kasutusele teisi pilt- ja sümbolleppemärke jne.</p> <p>4. Lk 7. 2.1 ruumilise arengu visioon</p> <p>Ettepanek: sedastada asjaolu, et linnaruumi kasutus ja tegevusruumid muutuvad käitumuslikel ja funktsionaalsetel</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>põhjustel kiiremini kui linnastruktuur ja ehitatud linnakeskkond.</p> <p>Ettepanek: tuua välja nõukogude maakasutuspärandiga militaar- ja tööstusjärgse arengu põhimuutus linna maakasutuse otstarvetes: äri- ja tootmismaa -> elamumaa .</p> <p>5. Lk 9. 2.1.2 Elamumaad</p> <p>Ettepanek: Lisada lõik: „senistel elamumaadel viia läbi hoonestu ja seda toetava taristu renoveerimised, arvestades energiatõhususe ja kliimakoormatamisega; nõukogude perioodi korterelamutega hoonestatud elamumaadel arvestada renoveerimisel hoonete grupi terviklikkusega;</p> <p>6. Lk 10. 2.1.4 Tööstusmaad</p> <p>Ettepanek: Lisada täpsustus: „autonoomsete taastuvenegialahenduste rakendamise võimalustega“.</p> <p>7. Lk 11. 2.1.7 Liiklusmaad</p> <p>Ettepanek: Pidada silmas elektriliikuvuse tulevikku ning lisada täpsustus: „elektriautode laadimistaristu arendamine elamu-, töö- ja puhkealadel.“</p> <p>8. Lk 18. Strateegilised ettevõtlusalad</p> <p>Ettepanek: kontsentreerida ja fookuseerida ettevõtluse ruumilist arengut ning vähendada strateegiliste ettevõtlusalade arvu, mis antud lahenduses hõlmab enam-vähem kõiki äri- ja tootmisalasid. Majandusliku kaaluga on eelkõige Kesklinn, Lõunakeskus ja Ropka/Jõe.</p> <p>9. Lk 23. 3.2. Hoonestus</p> <p>Ettepanek: lisada rõhutamiseks hea ehitustava järel „... ,energiatõhususe“.</p> <p>10. Lk 24. 3.2.8 energiatemaatika hoonete rajamisel</p> <p>Ettepanek: Laiendada lauset: Üldplaneering seab eesmärgiks kasutada võimalikult energiasäästlikke materjale ja ehitusmeetmeid, et vähendada kliima- ja keskkonnamõju terviklikult olulusringis.</p> <p>Ettepanek: Lisada hoonestuse osas energiasäästlikule ehitamisele eraldi või laiendada olemasolevat energiatõhususega, näiteks punktis 3.2.9. Pidada hoonestuse rajamisel silmas nii otseseid kui kaudseid energiatõhususe lahendusi ning taastuvenegia rakendamise potentsiaali, sh passiivset päikeseenergia kasutamist.</p>	<p>5. Arvestada.</p> <p>6. Arvestada.</p> <p>7. Arvestada osaliselt. Autode energiavarustuse arendamise teema markeerime Energeetika peatüki sissejuhatuses.</p> <p>8. Mitte arvestada, linna jaoks on oluline kajastada nii uusi, teadusmahukate ettevõtete kui ka traditsioonilise ettevõtluse suuremaid alasid.</p> <p>9. Arvestada.</p> <p>10. Arvestada.</p>	<p>7. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Pakatavale optimismile vaatamata ei saavuta elektriautode kaal lähituleviku individuaaltranspordis kahjuks ilma massiivsete toetusmeetmeteta arvestatavat osakaalu</p> <p>8. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>11. Lk 28. 3.4.2 Korterelamute maa-ala Ettepanek: Tuua tekstiliselt sisse ja tähtsustada korterelamute arendamisel uue suunana seeniorelamute rajamist.</p> <p>12. LK 33 3.4.10 Tankla ja teenindushoone maa (ÄH) Ettepanek: Lisada elektriautode laadimistaristu kui uue põlvkonna 'tankla'.</p> <p>13. Lk 57, 59, 61, 65, 70. Ees-Annelinn, Kesk-Annelinn, Taga-Annelinn, Jaamamõisa, Ees-Karlova jm Ettepanek: standardiseerida energiatõhususe üldtingimusi, seda eriti korterelamu-asumites, näiteks: asendada soojustamine ja energiasääst sisutäpsema, ühtlasi õigusliku ja laiema mõistega 'energiatõhusus'.</p> <p>14. Lk 144. 6.8.3.20. Ettepanek: soojapidavus teha eraldi punktiks, mitte koos katuseharja kõrgusega, mis on täiesti teine teema.</p> <p>15. Lk 145 Liiklus Ettepanek: asendada reaalsus olukorra muutusega vastavalt ruumilistele arengutele „Tänavate arendamisel lähtutakse reaalsest liikumisohtluse muutustest tulenevalt ruumilistest arengutest.“</p> <p>16. Lk 145 Liiklus. Alt teine rida. Ettepanek: kui tänavavõrgu arengu eesmärk on linnaosadevahelise liikluse ümbersuunamine kesklinnast, siis peaks seda väljendama selgemalt ringtee põhimõttel magistraaltänavate arenguga. Linnakuju ja sildade asend ei võimalda liiklust kesklinnast tingimata mujale suunata. Täpsustada: läbivat liiklust (nagu lk 146), suurenenud linnaserva ja eeslinna liikuvusvajadust.</p> <p>17. Lk 146. Linnapiiril kulgevate tänavate Ettepanek: lisada olulise muutusena serva- ja eeslinnastumise tõttu liikluskoormuse oluline kasv ning läbivate ja asumlike liiklusvoogude segunemine linnapiiril kulgevatel tänavatel. Linna-eeslinna liikuvuse parandamine on arvestades nii elamu- kui äriarenduse jätkuvat eeslinnastumist kriitiliselt oluline.</p> <p>18. Lk 150 Kergliiklus</p>	<p>12. Arvestada</p> <p>13. Arvestada.</p> <p>14. Arvestada.</p> <p>15. Arvestada.</p> <p>16. Arvestada. Sõna Tänavavõrk asendada sõnaga Magistraaltänavavõrk.</p> <p>17. Selgitus. Tõstatatud küsimusega on üldplaneeringu koostamisel arvestatud.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Ettepanek: eestikeelselt. Nendel liikumisviisidel on linna mastaapi suurst</p> <p>19. Lk 150 Kergliiklus</p> <p>Ettepanek: eristada liikumisviisid - jalgsi ja rattaga, et kõnniteed ja jalgteed ei jääks jalgrattaliikluse varju. Näiteks 7.3.1.8. universaalsidain kui alustingimus tõsta ettepoole. Käitleda kergliikluse üldosas sarnaselt linnaosakäsitlusele Kesklinna osas 7.8.8. jm.</p> <p>20. Lk 170 8. Rohestruktuur ja puhkealad</p> <p>Ettepanek: toimetada lauset. „Rohevõrgustik säilitab elurikkust ja kaitseb bioloogilist mitmekesisust, toetab kliimamuutustega kohanemist ning rikastab loodusväärtustega linnakeskkonda.”</p> <p>21. Lk 171 Linna- ja lähialade rohe- ja puhkealade arendamise...</p> <p>Ettepanek: Täpsemalt hinnata rohekoridore eeslinna suunal ning nende survestamist elamu- ja äriarendustega. Näiteks linna läänepiiril, Märjal on uusehitused katkestanud roheribad.</p> <p>22. Lk 174. 8.3. Rohe- ja puhkealade struktuur.</p> <p>Ettepanek: Täpsustada kaarti toimiva ühendusega linna kirdepiiril Jaamamõisas ja militaarmaadel (vastavalt lahendusele) – üks looduslikumaid alasid Emajõe luha kõrval. Lisada 'punast' linna piirile hinnates arendustegevust.</p> <p>23. Lk 175. 7.5. Raudteetransport</p> <p>Ettepanek: sõnastada raudteemaa vähendamine otsustavalt, planeeringu eesmärgina, mitte “edasi töötamisena”. (Kõigis ÜP teemades on “edasi töötamist”) Eesmärk on vähendada raudteemaa ja raudteed kui füüsilist tõket.</p> <p>24. Lk 211. 13. Energeetika</p> <p>Ettepanek: täpsustada sõnastust. “Soojusenergia tootmine põhineb Tartus valdavalt taastuvatele biokütustele ning soojavarustus kaugküttele. Ühtlasi tuleb luua tingimused energiavarustuse mitmekesistamiseks ning taastuvenergia väike- ja mikrotootmiseks, sh soojuspumbad ja –salvestid, päikeseenergia, biogaas ja biokütused.</p>	<p>18. Arvestada.</p> <p>19. Mitte arvestada. Üldplaneeringuga on antud kergliiklejatele võrdsed liikumisvõimalused mis peavad tagama võrdsed võimalused kõigile kergliikluse liikidele.</p> <p>20. Arvestada.</p> <p>21. Mitte arvestada. Üldplaneeringuga hõlmab linna territooriumi. Linna lähialade ja üldisemate ühenduste tagamine on olemuselt üldisema maakonnaplaneeringu või maakonnaplaneeringu teemaplaneeringu ülesanne.</p> <p>22. Arvestada. Jaamamõisa ühenduse osas. Mitte arvestada „punase“ lisamise osas. Joonise eesmärgiks on kajastada ühendusi maakondlikult ja riiklikult tähtsate rohealadega ning linna rohevõrgu arenguvõimalusi ja sidususe parandamise vajadusi mitte neid kitsendavaid asjaolusid.</p> <p>23. Arvestada. Raudtee maa-ala vähendamine kajastub joonistel 1 ja 2. Eemaldada seletuskirjast lause „edasi töötamise kohta“.</p> <p>24. Arvestada. Täpsustada seletuskirja sõnastust.</p>	<p>19. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. Ettepanek on põhjendatud ja asjalik, kuid Tartu linnaruum ei kahjuks võimalda ajaloolise kujunemise iseärasuste tõttu selle ühtlast ja ühetaolist rakendamist.</p> <p>21. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. Põhjendatud käsitusvajadusega teema juurde on võimalik tulla haldusreformi järgselt koostatavate uute üldplaneeringute ja samuti maakonnaplaneeringu koostamise käigus.</p> <p>22. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>25. Lk 214 13.3. Sademevesi Ettepanek: täpsustada sõnastust. “Arvestades kliimamuutuse riske...”</p> <p>26. Lk 216 13.4. Kaugküte. Ettepanek: täiendada ja täpsustada sõnastust. “rakendada soojusenergia ja elektrienergia koostootmise energeetilist efektiivsust ja keskkonnasõbralikkust.”</p> <p>27. Lk 218 13.4.6.2. Kaugküttevõrgust eraldumine. Ettepanek: lihtsustada sõnastust. “kui taotleja kavatseb üle minna väiksema keskkonnamõjuga kütteviisile ja uue küttesüsteemi töökindlus ei ole väiksem kaugküttesüsteemi omast.”</p> <p>28. Lk 222. 13.8. Taastuvenergia Ettepanek: Täpsustada sõnastust. “Kasutamaks taastuvenergiat parimal võimalikul moel, “.</p> <p>29. Lk 222. Taastuvenergia Ettepanek: Täpsustada sõnastust. “Planeeringu mahus analüüsida taastuvate energiaallikate kasutamise potentsiaali ja võimalikke lahendusi: Tuua välja: 13.8.1.1. hinnata taastuvenergia potentsiaali (hoonete paiknemine ilmakaarte suhtes, maapinna reljeef, tuulte suunad jne);”</p> <p>30. Lk 224. Taastuvenergia Alade üldine sobivus on näidatud kaardil „Päikese- ja tuuleenergia”.</p> <p>31. Lk 228. 16. Emajõe kallaste kasutamise- ja ehitustingimused 16.1.8. ...Emajõe ülejutusriski, sh vabariigi valitsuse kinnitatud ülejutusohuga seotud riskide maandamiskava. Oleme valmis täpsustama esitatud seisukohti ja ettepanekuid Tartu linna üldplaneeringu 2030+ lahenduse täiendamisel.</p>	<p>25. Arvestada.</p> <p>26. Arvestada.</p> <p>27. Arvestada. Koostöös võrguettevõttega välja töötatud sõnastus: kui taotleja kavatseb üle minna ökoloogiliselt puhtamale kütteviisile ja uue küttesüsteemi töökindlus ei ole väiksem kaugküttesüsteemi poolt tagatavast töökindlusest ning sellise lahenduse arvutuslik energiatõhususarv on väiksem kui kaugkütte kasutamise korral</p> <p>28. Arvestada.</p> <p>29.Arvestada. Asendada sõna alternatiivsete sõnaga taastuvate</p> <p>30. Arvestada. Parandada seletuskirjas joonise nimetust.</p> <p>31. Arvestada. Parandada ja täiendada seletuskirja.</p>	
OÜ Jaagor Grupp	<p>20.02.2016. Esitame arvamuse ja ettepaneku koostamisel oleva Tartu linna üldplaneeringu kohta Pirni tn 2 kinnistu osas. JAAGOR GRUPP OÜ-le kuulub Tartus Pirni tn 2 kinnistu. Tartu linna üldplaneeringu järgi on ala juhtfunktsiooniks haridus- ja</p>	<p>Selgitus. Tartu linn on üldplaneeringu põhilahenduse koostamisel täiendanud väikeelamumaa juhtotstarbe üldmõistet, mis võimaldab väikeelamumaale ka kolme ja</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
20.02.2016 28.04.2017	<p>teadushoonete maa. Tartu Linnavolikogu 16.12.2004 otsusega nr 377 on kehtestatud krundi Pirni tn 2 detailplaneering, mille kohaselt on maa sihtotstarve ühiskondlike hoonete maa. Tartu Linnavolikogu 16.05.2013 otsusega nr 472 kehtestatud kehtiva üldplaneeringu teemaplaneeringu „Tartu linna ülikoolide, rakenduskõrgkoolide ja TÜ Kliinikumi ruumiline areng“ on täpsustatud ala juhtotstarbeks ühiskondlike hoonete, äri- ja teenindusettevõtete või korterelamu ja elamu maa-ala. Tartu linna üldplaneeringu eskiislahenduse kohta laekunud ettepanekute ja vastuväidete hulgas on Pirni, Pirni põik ja Lemmatsi tänava elanike ettepanek seoses maakasutuse juhtfunktsiooniga, sh tehti ettepanek määrata Pirni tn 2 krundi maa-ala juhtotstarve kahe korrusega väikeelamumaaaks. Linna seisukoht sellele ettepanekule oli järgmine: Pirni tn 2 krunt jääb uues üldplaneeringus maa-alale, kuhu on määratud väikeelamumaa juhtotstarve. Eskiislahenduses korruselisust käsitletud ei ole. Samuti on koostamisel täpsemad arhitektuursed nõuded asumite kaupa. Väikeelamu maa-ala (EV) üldplaneeringu eskiislahenduses tähendab põhiliselt üksikelamu, kaksikelamu, kahe korteriga elamu, ridaelamu ja muu arhitektuurselt ning ehitustehniliselt seotud elamu maa ja elamutevahelise välisruumi ning muu elamuid teenindava maakasutuse juhtotstarbega maa-ala. Teeme ettepaneku viia koostamisel olev üldplaneering meile kuuluva Pirni tn 2 kinnistu osas kooskõlla kehtiva teemaplaneeringuga, milles muuhulgas on ette nähtud korterelamu juhtotstarve. Oleme omandanud kinnistu arvestusega, et kehtiva teemaplaneeringu järgi on võimalik korterelamu maa juhtotstarve. Samuti tuleb arvestada, et kinnistul on juba olemasolev hoone, mis igal juhul ei vasta väikeelamumaa juhtotstarbele, selle lammutamiseks puudub aga igasugune ratsionaalne põhjendus ning selle kinnistu kasutamine korterelamute maa-alana on põhjendatud.</p> <p>28.04.2017. 15.12.2017 esitasime koostamisel oleva Tartu linna üldplaneeringu kohta arvamuse ja ettepaneku viia koostamisel olev üldplaneering JAAGOR GRUPP OÜ-le kuuluva Pirni tn 2 kinnistu osas kooskõlla Tartu Linnavolikogu 16.05.2013 otsusega nr 472 kehtestatud üldplaneeringu teemaplaneeringuga „Tartu linna</p>	<p>enama korteriga kuni kahekorruselise elamu ehitamist. Seega on koostatav üldplaneering kooskõlas märgitud teemaplaneeringuga. Kuna üldplaneeringu ülesanne ei ole korterite arvu määramine, kaalutakse krundile sobivat korterite arvu eraldi menetluses. Üldplaneering annab korterite arvu määramiseks üldise koormusindeksi ja haljastuse põhimõtteid.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>ülikoolide, rakenduskõrgkoolide ja TÜ Kliinikumi ruumiline areng“, milles muuhulgas on ette nähtud Pirni tn 2 kinnistule korterelamu juhtotstarve. Avalikul väljapanekul oleva joonise järgi on praegu maakasutuse juhtotstarbeks märgitud väikeelamu maa-ala. Alternatiivselt palume linnal kaaluda, kas meil on võimalik olemasolev kahekorruseline hoone (netopinna suurus 1500 m²) ümber ehitada korterelamuks (ligikaudu 20 korterit) ka väikeelamu maa juhtfunktsiooni alusel. Nimelt on üldplaneeringu seletuskirja p 3.4.1 kohaselt väikeelamu maa-alal lubatud kolme ja enama korteriga kuni kahekorruselise elamu ehitamine juhul, kui hoone sobitub piirkonna hoonestuslaadiga ning täidetud on üldplaneeringuga määratud nõuded parkimise ja haljastuse kohta. Kui selle järgi on väikeelamu juhtotstarbe alusel võimalik Pirni tn 2 olemasoleva hoone ehitamine korterelamuks (kahekorruseline, ehitise alune pindala ligikaudu 750 m², ligikaudu 20 korterit), võib olla piisav ka väikeelamumaa juhtotstarve, kuid selle kohta vajame selget kinnitust. Kui olemasoleva hoone ümberehitamine korterelamuks ei ole võimalik, siis tuleb meie 15.12.2016 ettepaneku alusel üldplaneeringus Pirni tn 2 maa juhtotstarbeks märkida korterelamu maa kooskõlas kehtiva teemaplaneeringuga. Oleme omandanud Pirni tn 2 kinnistu arvestusega, et kinnistul on juba hoone ning kehtiva teemaplaneeringu järgi on kinnistul võimalik korterelamu maa juhtotstarve. Kuna kinnistul on juba hoone, siis selle lammutamiseks puudub aga igasugune ratsionaalne põhjendus, olemasoleva hoone lammutamine on väga äärmuslik meede. Kui olemasoleva hoone ümberehitamine eespool toodud viisil korterelamuks ei ole võimalik, tuleb meil kaaluda kahju hüvitamise nõude esitamist.</p>		
<p>Aivar Moks, Sven Johanson 28.04.2017</p>	<p>Avaldame toetust vastuvõetud Tartu üldplaneeringu lahendusele seoses Võru tn 67, 69 kruntidega. Vältimaks planeeringulahenduse muutmist, palume lugeda meiega planeeringu vaidluse tekkimiseks olukorda, kui linnavalitsus peaks otsustama vähendada nimetatud kruntide hoonestuse mahtu või karmistada parkimisnõudeid. Toetame oma kruntide osas kaugkütte kavandamist ja liikluslahendust mida oleme ka linnale esitatud detailplaneeringu</p>	<p>Teadmiseks võetud.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	koostamise algatamise ettepanekus näidanud.		
Merilin Miljan, Matis Miljan 28.04.2017	Mitte ette näha uushoonestusala Herne tn 20 kinnistule, kuna halvenevad oluliselt Herne tn 22, 24 ja 26 kinnistu valgustingimused.	Mitte arvestada. Supilinna teemaplaneeringu menetlust ei avata, teemaplaneering kantakse muutmata kujul uude linna üldplaneeringusse sisse.	Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.
Kairi Kavald 28.04.2017	Olen väga nõus 20+ ideega ja suhtumisega, et pigem teha teid vähem, aga korralikult. Punasega märgitud teede osas tahan omalt poolt välja pakkuda Võru tänava Tehase-Riia vahelise lõigu. Praegu on sellel suunal liikumiseks mõeldud Kesk tänav, mis minu kogemuse ja arusaamise järgi heaks rattatee asukoha näiteks siiski ei ole. Tänavale saamine on ebamugav. Autoliikluse põhisuunad on risti üle tänava Võru-Riia ja Tähe-Raua-Turu tänavale ning rattatee ületaja peab suutma jälgida rattureid mõlemal suunal, mille vahel on veel ka varju andvate puude rida. See on ebakindel ka ratturile, kes on turvalisuse huvides sunnitud igal tänavanurgal sõiduhoo maha pidurdama. Samal põhjusel ei ole heaks "punaseks" tänavaks Tähe tn (kui, siis ühesuunalisena). Küll sobituvad üldise liiklusvooluga nt Raua ja Sõbra tn. Lisaks tahaksin tähelepanu pöörata asjaolule, et vaiksete elurajoonide tänavad on oma olemuselt rattasõiduks head ka niisama, jagades teed väheaktiivse autoliiklusega. Seepärast võiks teede väljaehitamise ressursse paigutada mujale, kus muul juhul oleks ratturil ennast raskem kehtestada ja nähtavaks teha. Lisaks tundub üldkasutatava rattatrassi suunamine elumajade vahele ebasõbralik kohalike elanike suhtes. Häirimiseks on praegu veel rattureid vähe, kuid arvan, et peame arvestada tuleks olukorraga, kus rattureid hakkab liikuma oluliselt rohkem. Järgnevad üldisemad sorti ettepanekud on lähtuvad suures osas minu kolmeaastasest aktiivsest linnaratturi kogemusest Haagis, Hollandis. 1. Loobuda täielikult kergliiklusteedest, kus ratturid ja jalakäijad on planeeritud eraldusjooneta ühele teele.	Mitte arvestada. Võru tänavale kergliikluse põhivõrgu rajamine ei ole otstarbekas. Võru tänaval olevad foorreguleeritavad ristmikud ei anna ajalist eelist võrreldes Kesk või Tähe tänavaga. Samuti ei võimalda Võru tänaval puudulikud gabariidid kogu Võru tn pikkuses rajada põhivõrgu nõuetele vastavat kergliiklusteed. 1.Mitte arvestada. Ilma markeeringuta kergliiklustee võimaldab paindlikumalt jagada kergliiklusteel olemasolevat ruumi. 2.Mitte arvestada. Vajaduse ilmnemisel kehtestatakse piirang.	Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. 1. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. 2. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>2. Määratleda alad, tänavad, kus jalgrattur sõita ei tohi. Kas siis ohtlikkuse tõttu (nt Kabeli tn, kus on äärmiselt kitsas) või jalakäijate eelistamise tõttu (nt Küüni ja Rüütli tn, Raekoja plats, Emajõe kaldaala kesklinna ulatuses, Toomemägi, Riia maantee tõus).</p> <p>3. Määratleda tänavad ja suunad, kus rattaliiklus võiks olla kõige soositum liikumisviis järgmises järjekorras: 1. Kõige otsemad teed kesklinna (v.a Riia mnt) 2. Kõige suuremate kasutajagruppide liikumisteed (nt teed õppehoonete ja ühiselamuteni) 3. Suuremad linnaosasid ühendavad teed (nt Soinaste-Ravila). Sealjuures võiks rattateede planeerimisel julgelt kasutada ühesuunalist liikluskorraldust.</p> <p>4. Määratleda alad, kus autod jagavad jalgratturitega teed eraldi märgistusega, eelkõige elurajoonide vahelised kõrvaltänavad (nt kesklinnalähedased miljööalad - Supilinn, Karlova; Tammelinn) ning vajadusel kehtestada kiirspiirangud. Sellisel juhul pole vaja sinna planeerida eraldatud rattateid. Minu meelest on praegusel kaardil punast liigagi palju ning rohelisena on märgitud tänavaid, mis rattaliikluseks ei sobigi. Eesmärgiks peaks olema rattaliikluse ühildamine/sobitamine autoliiklusega. Lisapõhjuseks oleks olemasolevate fooride ärakasutamine, sest kõrvaltänavate üheks miinuseks on reguleerimata ja ebamugavad tänavate ületused (Riia mnt puhul tasub kõrvalteid siiski otsida).</p>	<p>3. Arvestatud. Üldplaneeringuga on määratud kergliiklusteede põhivõrk ja kergliikluse ühendustee.</p> <p>4. Mitte arvestada. Kergliiklusteede põhivõrgu ja kergliikluse ühendusteede määratlus on piisav.</p>	<p>4. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>
<p>Tarkon Kinnisvara OÜ 28.04.2017</p>	<p>Soovime muuta Staadioni 73, Staadioni 73a, Staadioni 73c, Puiestee 13b kinnistute otstarbe osalise äriotstarbega korterelamu maa-alaks (EK*). Praeguses üldplaneeringu kavandis on nimetatud kinnistute juhtotstarve märgitud 100% tootmismaa. Kehtivas üldplaneeringus on Staadioni 73 maatüki juhtotstarve 100% korterelamumaa ja Staadioni 73a, Staadioni 73c, Puiestee 13b maatükkide juhtotstarve 100% tootmismaa. Tahame selgitada, et nimetatud maatükkide tootmismaa juhtotstarve ei ole parim maakasutus linna üldplaneeringuga seatud eesmärkide täitmiseks. Samuti ei ole see parim lahendus maaomaniku seisukohast maatükkide hoonestamiseks ja arendamiseks. Staadioni 73 ja Staadioni 73a</p>	<p>Arvestada osaliselt. Piirkonnas töökohade tekkeks näha maa-alal ette vähemalt 20% ulatuses ette juhtotstarve büroohoonete maa, muus osas nõustuda ettepanekuga.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Töökohtade tekkevõimaluse tagamine on oluline „magalatüüpi“ asumi moodustumise ärahoidmiseks.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>maatükkidel paiknevad hooned on amortiseerunud ega ole kasutuskõlblikud. Nende maatükkide hoonestamine uute tootmishoonetega ei ole mõttekas asukoha tõttu. Staadioni 73c ja Puiestee 13b maatükkidel asuvad korrusmajad, kus tootmise tegevus ei ole mõttekas. Nimetatud hoonete parim otstarve on elamu- ja ärihooned.</p> <p>Üldplaneeringu kavand näeb ümbruskonnas ette elamute juhtotstarbe. Tootmistevõime arendamine elamupiirkonnas on seotud suurte piirangutega ega ole otstarbekas.</p>		
<p>MTÜ Eesti Spordiselts Põhjakotkas</p> <p>04.10.2016</p> <p>28.04.2017</p>	<p>04.10.2016. Seoses Lauupeo pst 21 krundi omaniku kavade muuta krundi tulevast kasutamist paindlikumaks ja mitmekesisemaks, taotleme uues, koostatavas linna üldplaneeringus, krundi senise kasutusotstarbe muutmist kuni 40% elamumaaks ja kuni 60% ärimaaks (leppemärgiga Ä) krundi täisehitusprotsendiks soovime 40% ja korruselisuseks 4 korrust.</p> <p>28.04.2017 Avaldus ja ettepanek</p> <p>1. Me ei nõustu Lauupea pst 21 maatüki juhtotstarbe muutmisega kultuuri- ja spordiasutuse maa-alaks (ÜK).</p> <p>2. Soovime muuta Lauupeo pst 21 maatüki juhtotstarbe segahoonestusega maa-alaks, mis võimaldab kombineerida elu- ja äriotstarbega hoonete püstitamist (EK* - osalise äriotstarbega korterelamu maa-ala)</p> <p>3. Juhul, kui normide tõttu osutub elamise otstarbe määramine võimatuks, siis jätta juhtotstarve muutama ja määrata selleks varasemalt kehtinud ärimaa juhtotstarve (Ä - äri- ja teenindusettevõtte maa-ala).</p> <p>Selgitused</p> <p>Tartu üldplaneeringu 2030+ avalikul väljapanekul esitatud üldplaneeringu kavandis on Lauupeo pst 21 maatüki juhtotstarbeks märgitud ÜK (kultuuri- ja spordiasutuse maa-ala). Kehtivas üldplaneeringus on juhtotstarve ärimaa (kuni 3 korrust). Oleme varem taotlenud Lauupea pst 21 maatüki juhtotstarbe muutmist segahoonestusega maa-alaks. Jääb arusaamatuks, miks on</p>	<p>Mitte arvestada, maa-ala on olnud spordiasutuste piirkonnas ja reserveeritakse vastavalt kavandatud juhtfunktsioonile. Linn on seisukohal, et Lauupeo pst. on võimalik jätkata spordihoonete ehitamist, piirkonna spordisaalid on leidnud tihedat kasutamist, on hästi toimivad ja populaarsed linna elanike seas. Lauupeo 21 krunt kujutab endast reservi nimetatud funktsiooni laiendamiseks.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>linnavalitsus märkinud üldplaneeringu kavandis Lauulupeo pst 21 maatüki juhtotstarbeks kultuuri- ja spordiasutuste maa-ala. Juhime tähelepanu, et antud maa omanik ei ole avalik-õiguslik asutus, vaid mittetulundusühing - MTÜ Eesti Spordiselts Põhjakotkas. Olemas olevate spordihoonete hooldamine ja remontimine käib spordiseltsile üle jõu. Kultuuri- ja spordiasutuse juhtfunktsiooni rakendamisel jääks olemas olevad hooned jätkuvalt halvenevasse seisukorda. Vanade hoonete remontimiseks või uue kultuuri- ja spordiasutuse hoone püstitamiseks puuduvad spordiseltsil ressursid. Selleks ei saa laenu võtta, sest kultuuri- ja spordiasutuse hoonete ehitamiseks spordiseltsile laenu ei anta (see ei ole rahaliselt tasuv), samuti ei ole mõeldav selleks otstarbeks annetuste kogumine.</p> <p>Kultuuri- ja spordiasutused kuuluvad sellisesse valdkonda, mida korraldab ja toetab peamiselt omavalitsus või riik. Ei ole mõeldav, et spordiselts saaks konkureerida kultuuri- ja spordiasutuste rajamisel omavalitsuse või riigiga, kelle ressurssideks on maksuraha. Ainus meile teada olev erand erakapitali investeerimisel spordirajatistesse on tennisespordis, golfis või ratsaspordis. Nimetatud spordialadega aga meie spordiselts ei tegele. Pealegi ei ole nimetatud spordialade ehitisi antud maatükile võimalik püstitada - krunt on liiga väike ja ebasobiva kujuga. On küll eraõiguslikke spordiklubisid (nn tantsusaalid, jõusaalid jmt), kes tegutsevad praegu ärihoonetes, aga nemad on oma valikud teinud vaba turu tingimustel parimat üürihinda ja asukohta arvestades. Lauulupeo pst 21 ei ole selliste spordiklubide jaoks konkurentsivõimeline asukoht ei vana hoonena ega uue hoone püstitamisel, samuti on see liiga väike ja ebasobiva kujuga, et sinna erakapitaliga sobiv konkurentsivõimeline spordihoone püstitada.</p> <p>Kokkuvõte</p> <p>a) Kultuuri- ja spordiasutuse juhtotstarbe rakendamine Lauulupeo pst 21 maatükil ei võimalda selle hoonestamist vaid jätab ka olemas olevad hooned määramata ajaks järjest halvenevasse seisukorda.</p> <p>b) Kultuuri- ja spordiasutuse juhtotstarbe rakendamisel Lauulupeo pst 21 maatükile väheneb selle maatüki väärtus, mis tekitab</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>märkimisväärset kahju meie spordiseltsile.</p> <p>c) Segahoonestusega või äri- ja teenindusettevõtete maa-ala juhtotstarbe korral jääb püsima õigus rajada Laulupeo pst 21 maatükile kultuuri- või spordiasutusele mõeldud ruumidega hoone.</p>		
<p>Aparaaditehas, Hektor Design Hostel, Kase tn 1 KÜ, Kastani 183 KÜ</p> <p>28.04.2017</p>	<p>Praeguses üldplaneeringuettepanekus on Vaksali tänava pikendus muudetud magistraaltänavaks eesmärgiga ühendada Riia tänav sadamaraudtee koridori kaudu Turu tänava ja Annelinnaga. Üldplaneering ei täpsusta tänava(te) laiust ega liikluskorraldust, kuid linnavalitsuse tellimusel on koostatud „Tartu linnas sadamaraudtee koridori projekteerimine põhitänavaks. Eskiisprojekt“</p> <p>http://info.raad.tartu.ee/uurimused.nsf/236552664d75f727c2256c4b00207453/cb43b4e85bb001b1c225809f003c6568/\$FILE/AS-0.pdf), millega on Vaksali tänava pikendus Riia tänavast Võru tn suunal kavandatud 2+2 sõidurajaga. Nimetatud eskiisi taset pikemalt kritiseerimata (<i>kaasaegne tänavaeskiis käsitleb kindlasti peale ruumivajaduse määratlemise ennekõike tänava ruumikvaliteeti - haljastust, välimööblit, valgustuslahendusi jms</i>) leiavad allakirjutanud, et 2+2 sõidurajaga tänav on kesklinliku asumi jaoks üledimensioneeritud. Vaadates piirkonna arenguid, on selgelt tajutav, et hoogustuvad nii äride tegevus kui kodude rajamine, mistõttu tuleb keskkonnale läheneda teisiti kui transiidikoridorile ning „sujuv autoliiklus, läbilaskevõime ja takistusteta transiit“ ei ole terminid, mida aktiivse äri- ja elupiirkonna keskkonna juures peaks eesmärkideks sõnastama. 2+2 sõiduradadega tänavate rajamine oleks samm, mis pigem kutsub esile paisutatud liikluskoormuse selmet lahendada sujuvad ühendused linnaosade vahel: teede laiemaks tegemine ei vähenda autode voolu, ikka vastupidi. Siinkohal on paslik meelde tuletada üht üldplaneeringu väljakutset, millest lähtuvalt seda dokumenti koostatakse: „.....on suurema osa ööpäevast elav, jalakäijasõbralik, inimhõlmeline aastaringselt toimiva avaliku ruumiga võimalusterohke elamise, õppimise, vaba aja veetmise...koht.“ Suureks eesmärgiks kogu linnas on seatud kergliikluse arendamine ja propageerimine ning inimsõbralikud elupiirkonnad, kuid 2+2 sõidurada läbi kesklinnaga liitunud, kiirelt areneva ja populaarse piirkonna on iseenda seatud eesmärkidele vastutöötamine. Lisaks</p>	<p>Mitte arvestada. Sadamaraudtee koridori rajatav tänav on olulune tänav kogu linna liiklusprobleemide lahendamisel, eriti kesklinnast läbisõidu vähendamisel. Tänavat on sellisena planeeritud juba 1999. a üldplaneeringust alates. Kõnesolev eskiisprojekt koostati eesmärgiga viia tänavaruum optimaalsesse suhtesse linna planeeritavate arengutega. Liiklusruumi jagamisel autoliikluse ja kergliikluse vahel on töös arvestatud nii kergliikluse mahu eeldatava kasvuga kui ka autosõitjate perspektiivsete vajaduste rahuldamisega. Sujuv liiklus planeeritaval tänaval tagab võimalikult väikesed transpordist tingitud häiringud kõrvalasuvatele aladele. Koostööd ja kaasamist uue tänava rajamisel viiakse läbi arvestades kaasamise head tava ja seadustes ette nähtut.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. Kasutuseta sadamaraudtee kujundamine tänavaks on unikaalne võimalus tervikliku liikluslahenduse loomiseks kogu linnakeskkonna huvides.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>eelpool nimetatud asjaoludele asub tulevane magistraaltänav koridor kahe miljööväärtusliku hoonestusala vahel, külgnedes Kastani tänav miljööalaga vahetult. Miljööalade ehitusreeglid on väga ranged, et kaitstav keskkond säilitaks elemendid ja üldise olekustruktuuri, milliste tõttu ta on miljööväärtuslikuks arvatud. Neljarajaline transiidikoridor ja madaltihe miljööpiirkond on omavahel lepitamatus vastuolus ning sellise tänav teostumisel genereeritaks järjekordne linnaehituslik konflikt.</p> <p>Kõigest eeltoodust lähtuvalt teeme ettepaneku sätestada üldplaneeringus kokkulepe, et linnaosasid läbivatel uutel magistraaltänavatel, sh Vaksali tänav pikendusel, on autotranspordile kavandatud maksimaalselt 1 +1 sõidurada.</p> <p>Lisaks: leiame, et nii suure ruumilise mõjuga otsuse tegemine ei saa käia ainult planeeringute menetlemisel seadusega kohustuslikuks tehtud avalikustamise kaudu, mis jääb enamasti siiski formaalseks. Kindlasti tuleb jõuda kõikide üksikute piirkonna elanikeni, et saada adekvaatne tagasiside igalt leibkonnalt - Kastani tänavalt, Ropka kortermajadest jne. Parim viis selleks on ükselt uksele küsitlus, mida Aparaaditehas on valmis nõuetekohaselt (linnavalitsuse ja sotsioloogidega koostöös) eest vedama ja läbi viima. Selline otse huvigrupilt hangitud teave aitab mõista, milliseid arenguid ja millistel põhjustel elanikud soovivad ning millistega nad nõus ei ole. Küsitlusega saame peale hakata kohe, et enne valimisi ja üldplaneeringu kehtestamist oleks vastused teada.</p>		
<p>Irja Alakivi 28.04.2017</p>	<p>Üldised märkused Elu ja areng on Tartus olemas olnud ka enne praegu toimuvat planeerimisperioodi ja eksisteerivad mõned ajast aega kestvad ja sõnumit põlvest põvele edasiandvad, sealjuures aastatetagusele vastuvõtmisele vaatamata aja- ja asjakohased kontseptsioonilised dokumendid, millest väljavõtted sobiks preambuliks peatükile 2 „Ruumilise arengu eesmärgid ja põhimõtted“.</p> <p>* Tartu looduskaitsekontseptsioon (väljavõtte Tartu Linna Rahvasaadikute Nõukogu otsuse lisast nr 11, Tartu Linna RSN 18. koosseisu 6. istungjärgu 14. juuni 1988. a protokoll nr 6):</p>	<p>Arvestatud osaliselt. Tartu Agenda 21 on ühistööna valminud dokument, mis väljendab tartlaste head tahet otsuste ettevalmistamisel läbi arutada majanduslikud, sotsiaalsed ja keskkonnamõjud nii kohalikus kui ülemaailmses seoses. Üldplaneeringu koostamisel seda tehaksegi, kuna tegemist on täpsema ruumilise arengu planeerimise dokumendiga. Üldplaneeringu eesmärk on kogu linna territooriumi või selle osa ruumilise arengu</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekuid ja märkusi osaliselt arvestada. Mure rohealade pärast on põhjendatud ja mõistetav, kuid alade lokaalse vähenemise juures ei saa ei saa kõrvale heita rohealade suurt pilti mille osas linnavalitsuse esindajad andsid täiendavaid selgitusi planeeringuvaidluse ärakuulamisel.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>-- tagada inimesele tervislik linnakeskkond, minimeerides linna kahjustavat mõju linna ja tagamaa loodusele;</p> <p>-- tagada võimalikult mitmekesine maastik ja elustik nii linnas kui selle ümbruses, luua tingimused looduse enesetaastamisvõimeks ning eripära säilimiseks;</p> <p>-- arendada looduskaitsetegevuse kaudu linlaste ökoloogilist teadlikkust, loodusvarade säästlikku kasutamist, humaansust, ilumeelt, armastust oma linna ning maa vastu, tõhustades ökoloogilist kasvatustööd eriti koolides.</p> <p>* Tartu Agenda 21 https://www.riigiteataja.ee/akt/89690 (väljavõte)</p> <p>Säästev areng on võimalik, kui rakendatakse järgmisi põhimõtteid:</p> <p><i>Keskkond:</i></p> <p>-- olemasoleva elukeskkonna seisundi säilitamine ja parendamine nii praegu elavate inimeste kui tulevaste põlvete elamisvõimaluste tagamise nimel;</p> <p>-- looduskeskkonna taluvusvõime piiride ületamise ohuga ja loodusvarade otstarbeka ning säästva kasutamise vajadusega arvestamine nii arengukavade koostamisel ja maakasutuse kavandamisel kui tootmise ja tarbimise korraldamisel;</p> <p>Märkusi ja ettepanekuid</p> <p>Pt 8. Rohestruktuur ja puhkealad</p> <p>Pt 8.1. Üldosa</p> <p>Ettepanek: Täiendada üldosa ja lisada arvandmed. Alles kolme komponendi: tekst, arvandmed ja kaardimaterjal koostoimes tekib sisu. Kuna pole ka ühtegi viidet ega linki uuringutele, siis paluks lahkesti täiendada.</p> <p>Pt 8.2. „Linna- ja lähialade rohe- ja puhkealade arendamise ruumiline kontseptsioon“ kohta</p> <p>Ei saa nõustuda pugemisega Tartumaa maakonnaplaneeringu selja taha, väites et kuna Tartumaa maakonnaplaneeringu andmetel ei ole</p>	<p>põhimõtete ja suundumuste määratlemine. Üldplaneeringu koostamisel arvestatakse planeerimisseadusest tulenevate üldpõhimõtetega sh, otstarbeka, mõistliku ja säästliku maakasutuse põhimõttega. Üldplaneering ei ole viidatud dokumentidega vastuolus, kuna arvestab säästva arengu põhimõtetele.</p> <p>Ettepanekute osas:</p> <p>Mitte arvestada, arvandmete esitamine on üldplaneeringu üldistusastmest tulenevalt eskitav, samuti ei ole üldplaneering statistiliseks andmebaasiks. Linn koostab iga-aastasest linna statistilist ülevaadet, kus arvulised andmed, sh. maakasutuse kohta on leidnud kajastamist.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada kuna üldplaneeringu eesmärgiks ei saa tõepoolest olla statistilise andmekogu pidamine.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>vaja maakonnas rohelist võrgustikku täiendada ega tihendada, siis pole seda vaja teha ka Tartu linnas. Tartu maakonnaplaneeringut lugedes oli kohati lausa piinlik näha, kuidas välditi linna teemasid. Kuid Tartu linnas elab umbes kaks kolmandikku kogu maakonna elanikest, kuid pindala moodustab murdosa maakonna pindalast. Seega on siin kõik elukeskkonna kvaliteedi säilitamiseks ja parendamiseks tehtav enam kui asjakohane ja vajalik. Seega ka rohevõrgustiku arendamine ja tihendamine.</p> <p>Ettepanek 1: tuua peatükis loeteluna välja kõik olulisemad rohelised koridorid, millega ühendatakse aedlinlikud elurajoonid, väiksemad haljasalad, kalmistud ja suuremad pargid (tuumikalad) Emajõe kallaste ja lammialade rohelise vööndiga ja kesklinnas ning Emajõe kallastel olevate parkidega.</p> <p>Ettepanek 2:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lisada konkreetne tuumalade/tuumikalade loetelu koospindaladega. Praegu on loetletud ainult mõned tähtsaimad. - Lisada konkreetne tugialade loetelu koos pindaladega. - Lisada rohevõrgu uute elementide loetelu ja kirjeldused. <p>Pt 8.3. „Rohe- ja puhkealade struktuur ja selle toimimist tagavad tingimused“</p> <p>HL – looduslik maa-ala</p> <p>Ettepanek: Esitada pindala praegu ja pindala uue üldplaneeringu järgi.</p> <p>HM – parkmetsa maa-ala</p> <p>Ettepanek: Esitada pindala praegu ja pindala uue üldplaneeringu järgi.</p> <p>HT – rohevõrgu maa</p> <p>Ettepanek: Esitada pindala praegu ja pindala uue üldplaneeringu järgi.</p> <p>Pt 8.6. „Kallasrajad“</p> <p>Promenaadid – spetsiaalse haljastuse, pinkide, platvormide piirete, valgustuse ja kohvikutega. Esindusliku promenaadi näide kesklinnas võiks olla kaldapealne Kaarsillast Võidu sillani. Vasakul</p>	<p>1. Mitte arvestada, vastaval joonisel on nimetatud koridorid kajastatud.</p> <p>2. Mitte arvestada. Kuna linnalises keskkonnas kattuvad oma funktsioonidelt tihti rohelise võrgustiku elemendid, väärtuslikud rohealad, väärtuslikud maastikud ja puhkealad, on ühe, seadusega üldplaneeringule ülesandeks pandud valdkonna</p> <p>Mitte arvestada, planeerimisseadus vastavat ülesannet üldplaneeringule ei sea.</p>	<p>1. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>2. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>jõgi, paremal haljasala. Tegelikkus on see, et läbipaistev ja õhuline kaldapiire on asendatud massiivse halli ja jõge varjava piirdega. Ei vaadet ei peegeldusi vees. Haljastust on vähendatud nn „kuudilaadsete kohvikute“ püstitamisega. Inimesed lihtsalt tarduvad esimest korda nendeni jõudes.</p> <p>Ettepanek: Kaaluda „kuudilaadsete kohvikute“ kõrvaldamist nende kasutusloa lõpul. Haljastuse taastamist ja võib-olla millegi lastele sobiva rajamist, sulandades selle haljastusse.</p> <p>Parki ja haljasalale piknikule või lõõgastusretkele minemiseks ei peaks parki või haljasalale kuute või muid „teenindusasutusi“ rajama. Järgmine/järgmised on kavandatud Kaarsillalt Raatuse tänava suunas liikumisel vasakule jäävale pargialale.</p> <p>Ettepanek: Loobuda selleks teenindusasutuseks maa määramisest ja jätta see ala pargialaks nagu ta praegu on. Lõpetuseks kordan oma varasemaid ettepanekuid. Säilitada Holmile rajatud pargiala pargina. Säilitada Poe tänava ja uue kaubamaja vaheline park pargina, samuti kui ka muud kesklinna pargialad. Loobuda äriefunktsiooniga parkimismaja rajamise kavatsusest kesklinna esinduslikule alale Magistri tänava ja Vabaduse puiestee vahelisele alale. Aitab ühest suurest ebasobivast lahendusest – pean silmas Jaani kiriku ja Uppsala maja vahel kõrval olevat korrusmaja.</p>	<p>Selgitus. Kesklinna üldplaneeringu menetlust ei avata, kesklinna üldplaneering kantakse muutmata kujul uude linna üldplaneeringusse.</p> <p>Selgitus. Kesklinna üldplaneeringu menetlust ei avata, kesklinna üldplaneering kantakse muutmata kujul uude linna üldplaneeringusse.</p>	
<p>Ain Adamson jt (kokku 6 in) 28.04.2017</p>	<p>Kavandatava üldplaneeringu alusel on Võru tänava alguse tupiktänava krundid Võru 7, Võru 9A, Võru 11, Võru 15, Võru 15A, Võru 19 planeeritud väikeelamu maa-alaks. Uue üldplaneeringu järgselt on muutunud Tartu linna planeeringu üldine kontseptsioon. Käesolevaga teeme eelnevale tuginedes ettepaneku uues Tartu linna üldplaneeringus määrata Võru tupiktänava kruntide uueks staatuseks korterelamu maa-ala.</p>	<p>Arvestada ja määrata maa-ala korruselemumaaks korruselisusega kuni 4.</p>	
<p>Säästva</p>	<p>Säästva renoveerimise infokeskuse Tartu ühendus soovib Tartu üldplaneeringule esitada järgmised ettepanekud:</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
renoveerimise infokeskuse Tartu ühendus 28.04.2017	<p>1. Säilitada miljööväärtuslike üksikobjektide kategooria. Jätta seni miljööväärtuslike üksikobjektidena määratud objektidele määratlus alles ning käsitleda miljööväärtuslike üksikobjektide määramist kui kohaliku tasandi arhitektuuri- ja ajalooväärtuslike objektide kaitset riiklike mälestiste kõrval. 2015. aastal vastu võetud planeerimisseaduse § 75. „Üldplaneeringu ülesanded“ näeb üldplaneeringu ülesandena miljööväärtuslike üksikobjektide ja kohaliku kultuuripärandi kaitsega tegelemist ette kahes punktis: „16) miljööväärtuslike alade ja väärtuslike üksikobjektide määramine ning nende kaitse- ja kasutustingimuste seadmine; 17) kohaliku tähtsusega kultuuripärandi säilitamise meetmete, sealhulgas selle üldiste kasutustingimuste määramine;“.</p> <p>Muinsuskaitseamet on samuti pidanud kohaliku omavalitsuse tasandil kultuuriväärtuste kaitset väga oluliseks ja vajalikuks üleriiklike kultuurimälestiste nimekirja kõrval. Miljööväärtuslike üksikobjektide kategooria annab võimaluse kaitsta väärtuslikke hooneid väljaspool suuremaid kompaktsid miljööväärtuslikke alasid. Iseäranis on miljööväärtuslike üksikobjektide määramist otstarbekas kasutada kohaajalooliselt oluliste objektide tähistamiseks ja hoidmiseks (vt. ka järgmist ettepanekupunkti).</p> <p>2. Säilitada või anda miljööväärtusliku üksikobjekti või miljööväärtusliku ala staatus Tartu linna piiresse jäävatele ajaloolistele mõisasüdametele, mis pole juba riiklikud mälestised. Mainida mõisaid kui asustusajalooliselt erilisi ja olulisi objekte nende asukoha kvartalite kirjeldustes üldplaneeringu seletuskirjas.</p> <p>Tartu linna piiresse jääb 9 ajaloolist mõisasüdant: Raadi, Tähtvere, Karlova, Ropka, Maarjamõisa, Tamme, Jaama, Anne ning Piiskopi mõis. Peale Anne ning Piiskopi mõisa on kõigi nende hoonestus ja pargid vähemalt osaliselt, sh. peahooned, säilinud. Tartut kunagi ümbritsenud mõisatel on väga suur roll Tartu kesklinna ümbritsevate linnaosade kujunemisel. Need on andnud linnaosadele nime ning mõisasüdametel on oluline roll linnaosade identiteedis ja ajalooteadvuses. Mõisahoonete ja mõisasüdamete säilimine tagab Tartu asustusajaloo loetavuse linnapildis. Riiklike mälestistena on</p>	<p>1. Arvestatud. Miljööväärtuslike üksikobjektide kategooria on säilitatud.</p> <p>2. Mitte arvestada, väärtused tagatakse arhitektuurinõuete seadmisega.</p>	<p>2. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>arvel Raadi, Tähtvere ja Karlova mõisa olulisemad hooned, kuid hästi säilinud Maarjamõisa, Ropka ja Jaama mõisate hoonetele pole üldplaneeringu järgi ette nähtud mingit kaitset. Sealjuures Maarjamõisalt on ette nähtud seni kehtinud miljööväärtusliku ala staatus hoopis kaotada. Selline olukord ei ole Tartu asustasajalooliselt nii märgiliste objektide puhul loogiline ega sisuliselt põhjendatud. Need mõisad on oma linnaosades ajalooliselt ühed vanimad ja kesksamad hooned (hoonetekompleksid) ning nende säilimine on Tartu üldises muinsus- ja miljöökaitse süsteemis ning linnaosade ajaloo seisukohalt keskse tähtsusega.</p> <p>3. Mitte vähendada miljööväärtusega hoonestusalasid järgmistes kohtades:</p> <p>1) Mitte kaotada Maarjamõisa miljööala. Vt. põhjendust eelmisest ettepanekupunktist.</p> <p>2) Mitte vähendada Jaama ja Puistee tänava miljööala Roosi tänava kesklinnapoolses osas. Selles tänavalõigis on säilinud Teise maailmasõja eelne hoonestus tervikliku tänavafondina ja mis on Ülejõe agulihoonestusele väga iseloomulik. Ning tegemist on Roosi tänava kõige kesklinnapoolsema säilinud ajaloolise hoonestusega, mis on Ülejõe kesklinnapoolses osas haruldane. Hoonete hinnanguliselt kehv seisukord ei saa olla aluseks terve tänavalõigu väljaarvamisele miljööala koosseisust. Iga hoone tehnilise seisukorra hindamisega tuleb tegeleda eraldi ja miljööala nõudeid järgides. Miljööala säilimine on vajalik, et tänavalõigu terviklik ilme säiliks ka siis, kui nt. ühe hoone lammutamine osutub möödapääsmatuks, seades nõuded uushoonestusele.</p> <p>3) Mitte vähendada Peetri ja Ujula tänava miljööala Liiva tänava Emajõe-poolses osas. Sealsed säilinud majad on ülejõe vanemale arhitektuurile iseloomulikud ning koos Emajõe tänava majadega jõe vastaskaldal on tegemist ainsa kohaga Tartus, kus Teise maailmasõja eelne hoonestus on säilinud vastakuti mõlemal kaldal. Emajõe lähedusest tingitud tehnilistel põhjustel ei ole miljööalast välja arvamine Tartu tingimustes loogiline ega kuidagi</p>	<p>3.1. Mitte arvestada, tagatakse arhitektuurinõuete seadmisega.</p> <p>3.2. Mitte arvestada. Roosi tänava majad on küllaltki amortiseerunud ja asuvad ainult tänava ühel küljel.</p> <p>3. Arvestada.</p>	<p>3.1. 08.08.2017 kell 14 ärakuulamisel saavutati M.Hiobi samasisulise ettepaneku osas mitte kaotada Maarjamõisa miljööala kokkulepe.</p> <p>3.2. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	ajaloo- ega arhitektuurikaitseliselt põhjendatav.		
Andrus Rehema 28.04.2017	<p>Soovin esitada ettepanekud Tartu üldplaneeringule. Kõigepealt ühinen säästva renoveerimise infokeskuse Tartu ühenduse ettepanekutega ja esitan need ka omalt poolt:</p> <p>1. Säilitada miljööväärtuslike üksikobjektide kategooria. Jätta seni miljööväärtuslike üksikobjektidena määratud objektidele määratlus alles ning käsitleda miljööväärtuslike üksikobjektide määramist kui kohaliku tasandi arhitektuuri- ja ajalooäärtuslike objektide kaitset riiklike mälestiste kõrval. 2015. aastal vastu võetud planeerimisseaduse § 75. „Üldplaneeringu ülesanded“ näeb üldplaneeringu ülesandena miljööväärtuslike üksikobjektide ja kohaliku kultuuripärandi kaitsega tegelemist ette kahes punktis: „16) miljööväärtuslike alade ja väärtuslike üksikobjektide määramine ning nende kaitse- ja kasutustingimuste seadmine; 17) kohaliku tähtsusega kultuuripärandi säilitamise meetmete, sealhulgas selle üldiste kasutustingimuste määramine;“. Muinsuskaitseamet on samuti pidanud kohaliku omavalitsuse tasandil kultuuriväärtuste kaitset väga oluliseks ja vajalikuks üleriiklike kultuurimälestiste nimekirja kõrval. Miljööväärtuslike üksikobjektide kategooria annab võimaluse kaitsta väärtuslikke hooneid väljaspool suuremaid kompaktseid miljööväärtuslikke alasid. Iseäranis on miljööväärtuslike üksikobjektide määramist otstarbekas kasutada kohaajalooliselt oluliste objektide tähistamiseks ja hoidmiseks (vt. ka järgmist ettepanekupunkti).</p> <p>2. Säilitada või anda miljööväärtusliku üksikobjekti või miljööväärtusliku ala staatus Tartu linna piiresse jäävaile ajaloolistele mõisasüdametele, mis pole juba riiklikud mälestised. Mainida mõisaid kui asustusajalooliselt erilisi ja olulisi objekte nende asukoha kvartalite kirjeldustes. Tartu linna piiresse jääb 9 ajaloolist mõisasüdant: Raadi, Tähtvere, Karlova, Ropka, Maarjamõisa, Tamme, Jaama, Anne ning Piiskopi mõis. Peale Anne ning Piiskopi mõisa on kõigi nende hoonestus ja pargid vähemalt osaliselt, sh. peahooned, säilinud. Tartut kunagi ümbritsenud mõisatel on väga suur roll Tartu kesklinna ümbritsevate linnaosade kujunemisel. Need on andnud linnaosadele nime ning</p>	<p>1. Arvestatud. Miljööväärtuslike üksikobjektide kategooria on säilitatud.</p> <p>2. Mitte arvestada, tagatakse arhitektuurinõuete seadmisega.</p>	<p>2. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>mõisasüdametel on oluline roll linnaosade identiteedis ja ajalooteadvuses. Mõisahoonete ja mõisasüdamete säilimine tagab Tartu asustusalaloo loetavuse linnapildis. Riiklike mälestistena on arvel Raadi, Tähtvere ja Karlova mõisa olulisemad hooned, kuid hästi säilinud Maarjamõisa, Ropka ja Jaama mõisate hoonetele pole üldplaneeringu järgi ette nähtud mingit kaitset. Sealjuures Maarjamõisalt on ette nähtud seni kehtinud miljööväärtusliku ala staatus hoopis kaotada. Selline olukord ei ole Tartu asustusalalooliselt nii märgiliste objektide puhul loogiline ega sisuliselt põhjendatud. Need mõisad on oma linnaosades ajalooliselt ühed vanimad ja kesksamad hooned (hoonetekompleksid) ning nende säilimine on Tartu üldises muinsus- ja miljöökaitse süsteemis ning linnaosade ajaloo seisukohalt keske tähtsusega.</p>		
	<p>3. Mitte vähendada miljööväärtusega hoonestusalasid järgmistes kohtades:</p> <p>1) Mitte kaotada Maarjamõisa miljööala. Vt. põhjendust eelmisest ettepanekupunktist.</p> <p>2) Mitte vähendada Jaama ja Puistee tänava miljööala Roos tänava kesklinnapoolses osas. Selles tänavalõiguses on säilinud Teise maailmasõja eelne hoonestus tervikliku tänavafondina ja mis on Ülejõe agulihoonestusele väga iseloomulik. Ning tegemist on Roos tänava kõige kesklinnapoolsema säilinud ajaloolise hoonestusega, mis on Ülejõe kesklinnapoolses osas haruldane. Hoonete hinnanguliselt kehv seisukord ei saa olla aluseks terve tänavalõigu väljaarvamisele miljööala koosseisust. Iga hoone tehnilise seisukorra hindamisega tuleb tegeleda eraldi ja miljööala nõudeid järgides. Miljööala säilimine on vajalik, et tänavalõigu terviklik ilme säiliks ka siis, kui nt. ühe hoone lammutamine osutub möödapääsmatuks, seades nõuded uushoonestusele.</p> <p>3) Mitte vähendada Peetri ja Ujula tänava miljööala Liiva tänava Emajõe-poolses osas. Sealsed säilinud majad on ülejõe vanemale arhitektuurile iseloomulikud ning koos Emajõe tänava majadega jõe vastaskaldal on tegemist ainsa kohaga Tartus, kus Teise maailmasõja eelne hoonestus on säilinud vastakuti mõlemal</p>	<p>3.1. Mitte arvestada, tagatakse arhitektuurinõuete seadmisega.</p> <p>3.2. Mitte arvestada. Roos tänava majad on küllaltki amortiseerunud ja asuvad ainult tänava ühel küljel.</p> <p>3.3 Arvestada.</p>	<p>3.1. 08.08.2017 kell 14 ärakuulamisel saavutati M.Hiobi samasisulise ettepaneku osas mitte kaotada Maarjamõisa miljööala kokkulepe.</p> <p>3.2. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>kaldal. Emajõe lähedusest tingitud tehnilistel põhjustel ei ole miljööalast välja arvamine Tartu tingimustes loogiline ega kuidagi ajaloo- ega arhitektuurikaitsele põhjendatav.</p> <p>Omalt poolt lisan veel järgmise:</p>		
	<p>4. Viia üldplaneeringu dokumendid vastavates kohtades (kvartalite kirjeldused, kergliikluse skeem) selge sõnastuse ja graafiliste vahenditega kooskõlla Tartu kesklinna üldplaneeringu avaliku arutelu tulemusena otsustatud ajalooliste Holmi ja Kauba tänava taastamine vastavate kvartalite ümberplaneerimisel. Kesklinna üldplaneeringu avaliku arutelu tulemusel tehtud sellekohane otsus on fikseeritud Tartu linnavalitsuse korralduses nr. 107, 04.02.2016 „Seisukoha võtmine Tartu kesklinna üldplaneeringu avaliku väljapaneku jooksul laekunud ettepanekute ja vastuväidete osas ning üldplaneeringu avaliku arutelu aja ning koha määramine“: „<i>Laekunud ettepanekutest lähtuvalt otsustati muuta planeeringulahendust ja taastada kergliiklustänavatena ajaloolised Kauba ja Holmi tänavad, jätta hoonestamata Kaubamaja ja Vanemuise teatri vaheline haljasala, lisada Kaarsilla ja Võidu silla vahelisele alale Holmi kesklinnaga siduv täiendav kergliiklussild, lisada planeeringusse lisaks hoonete kõrguspiirangule ka minimaalne korruselisus. Arvestades enam rohelisuse säilitamise põhimõttega, võeti seisukoht, et Holmi parki näidatud hoonestusala siseselt võib hoonestus hõlmata kogu pindalast kuni 70 protsenti ja markeerida tuleb ajaloolise Holmi tänava joon.</i>“.</p> <p>Samuti on Holmi ja Kauba tänava taastamise ettepanekuga arvestamine fikseeritud eelmainitud korralduse lisas (mõlemad dokumendid on kirja manuses).</p> <p>Lisaks soovin eraldi avaldada toetust ja tunnustust Tartu trammivõrgu rajamise plaanile. Tramm on kahtlemata nüüdisaegse linnatranspordi oluline osa ja trammiliini(de)l on selge potentsiaal olla arusaadava ja hästikorraldatud ühistranspordi kese Tartus. Arvan, et tramm on ka üks väheseid sobivaid võimalusi Tartu praegusele bussiliiklusele põhinevale ühistranspordile uue taseme andmiseks. Usun, et tudengilinnas on trammile palju</p>	<p>4. Mitte arvestada, kesklinna üldplaneeringu menetlust ei avata, kuna see kantakse uude linna üldplaneeringusse muutmata kujul sisse.</p>	<p>4. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	toetajaid. Näiteks on minu loodud Facebooki grupi „Tartu tramm“ (www.facebook.com/Tartutrasm) meeldivaks märkinud 168 inimest.		
Tartu Ülikooli üliõpilasesinduse (TÜÜE) 28.04.2017	<p>Sissejuhatus</p> <p>Tartu Ülikooli üliõpilasesindus (TÜÜE) esitab oma seisukohad Tartu linna üldplaneeringu kergliikluse osas. TÜÜE sõnastab põhimõtted, mida peaks järgima kergliikluse planeerimisel, ning seejärel tuuakse välja TÜÜE versioon kergliiklusteede võrgustikust koos põhjendustega. Antakse ka lühike ülevaade kergliikluse hetkeolukorra uuringust. Samuti on lisatud andmed ühiselamutes olevate rataste kohta. Tudengite jaoks on ratas eelistatuim liiklusvahend, kuna see on kiire, odav ja mugav. Lisaks on rattaliiklus noortele ka eluviisi osa, mis säästab keskkonda ning on hea tervisele. Tudengid näevad ühistransporti üsna kehva alternatiivina, kuna see ei kata vajalikke marsruute kampses ning ei vasta õppegraafikutele - küll aga tagab ratas selle tudengitele vajaliku paindlikkuse ning on seetõttu primaarne liiklusvahend. Kuna tudengid on märkimisväärne osa Tartu rattaga liiklejatest, siis peaks nende marsruutidega kergliiklusteede planeerimisel erilist arvestama.</p>		Tunnustan Tartu Ülikooli üliõpilasesinduse mahukat ja põhjalikku tööd kergliikluse teemavaldkonnas. Vaatamata asjaolule, et üldplaneeringu ülesannetest tulenevat ei ole paljudel juhtudel tegemist üldplaneeringu koostamisel rakendatavate ettepanekutega on tegu väärtusliku teabega valdkonna tulevikuarengu kavandamisel.
	Rattaliikluse suurendamine on üldine trend lääneriikides ning Tartu peaks atraktiivsuse suurendamiseks liikuma tugevamalt selles suunas. Pidades silmas, et kui luua soosiv keskkond, siis suureneb ka rattaliiklus. TÜÜE soovib, et Tartu kui tudengilinn võtab seda raporti arvesse ning kohandab üldplaneeringut vastavalt.	1. Arvestatud. Kergliiklusteede võrgustik, mis praegu üldplaneeringus kajastatud, on pikaajalise planeerimisprotsessi tulemus. Tänapäevane kogu linna kajastav kergliiklusteede võrgustiku töö koostati 1990- ndate lõpus, esimene	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Põhimõtted kergliikluses</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kergliiklusteede võrgustik peab olema süsteemne ja võimalikult ühtne läbi kogu linna. 2. Rattatee peab olema eraldatud jalgteest kas joone, punase värvi vms tähistusega ning sõiduteest piirdekividega. 3. Teeületuskohad peavad olema võimalikud ohutud ja mugavad. 4. Äärekivide madaldamist ristmikel ja teeületuskohtades tuleb jätkata ning uutel teedel peab madal äärekivi olema norm. 5. Uute teede ja hoonete planeerimisel tuleb kohe arvestada rattatee loomisega ning rattaparklatega kavandamisega hoonete juurde. 6. Kesklinn peab olema prioriteetne kergliikluse arendamise ala. 7. Vaja on rohkem rattaparklaid, iseäranis kesklinna. 8. Ülikoolide (TÜ, TTÜ kolledž, EMÜ) kampus peab olema 	<p>teemaplaneering kehtestati 2001.a. Võrgustiku kujundamisel on koostööd tehtud nii jalgrattaliikluse aktivistide, kodanikuühenduste kui ka puudega inimesi ühendavate organisatsioonidega. Nii eelnevate tööde kui käesoleva üldplaneeringu üks eesmärke on olnud planeerida süsteemne ja ühtne kergliiklusteede võrgustik. Kergliiklusteede osa on valminud tuginedes varem koostatud kergliikluse tööle ja Tartu Linnavalitsuse kergliikluskomisjoni poolt tehtud täiendustele. Tööde koostamisel on arvesse võetud nii marsruutide sihtpunkte, skeemi terviklikkust kui ka tänavaruumi piisavust. Kesklinna osas on aluseks võetud Tartu Kesklinna üldplaneeringuga kavandatu, kus autoliikluse vähendamise ja kergliikluse võimaluste suurendamise osas nähti ette olulised muudatused. Arvestades ülaltoodut on paljud allpoolpakutud ühendused juba varem läbi arutatud ja ühel või teisel põhjusel kõrvale jäetud.</p> <p>2. Mitte arvestada. Tänavaelementide paigutus ja tehniline lahendus leitakse projekteerimise käigus.</p> <p>3.-9. Arvestada.</p>	<p>2. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>võimalikult hästi kaetud kergliiklusteede võrgustikuga, eriti tähtis on ühendada kampuse kaugemad osad rattateedega ning õppehoonete juures tagada rattaparklate olemasolu.</p> <p>9. Ülikoolide (TÜ, TTÜ kolledž, EMÜ) ühiselamud peavad olema ühendatud rattateede võrgustikuga.</p>		
	<p>Tudengitele olulised kergliiklusvõrgustiku teed. Järgnevad teed peaksid tudengite arvates olema samuti prioriteetsed ühendusteed (teisisõnu, kaardil punased). Need teed oleme ära märkinud ka kaardile, mis on lisatud eraldi failina.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. N.Lunini tänav lõigul Näituse - Riia (ehk Lunini tänav tervenisti) on oluline ülikoolihoonete vahelise liikluse sidumiseks. Kõige otsem ja mugavam tee rajatavast Deltast (uus IT maja) ja Maailikoolist Maarjamõisa linnakusse. 2. Vitamiini tänav koos planeeritava pikendusega ja raudtee läbimisega + A.H.Tammsaare, eelkõige TÜ ja EMÜ hoonete ühendamiseks (mõistlik ainult koos raudtee läbimisega). 3. Veski tänav tervenisti. Ühendab juura ja Vanemuise tänav õppehooned. Samuti on vajalik J.Liivi tänav õppehoonetesse jõudmiseks nii, et ei peaks ringiga läbi Toomemäe sõitma. Tagab kiire läbipääsu kampuse ühest küljest teise (Vaksali ja Vabaduse jäävad liiga kaugale). 4. J.Liivi tänav tervikuna + Lossi tänav Lossi-Vallikraavi ristist kuni Lossi 36 õppehooneni. Loob J.Liivi tänav hoonetele hea ligipääsu mõlemalt poolt, et ei peaks läbi Toomemäe sõitma. Samuti lahendab ära ohtliku koha ratturitele (Lossi tänav Lossi-Vallikraavi ristist kuni Lossi 36 õppehooneni), kus praegu parkivate ja manööverdavate autode tõttu on liiklemine ohtlik. 5. Ülikooli tänav Riia tänavalt kuni ülikooli peahooneni 	<p>1. Mitte arvestada N.Lunini tänavale kergliikluse põhivõrgu rajamine ei ole otstarbekas. N.Lunini tänav puudulikud gabariidid ei võimalda kogu tänava pikkuses rajada põhivõrgu nõuetele vastavat kergliiklusteed.</p> <p>2. Arvestatud.</p> <p>3. Mitte arvestada Veski tänavale kergliikluse põhivõrgu rajamine ei ole otstarbekas. Veski tänav puudulikud gabariidid ei võimalda kogu tänava pikkuses rajada põhivõrgu nõuetele vastavat kergliiklusteed.</p> <p>4. Mitte arvestada. J.Liivi tänavale kergliikluse põhivõrgu rajamine ei ole otstarbekas. J.Liivi tänav puudulikud gabariidid ei võimalda kogu tänava pikkuses rajada põhivõrgu nõuetele vastavat kergliiklusteed.</p> <p>5. Mitte arvestada. Tartu Kesklinna üldplaneeringu käigus kavandati väga olulised</p>	<p>1. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>3. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>4. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. Liikuskorralduslikult on liiklus jalgratastele ka käesoleval ajal avatud.</p> <p>5. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>(Ülikooli 18). Tudengitele kesklinnas hoonete vahel liiklemiseks oluline. Terve ühendus (koos järgneva lõiguga, vt alla) tagab hea ja kiire läbipääsu kampusest suurele hulgale liiklejatele, kes on koondunud peahoone ümbruses olevatesse õppehoonetesse.</p> <p>6. Jakobi tänav lõigul Lai-Küütri. Seob ära EMÜ poolt tuleva liikluse kesklinnaga, samuti ühendab hästi TÕ kesklinna hoonetega (eelkõige peahoone ümbruse hoonetega).</p> <p>7. Jakobi mägi lisada ja eemaldada Oru tänav. Jakobi mägi on palju otsem ning Oru tänava põige on liigselt ebamugav ring, mistõttu seda ei hakataks kasutama.</p> <p>8. Pepleri tänav lõigul Vanemuise-Riia. Pepleri tänaval on ühiselamu, seega oleks mõistlik tekitada sinna mõlemalt poolt ligipääs.</p> <p>9. Kaarsild - Raatuse ja Narva mnt 89, 27, 25 ühiselamute ning kesklinna õppehoonete ühendamiseks. Vabaduse sild - Riia (ja Vanemuise) tänavale ja kesklinna pääsuks. Samuti nende vahele planeeritav uus sild Vanemuise tänavale pääsuks.</p> <p>10. Mäe tänav lõigul Narva mnt - Peetri - TTÜ kolledži peale mõeldes. Oleks otsem tee kesklinna ja rajatava Delta juurde kui Narva mnt-lt. Seda enam, et Narva mnt mägi ei ole ratastele planeeritud. Mäe tänava trepp tuleb seega lahendada rattasõbralikult. Võimalik teha laugemaks, samuti oleks variant rattalifti kasutada (vt nt Trondheim bicycle lift).</p>	<p>muudatused kesklinnna tänavavõrgus. Ülikooli tänavale kergliikluse põhivõrgu rajamine ei ole otstarbekas. Ülikooli tänava ajaloolised gabariidid ei võimalda kogu tänava pikkuses rajada põhivõrgu nõuetele vastavat kergliiklusteed.</p> <p>6. Mitte arvestada. Tartu Kesklinna üldplaneeringu käigus kavandati väga olulised muudatused kesklinnna tänavavõrgus. Jakobi tänaval on piiratud kiirus ja jalgratturitel on selles lõigus head ja ohutud liiklemisvõimalused kiirusega kuni 20 km/h. Piiratud kiirusega alal tuleb liigelda tähelepanelikult, kuna jalakäijatel on õigus tänaväiletuseks kogu tänavamaa ulatuses, mitte ainult ristmikute ja tähistatud ülekäigu kohtades</p> <p>7. Mitte arvestada. Jakobi mägi on ülioluline liiklusruum autotranspordile, ühendades al- linna Tähtvere linnaosaga ja teiste asumitega linna põhja- loodeosas.</p> <p>8. Mitte arvestada, Juurdepääs on tagatud.</p> <p>9. Arvestada.</p> <p>10. Mitte arvestada. Mäe tn trepistik Jaama ja Puistee tänavate vahel välistab selle idee. Et rattalifti tasuvusaeg on väga pikk, ei ole põhjendatud sellise objektiplaneerimine arvestades reaalseid rahastamisvõimalusi.</p>	<p>6. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>7. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>8. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>10. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>
	<p>11. Puistee tänav lõigul Narva mnt - Mäe + Narva mnt lõigul Peetri-Puistee. TTÜ kolledži ligipääsuks.</p> <p>12. Raatuse tänav. Kindlasti lõigul Narva mnt - Pikk ülikooli ühiselamu ligipääsuks. Pikendades Puistee tänavani tagab</p>	<p>11. Mitte arvestada. Puistee tn on kergliiklustee ühendustena kavandatud arvestades tänava liikluse iseloomu, ruumivõimalusi ja seotust teiste tänavatega.</p> <p>12. Mitte arvestada. Raatuse tn on planeeritud</p>	<p>11. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>12. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>hea pääsu Raadi ja Jaamamõisa linnaosadest otse vanalinna.</p> <p>13. . Narva mnt lõigul Võidu sild - Ujula (iseäranis ühiselamute poolne teeserv). Seob ära Narva mnt ühiselamud linna ja rajatava Deltaga. Ainuüksi Narva mnt ja Raatuse ühiselamute peale on registreeritud rattaid 359. Sellisele massile ratturitele tuleb tagada hea ligipääs otse rattaparklast korraliku rattateeni. Just ühiselamute poolne tänav on väga kehvast seisust ning Narva mnt ristumisel Mäe tänavaga tekib kergliiklejana teed ületades halva nähtavuse tõttu liiklusohutlikke olukordi.</p> <p>14. Vene tänav lõigul Ujula - Vabaduse pst. Deltast ja TÜ spordihoonest liikumiseks. Delta hoone on tulevikus tähtis sõlmepunkt ning vajab selle ümber katkematut rattateed.</p> <p>15. Lubja tänav lõigul Peetri-Staadioni. Selleks et luua Raadi-Kruusamäelt otsetee kesklinna.</p> <p>16. Lubja tänav lõigul Staadioni-Emajõgi. Kui võimalik trepid lahendada jällegi rattasõbralikult nt rattalifti ja/või kallaku silumise abil. Seoks Kruusamäe linnaosa väga hästi ära planeeritava sillaga, oleks väga hea otsetee EMÜ hoonete juurde antud linnaosast. Samuti lühike tee Tähtvere spordipargini.</p> <p>17. Staadioni tänav lõigul Lubja-Sauna + Sauna tänav lõigul Staadioni-Ujula + Ujula lõigul Sauna-Vene. Vajalik TÜ staadioni juurde ohutu kergliikluse tagamiseks. Samuti kesklinna ja Delta juurde liiklemiseks (eriti kui Lubja tänava treppe ei õnnestu lahendada).</p> <p>18. Herne (spordipargi algusest) kuni EMÜ hooneteni + Spordipargi äärest</p>	<p>kergliiklustee ühendusteena.</p> <p>13.Arvestada.</p> <p>14.Mitte arvestada. Delta on ümbritsetud planeeritud kergliiklusteedega</p> <p>15.Arvestada, tähistada kergliikluse ühendusteena.</p> <p>16. Mitte arvestada. Lubja tn trepistik Staadioni ja Ujula tänavate vahel välistab selle idee. Et rattalifti tasuvusaeg on väga pikk, ei ole põhjendatud sellise objektiplaneerimine arvestades reaalseid rahastamisvõimalusi.</p> <p>17. Mitte arvestada, tänav on planeeritud kergliiklustee ühendusteena.</p> <p>18. Osaliselt arvestatud, Herne tänav on planeeritud kergliiklustee ühendusteena.</p>	<p>ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>14. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>16.Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>17. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>18. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Oa tänavani + Oa kuni Marja tänava ristini + Marja tänav Oa ristist emajõeni. Otsem tee EMÜ juurde kui ümber spordipargi ja Tähtvere tiigi. Lisaks sellele saab siis spordipargi ümbruse teede ja jõe ääre kavandamisel mõelda rohkem tervisespordile (pehme pinnasega rajad!)</p> <p>19. Kavandatav sild üle Emajõe Marja tänavalt. Seob hästi ära Kvissentali poolt tuleva kergliiklustee.</p>	<p>spordipargist EMÜ-ni kergliiklustee põhivõrguna; Kauna tänav Herne-Oa lõigus planeerida kergliiklustee ühendusteena.</p> <p>19. Arvestada.</p>	
	<p>Uuringu kokkuvõte</p> <p>TÜÜE viis tudengite seas läbi uuringu rattaliikluse hetkeolukorrast. Kokku vastas uuringule 274 tudengit peamiselt Tartu Ülikoolist, kuid paar vastanut ka Maailikoolist. Vastajate keskmine vanus oli 22. Vastajatest oli 108 meest ja 166 naist. Erialade poolest oli märkimisväärselt palju loodus- ja täppisteaduste tudengeid ning õigusteaduse tudengeid, kelle õppehooned asuvad teatavasti kesklinnast kaugemal ning see selgitab ka vajadusest tulenevat suurt huvi rattaliikluse vastu.</p> <p>Valdav enamus vastanuist omas jalgratast – 274st vastanust 256.</p> <p>Suurim osa (53%) vastanuist kasutab ratast iga päev, vähem öeldi, et kasutatakse ratast väga harva või kord nädalas. Vaid 9% kasutab jalgratast harrastusspordiks. Pea kolmveerand vastanutest sõidab rattaga soojal hooajal (195 vastanut), st hiliskevadest varasügiseni. Siiski on märkimisväärne ka aastaringselt rattaga sõitjate arv (51 vastanut), mis suureneks kindlasti talvise teehoolduse parenedes. Valdav enamus liikleb Tartus jalgrattaga. 21% seas toodi mitte rattaga liiklemise põhjusteks, et ratas ei asu Tartus, käidi jala või polnud üldse ratast. Samas mainiti ka, et Tartus on vähe rattateid ja rattaga liigelda on ebamugav. Järgnevalt analüüsiti Tartus jalgrattaga liiklejate põhjendusi. Rattaliiklust eelistatakse eelkõige selle kiiruse tõttu. Veel on tähtsad odavus, mugavus ja tervislikkus. Veel toodi välja, et alternatiiviks olev ühistransport on kehv (26 korda). Põhjuseks oli ka see, et rattasõit lihtsalt meeldib. Tartus on rattasõiduks mõistlikud vahemaad. Rõhutati ka, et ratas on transpordivahendina kõige paindlikum, mis on tudengitele erinevate õppehoonete vahel muutuvate graafikute</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>alusel liikumisel väga tähtis. Toodi välja ka keskkonnasäästlikkust. Järgneva küsimuse puhul jagunesid arvamuseks pooleks. Kas Tartus on mugav ja ohutu jalgrattaga liigelda? 102 vastajat leidis, et see ei ole nii ja 107 vastajat, et on, lisaks jäid paljud kahetisele seisukohale. Tabelis on välja toodud nii eitajate kui ka kahetisel seisukohal olnute põhjendusi (kokku 164 vastanut), miks ei ole Tartus mugav ja ohutu jalgrattaga liigelda. Üldiselt võib öelda, et jalgratturid pole rahul, et neil pole oma kohta (rattarada või rattateed), sest kõnniteel on jalakäijad ees ning kiirus aeglane, tee olukord tihti kehv. Sõiduteel sõitmist peetakse ohtlikuks ning autojuhid ei oska jalgratturitega arvestada. Üleüldiselt valmistab muret nii kitsas kõnni- kui ka sõidutee, kuhu ratturid ei mahu. Samuti häirib jalgrattureid jalgrattate võrgustiku puudulikkus, kus pole olemasolevad teed ühendatud. Kõige olulisema puudusena toodi välja, et jalgrattateid pole piisavalt. Ka valmistavad peavalu ikka veel kõrged äärekivid, kuigi sellega tegeletakse. Muret tekitavad ka ristmikud ja teeületused, teisi põhjusi toodi välja vähem.</p> <p>Rataste andmed ühiselamutest. Tartu Ülikoolis on hetkel tudengeid kokku 12 285. Ühiselamute registreeritud rataste ja elanike suhtest selgus, et 26% elanikest on ratas. Kõigi TÜ ühiselamute peale kokku on see 618 ratast. Kui oletame, et see kehtib ka väljaspool ühiselamuid elavate tudengite puhul, siis on tudengitel peale kokku Tartus 3194 ratast. See arv on reaalsuses ilmselt ka suurem, kuna üüripindadel elavad tudengid paiknevad kesklinnast kaugemal ning vajadus ratta järele suureneb. Siia saab lisada juurde ka TTÜ Kolledži, EMÜ tudengid ning akadeemilise personali, kes kuuluvad samuti antud huvigruppi. Kuna see huvigrupp on märkimisväärne osa Tartu rattaga liiklejatest, siis peaks nende marsruutidega eriliselt arvestama. <i>Lisatud diagrammid, küsitluste, statistika kokkuvõtted ja kergliikluskkeem.</i></p>		
Jaan Vaiksaar	<p>Tähtvere linnaosa elaniku ettepanekud Vaksali tänavakoridori arendamisel.</p> <p>Tartu Linna Üldplaneeringu piirkondlikul arutluspäeval tutvustati</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
28.04.2017	<p>muuhulgas Vaksali tänavakoridori liikluslahenduskeemi. Tartu linna tänavavõrgu arendamise eesmärgiks on lihtsustada linnaosadevahelist liikumist ning luua eeldused liiklusvoogude hajutamiseks (TR arengukava lk 23)</p> <p>Tähtvere linnaosas on eelkõige vajadus linnaosa ligipääsetavaks-, ja liikluse sujuvamaks muutmiseks, mitte transiitkoridori loomiseks.</p> <p>Arutelu käigus selgus</p> <p>1) <u>Üldplaneeringu järgi on kavas ehitada Karlova sild ja suunata liiklus piki sadamaraudteekoridori Riia- Vaksali ristmikuni ja sealt edasi viia liiklus piki Vaksali tänavat Tiksojale tekitamaks ühendus planeeritava Tiksoja ümbersõiduga.</u></p> <p>Üldplaneeringus sisalduv ja vastuväited nendele</p> <p>a) Parendada tuleks pigem Annelinnast pääsu ringteele kui kiiremale ühendusele Lõunakeskuse ja Tallinna-Valga suunal.</p> <p>Ropka silla rajamine oli aktuaalne eelmisel kümnendil kui veel polnud plaanis praeguse ringtee ja Ihaste silla ehitust. Ropka sillaga tunnistame Anne silla ehitamise ajalooliseks veaks.</p> <p>b) Sadamaraudtee koridori planeeritav magistraal oli algselt kavas ehitada pääsuna Võru tänavale, asendamaks Anne sillalt lähtuva liikluse hajutamist Karlovasse.</p>	<p>1.a.Mitte arvestada. Ropka silla liikluse iseloom on oluliselt erinev võrreldes Ihaste sillaga. Ropka sild on võtmelement kesklinnast linnasisese liikluse ümbersuunamiseks ja rahuldab peamiselt linnaosade vahelise parema ja sujuvama liiklemise eesmärki. Sellise liiklusskeemi arendamise prioriteedid on olnud Tartus juba 1970- ndatest aastatest alates ja nendest printsiipides jätkuv järgimine võimaluse kesklinnale kui äri- teadus- ja teeninduskeskuse arenemisele kui ka linna üldisele heale ja sidusale tänavavõrgu arengule. Ihaste sild on osa linna ümbritsevast Tartu linna idapoolsest ringteest, ja see on transiitliikluse vajaduste rahuldamiseks eri maanteede vahel.</p> <p>1.b.Mitte arvestada. Sadamaraudtee koridori rajatav tänav on oluline tänav kogu linna liiklusprobleemide lahendamisel, eriti kesklinnast läbisõidu vähendamisel. Tänavat on sellisena planeeritud juba 1999. a üldplaneeringust alates.</p>	<p>1a. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>1b Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. Tegemist on unikaalse võimalusega kasutuseta raudteekoridor terviklahendusega tänavaks kujundada.</p>
	<p>2)</p> <p>a) Riia – Kastani ristmik on üks linna suurimatest summaarse ooteajaga ristmikkest. Ristmikku läbiv liiklus jätkab enamuses pikki Riia tänavat. Vaksali tänavat kasutatakse sihtkoha tänavana või pääsuks Tähtvere piirkonda.</p> <p>b) Üldplaneeringuga nähakse ette läbipääsude rajamist raudtee</p>	<p>2.a. Arvestada.</p> <p>2b. Arvestada.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>alt Näituse tänava suunaliselt ja Eesti Näituste piirkonnas. Vastavad uuringud ja projektid on koostatud EU ühisfondide rahastusega .</p> <p>c) Kehtivas Tartu linna transpordi arengukavas käsitletakse Näituse tänava pikendust alates Betooni ülesõidust perspektiivse võimalusena. Selles piirkonnas on eelkõige vajadus linnaosa liikluse sujuvamaks ja ligipääsetavaks muutmiseks, mitte transiitkoridori loomiseks.</p> <p>d) Teadaolevalt suletakse Betooni ülesõit ja asemele ei planeerita tunnelit (Krezwaldi – tuglase ristmiku ülekoormus; Betooni tn vähene laius, jne). Soovitakse rakendada juba valminud raudteealuse läbisõidu projekti suunal Ravila – Eesti Näituse paviljonid (Coca-Cola lao eest), viies tänavaliikluse tööstus-teeninduspiirkonda. Mõtekas on nihutada läbipääs suunale Puu tänav – Kreuzwaldi tn., ristumisega planeeritavale Vaksali tn pikendusega.</p> <p>e) Planeeringuga näha ette pääs Tiksoja ümbersõidule läbi Klaasi tänava tööstuspiirkonna. Vaksali tn pikendus Tiksoja suunas. Waldorfkooli ja raudtee vaheliselt alal jätta tänavapikendus endiselt perspektiivseks. Vaksali tänava pikenduse läbimurre Tiksojal ümbersõiduni ei vähenda Laia ja Kroonuaia sildade ja Riia tänava liikluskoormust.</p> <p>Kehtivad arengudokumendid Tartu linna arengustrateegia aastani 2030 Sisaldab üldsõnalisi väljendeid: tarbetud sissesõidud vanalinna; hajutatud liikluskoormus; tõhus parkimiskorraldus; jne. Tartu linna arengukava 2013–2020 Tartu linna eelarvestrateegia aastateks 2017–2020 Tartu linna transpordi arengukava 2012-2020 https://www.tartu.ee/sites/default/files/uploads/Kontaktid%20ja%20linnajuhtimine/Arengukavad/TranspordiAK_uus.pdf Nopped. Tartu linna tänavavõrgu arendamise eesmärgiks on</p>	<p>2.c. Selgitus. Ilmselt on mõeldnud Vaksali, mitte Näituse tänava pikendust. Vaksali tänav on planeeritud põhimagistraaltänavana. Põhimagistraaltänav on mõeldud liikluseks eri linnaosade vahel, samuti põhimaanteedega ühenduse tagamiseks.</p> <p>2d. Mitte arvestada. Raudtee eritasandilise ülesõidukoha asukohavalik on teostatud. Asukohavalikul leiti, et Puidu tänaval oleks ülesõidukoht Veeriku ja Tätvere linnaosadest kaugel ja ei teenindaks neid linnaosasi.</p> <p>2e. Mitte arvestada. Ühendusteeks on planeeritud Ravila tänav.</p>	<p>2d Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>2e Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>lihtsustada linnaosadevahelist liikumist ning luua eeldused liiklusvoogude hajutamiseks. (lk.23). Jaan Kaplinski matkides: meie aja paradoks ongi see, et linna valitsevad need, kellel Tartu linna tegelikult vaja pole... (16.12.2005 00:01 Toomas Frey, Bioloogiadoktor, Eesti Ökoloogiakogu). Ilma tulemuslikkuse analüüsita saab üldplaneeringuga vaid reserveerida transpordi infrastruktuuri jaoks maad ja määrata selle asukohta, aga mitte otsustada konkreetse rajatise otstarbekuse üle,(ERL). Juhtidele mugava üle/läbi sõidu ehitamine meelitaks asjata autosid ligi. Tänavavõrgu rajamise ja investeeringute eesmärgiks on leevendada liiklussagedust Tartu linna enimkoormatud tänavatel ja sildadel ning tagada ohutu ja korras teedevõrk kõigile liiklejatele. Sotsiaalse ja majandusliku arengu ühe eeldusena luuakse kõigile elanikele ning siin tegutsevatele ettevõtetele head liikumisvõimalused ning tagatakse juurdepääs erinevatele kaupadele ja olulistele teenustele.</p>		
<p>Tammelinna Selts 28.04.2017</p>	<p>Ettepanek punkti 3.2.9 täiendamise kohta. Sademevee ärajuhtimine naaberkrundile Arvestades Tammelinna planeeringu ja pinnase eripärasid on võimalik sademevett ära juhtida ka ilma pinnast töötlemata. Ehk ptk 3.2.9 sõnastus võib olla näiteks järgmine: "<i>Krundile pinnase juurdetoomine või eemaldamine või sademevee ärajuhtimine ulatuses, mis muudab naaberkrundil sademevee valgumise tingimusi või põhjustab varinguohtu, on keelatud, kui naabrid ei lepi kokku teisiti.</i>"</p> <p>Parandus maakasutuse juhtotstarbele; ptk 3.4.1 väikeelamu maa-ala (EV) Praeguse sõnastuse kohaselt lubatakse väikeelamumaale ehitada 3-ja rohkema korteriga kuni kahekorruselist elamut, kui hoone sobitub piirkonna hoonestuslaadiga ning on täidetud üldplaneeringuga määratud nõuded parkimise ja haljastuse kohta. Selliseid väikeelamumaa krunte, kuhu saaks rajada kortermaju on linnas ainult üksikuid ja seetõttu ei ole õige seda tingimust maakasutuse juhtotstarvete üldistesse tingimustesse lisada. Kui mõnele krundile sobibki kortermaja, tuleks olukord lahendada läbi detailplaneeringu,</p>	<p>Selgitus. Punkt 3.2.9 käsitleb kesklinna ala, kesklinna planeeringu menetlust ei avata, kuna see kantakse uude linna üldplaneeringusse muutmata kujul sisse.</p> <p>Mitte arvestada. Linn peab õigeks väiksemate, kuni kahe korrusega kortermajade ehitamise võimalust Tammelinnas. Maja mahu määrab korterite arv, mida reguleerib krundi koormusindeks ja nõutav haljastuse osakaal.</p>	<p>08.08.2017 kell 17.15 alanud ärakuulamisel saavutati Tammelinna Seltsi mitteamvestatud ettepanekute ja märkuste osas kogumina kokkulepe. Tunnustan Tammelinna Seltsi linna koostatava üldplaneeringu põhjaliku läbitöötamise ja arvukate ettepanekute esitamise eest.</p> <p>08.08.2017 kell 17.15 alanud ärakuulamisel saavutati Tammelinna Seltsi mitteamvestatud ettepanekute ja märkuste osas kogumina kokkulepe.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>kaasates naaberkruntide omanikke ja linnaosade seltse. Tammelinna selts leiab, et väike-elamumaale tohib ehitada eramuid, paarismaju või piiratud bokside arvuga (4) ridamaju.</p> <p>Täiendused T3; ptk 4.2.15 Tammelinna</p> <p>Ettepanek lisada peatükki <i>Üldplaneeringuga seatud eesmärk</i> juurde ka Tamme kooli teenindamiseks täiendav parkimisala, kuna Tamme staadion ja Tamme kool on tihedalt seotud ning ühe aasta pärast õpib Tamme koolis peaaegu 900 last¹. Näiteks rajada parkimisalad Suur-Kaar ja Tamme pst ristumisala lähedusse Suur-Kaare tänavale mõlemale sõidutee poolele, paiknedes suunaga nii Riia tänava poole kui ka Raudtee tänava poole (vt joonist 1). See aitab muuta õpilastel Tamme Kooli jõudmise ohutumaks ja ühtlasi leevendab Tammelinna raamatukogu ümbruses parkimiskohtade nappust, mida külastab päevas keskmiselt 300² inimest.</p> <p>Täiendused T5; ptk 4.2.15 Tammelinna</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tammelinna Selts leiab, et hoonete korruselisus T5 tsoonis peab olema maksimaalselt kaks korrust. Kuigi Tammelinna on varasemalt rajatud ka kõrgeid hooned, siis 3–5 korruselised hooned ei sobi aedlinnaliku elamurajooni ning see tuleb edaspidi välistada. • Parkimine tuleb lahendada olemasoleval maa-alal ning korterelamu kohta tuleb planeerida kaks parkimiskoht korteri kohta. See aitab vältida olukorda, kus tänavad on liigselt täispargitud (nt renoveeritud Savi tänav, Kulli tänav, Tamme pst) tihedama asustusega piirkondades. Prügiveokitel, teehooldusel (sh talvel), kiirabil ja politseil ning Tartu Veevärgil ja Elektrilevil on raskusi ja kohati võimatu oma põhjendatud tehnikaga objektidele juurdepääsemine (vt joonist 2). • Kaaluda võimalust, et rajada Savi tänavale nn parkimistaskud, nagu on näidatud üldplaneeringu ptk 7.8.5.14 juures skeemil 13. Vajadusel teha erand ja vähendada muruga kaetud haljasala. Nii ei hakka takistama juba praegu parkivad sõidukid teisi liiklejaid (nt praegu on 	<p>Mitte arvestada. Suur kaarel on planeeritud kahepoolne allee. Alle rajamine välistab parkla rajamise Suur kaar tänavamaal.</p> <p>Selgitus. Tsooni kirjelduses on täpsustatud, et olemasolevate hoonete kõrgust ei muudeta, 5-korruseliste hoonete võimaldamine on lubatud vaid Haki tn lõpetamata hoonegrupis. Parkimisküsimused lahendatakse vastavalt standardile EVS 843:2016 „Linnatänavad“.</p> <p>Selgitus. Savi tn liikluse- ja parkimiskorraldus ei ole üldplaneeringuga lahendatav küsimus. Parkimisküsimused lahendatakse vastavalt standardile EVS 843:2016 „Linnatänavad“ tänavate ehitamise või rekonstrueerimise projektiga.</p> <p>Mitte arvestada. Suur kaarel on planeeritud kahepoolne allee. Alle rajamine välistab parkla rajamise Suur kaar tänavamaal.</p>	<p>08.08.2017 kell 17.15 alanud ärakuulamisel saavutati Tammelinna Seltsi mitteamstatud ettepanekute ja märkuste osas kogumina kokkulepe.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>ohtlik koht Kulli tn ja Savi tn ristumisalad) ega halvenda sealset elukvaliteeti.</p> <p>Täiendused T6; ptk 4.2.15 Tammelinna</p> <ul style="list-style-type: none"> Kuna peatükis <i>Linnaehituslik olemus, üldplaneeringuga seatud eesmärgid</i> on sätestatud üldplaneeringuga Tammelinna keskuse arendamine, siis üheks obligatoorseks tingimuseks on antud piirkonda (Suur-Kaar ja Tamme pst ristumisala) täiendavate parkimistaskute rajamine Suur kaare tänavale mõlemale poole sõiduteed (vt joonist 3). See võimaldab lastevanematel tiptundidel peatuda ilma, et peaks suunduma Tamme kooli õuealal, mis võib luua liiklusohutlikke olukordi. Ühtlasi aitab see tagada jalgrattaga ohutumat liiklemist ja samuti kinnistada lastele turvalisemaid liikumisharjumusi. Samuti leevendab Tammelinna raamatukogu ümbruses parkimiskohtade nappust. Paralleelselt teeme ettepaneku rajada Tamme pst kõnnitee ja paigaldada parkimist keelavad liiklusmärgid Tamme puisteele Soinaste ja Suur kaar vahelisel lõigul ning vahetult enne raamatukogu (Tamme pst ristumine Suur kaar tänavaga) joonida täiendavdiagonaalne (laste liikumisharjumust arvestav) ülekäigurada (vt joonist 4). Kirjeldatud täiendused ja ümberkorraldused aitavad Tammelinna keskust arendada koos kohaliku tasandi tervisespordi tugikeskuste arendamisplaani (vt p 8.5 ja p 10.1). <p>Parkimine tuleb lahendada olemasoleval maa-alal ning eraelamu kohta tuleb planeerida kaks parkimiskohta. See aitab vältida olukorda, kus tänavad on tihedama asutusega piirkondades liigselt täispargitud (nt Savi tänav).</p> <p>Krundi jagamine võib toimuda juhul, kui üksiklamu krundiala pindala ei jää väiksemaks kui 700m². Tammelinna Selts leiab, et see on vajalik, et säilitada aedlinnale omast miljööd ning vältida liigset tihendamist.</p> <p>Ettepanek Tartu lennujaamaga kergliiklustee kaudu ühenduse</p>	<p>Mitte arvestada. Ettepanek (operatiivsed liikluskorralduse küsimused) ei ole üldplaneeringu teema.</p> <p>Arvestatud. Üldplaneeringuga on kavandatud kergliiklusteede võrgustik kuni linna piirini ja seotud Maanteeameti poolt rajatud ja rajatavate kergliiklusteede võrgustikuga.</p> <p>Arvestada.</p> <p>Selgitus. Loetletud marsruutidel ei ole enam kergliiklusteid. Kergliikluse ühendustee planeeritakse Aardla tänavale.</p>	<p>08.08.2017 kell 17.15 alanud ärakuulamisel saavutati Tammelinna Seltsi mitteamestatud ettepanekute ja märkuste osas kogumina kokkulepe.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>loomine; ptk 7.4 ühistransport</p> <p>Tartu lennujaamaga on sõidukiga lähenedes tagatud hea ühendus ja parkimisvõimalused. Meeldib on tõdeda, et see on prioriteet. Teeme ettepaneku kaaluda võimalust rajada Tartu lennujaama suunaline kergliiklustee. See aitab tihendada nn piiride ülest liiklemist ja linna sidusust ning tõstab lennujaama populaarsust ja aitab tagada lennuliikluse säilimise.</p> <p>Ettepanek autorongi parkimise kohta; ptk 7.7 parkimine</p> <ul style="list-style-type: none"> Täiendada järgnevat lauset: "Raskete sõidukite (veoautod, bussid, autorongid) parkimine lahendatakse iga konkreetse planeeringu või projekti koosseisus, kus see osutub vajalikuks." <p>Täiendused kergliikluskkeemi; ptk 7.8.7</p> <p>Tammelinna Seltsil on hea meel, et tulevases Tammelinna kergliikluskkeemis on meie ettepanekuid arvesse võetud, aga dokumentidega töötamise käigus avastasime ühe meie jaoks väikese anomaalia, mis vajaks täpsustusi, kuna hetkel jäi meile segaseks, mis on käesoleva marsruudi mõtekus.</p> <ul style="list-style-type: none"> Muuta kergliiklustee marsruudiga <i>Aardla-Vaarika-Leevikese</i> marsruudi vastu <i>Aardla-Vaarika-Leevikese-Lemmatsi-Raudtee</i>. Käesolev marsruut aitab paremini ühendada omavahel marsruuti <i>Aardla-Maasika</i>. Samas tekitab siiski küsimusi, kas Leevikese tänav on piisavalt lai, et rajada sinna tingimusi kergliikluse jaoks ning Lemmatsi tänav lõppeb tupikuga, kust tuleks sõita läbi eramaa. Seepärast tundub mõistlikum suunata liiklust Lemmatsi tänavale. Kuna vana marsruut läheb läbi kitsa ning raskesti läbitava tänava ja lõppeb eramaal. <p>Täiendused rohevõrgustikud ja puhkealad; ptk 8.2 Linna- ja lähialade rohe- ja puhkealade arendamise ruumiline kontseptsioon</p> <p>Tammelinna Selts leiab, et linnaosa üheks väärtuseks on sõiduteed, kus on tammede alleed ning leiame, et nende püsijäämine on oluline Tammelinnale oleva miljöö säilimise jaoks. Seepärast teeme järgnevad ettepanekud, et täiendada alleesid.</p>	<p>Arvestada.</p> <p>Mitte arvestada, maa-ala kohta kehtib detailplaneering, millega on ette nähtud elamud ja kool.</p> <p>Arvestada.</p> <p>Mitte arvestada. Alleestruktuur on kaitstud ülplaneeringu rohevõrgustiku toimimist</p>	<p>08.08.2017 kell 17.15 alanud ärakuulamisel saavutati Tammelinna Seltsi mitteamvestatud ettepanekute ja märkuste osas kogumina kokkulepe.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<ul style="list-style-type: none"> · Lisada üherealine tänavahaljastus Raja tänavale, kuhu on planeeritud uusarendus ja algkool. Me usume, et kuna uusarendus on piisavalt esimeses etapis, et oleks võimalik antud protsessi niimoodi suunata, et kas sinna saaks tänavahaljastus. · Kaaluda plaanitavate rohealade ning parkide nimistusse lisada park, mis oleks praeguses nn õunapargis selleks, et suurendada Tammelinna olevate rohealade arvu ja suurendada Tammelinna vaba aja veetmise võimaluste arvu. Ühtlasi siduda see planeeritava algkooli/põhikooli haljasalaga, mis omakorda võimaldaks harrastada aktiivset liikumistegevust. <p>Täiendus korrastamist vajava spordiväljaku lisamise kohta; ptk 8.5 Vabaõhu spordi- ja mänguväljakud Teeme ettepaneku lisada olemasolevate suuremate korrastamist vajavate koolide juures asuvate mängualad nimistusse ka Tamme kooli (Tamme pst 24a) õuealal asuv erinevateks mängulisteks tegevusteks sobilik spordiväljak (vt joonist 5). Antud spordiväljaku korrastamine loob lisavõimalusi juurde põhikooliõpilastele (I aasta pärast õpib Tamme koolis ca 900 last¹) ning samuti aktiivse vabaõhutreenimise võimalusi kogukonna täiskasvanutele ja eakatele.</p> <p>Täiendus Tamme pst tammeallee looduskaitse alla nimetamise kohta; ptk 15. Looduskaitse Teeme ettepaneku täiendada linnas olevate kaitsealade nimistut järgmise kaitsealaga: Tamme pst asuv tammeallee.</p>	tagavate tingimustega nähes etteallee säilimise.	
	Ettepanekud Uus-Tammelinna liikluskorralduse reguleerimiseks Ränilinna ja Ülenurme üldplaneeringu lahenduse kohaselt on kavandatud antud Uus-Tammelinna lähedale suuremahulised ehitused. Samuti on kavandatud üldplaneeringutega kogujatee, mis loob uue suuna Ülenurme valla ja Tartu linna vahel. Tartu üldplaneering 2030 tagama, et naaberalade arendamisel ei rikuta olemasolevate elanike subjektiivseid õigusi ega ei seata ohtu liiklejate elu ja tervis. Juhul, kui asutakse arendama Ränilinna linnaosa ja kahte omavalitust ühendavat kogujateed, siis peab ka välja ehitama normikohane liiklusvõrk, vastasel juhul hakkavad		08.08.2017 kell 17.15 alanud ärakuulamisel saavutati Tammelinna Seltsi mitteamvestatud ettepanekute ja märkuste osas kogumina kokkulepe.

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>liiklejad kasutada Uus-Tammelinna liiklusvõrku, mis juba hetkel on amortiseerunud ja ei võta täiendavat koormust vastu. Alljärgnevalt oleme välja toonud probleemseid kohad, mida oleks vaja üldplaneeringuga ära lahendada.</p> <p>1. Faktilised asjaolud</p> <p>1.1. E263 Tallinn-Tartu-Võru-Luhamaa maantee Tartu ümbersõidu tehnilise projekti (2008) ja T-3 Jõhvi-Tartu-Valga maantee (km 137,0-159,3) tehnilise projektiga (2008) on projekteeritud Riia – Aardla – Optika – Laseri ristmikule ringristmik, Ringtee tänava ja Aardla tänava ristumine on lahendatud kahetasandilase ristmikuga ning Ringtee viaduktilt on projekteeritud mahasõidud Tammetõru ja Laseri tänavale.</p> <p>1.2. Tartu Linnavolikogu 28.06.2007 otsusega nr. 249 on kehtestanud Raudtee 114A krundi detailplaneering. Planeeringuga on lubatud rajada 9 kuni nelja kordset korruselamut. Planeeringualal olevate korterelamute ehitusloa väljastamise eelduseks on juurdepääsuteede rajamine Laseri teelt. Planeeringulahenduse kohaselt on Laseri tänav planeeritud asfalteerida ning laiendada (sõiduraja laius 7,5 m), ühele poolele on planeeritud kergliiklustee ja teisele poole kõnnitee.</p> <p>1.2.1. Tartu Linnavalitsus on 01.02.2017 väljastanud Laseri tn 6 krundile ehitusloa (ehitusloa nr 1712271/02721) 30 korteriga korterelamu ehitamiseks. Laseri tänava ehitamiseks ehitusluba väljastatud ei ole.</p> <p>1.3. Tartu Linnavalitsuse 02.05.2006 korraldusega nr. 673 on kehtestatud Raudtee 110A krundi detailplaneering, mille kohaselt on maa-</p>		<p>08.08.2017 kell 17.15 alanud ärakuulamisel saavutati Tammelinna Seltsi mitteamvestatud ettepanekute ja märkuste osas kogumina kokkulepe.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>alale lubatud rajada 11 kuni nelja kordset korruselamut. Detailplaneering sätestab, et hoonete ehitusloa väljastamise eelduseks on hoonetele ligipääsu võimaldava tänava ehitusprojekti ja ehitusloa olemasolu. Hoonete kasutusloa väljastamise eelduseks on ligipääsu võimaldava tänava kasutusloa olemasolu. Planeeringulahenduse kohaselt on Laseri tänav planeeritud asfalteerida ning laiendada (sõiduraja laius 7.5 m), ühele poolele on planeeritud kergliiklustee.</p> <p>1.4. Tartu Linnavalitsuse 19.06.2007 korraldusega nr. 802 on kehtestatud Tammelehe 6a ja Aardla 112a kruntide detailplaneering. Planeeringu lahenduse kohaselt on lubatud alale rajada kaubanduseksus ja planeeringu lahenduse kohaselt on planeeritud uus mahasõit Ringtee tänava viaduktilt, samuti on tagatud juurdepääs Aardla ja Raudtee tänavalt. Planeeringulahenduse kohaselt toimub uute teede väljaehitamine (linna maal) eelarveliste vahendite olemasolu korral ja ehituse aeg määratakse Tartu linna arengukavaga. Juhul, kui arendaja soovib hoonestamisega alustada varem, kui arengukavas märgitud tähtaeg, võimaldab Tartu Linnavalitsus arendajal planeeritavate kruntide teenindamiseks vajalikus mahus välja ehitada juurdepääsutee, sademeveekanaliseerimise ja välisvalgustuse oma (st. arendaja) vahenditest. Enne ehitustegevuse algust tuleb saavutada Tartu Linnavalitsuse linnamajanduse osakonnaga kokkulepe tänavate rajamise küsimuses ja peab olema moodustatud planeeringujärgne tänavakrunt.</p> <p>1.5. Tartu Linnavolikogu 26.06.2014 otsusega number 103 kehtestatud</p>		<p>08.08.2017 kell 17.15 alanud ärakuulamisel saavutati Tammelinna Seltsi mitteamvestatud ettepanekute ja märkuste osas kogumina kokkulepe.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Ränilinna linnaosa üldplaneering seab tingimuseks, et esimese järgu liiklussõlmed Ränilinna üldplaneeringu objektide jaoks on Ringtee viaduktile rajatav mahasõit , Aardla – Raudtee – Soinaste ristmik ja Riia – Aardla – Optika – Laseri projekteeritud ringristmik. Üldplaneeringu lahenduse kohaselt tuleb piirkonda arendada etapiviisiliselt:</p> <p>1.5.1. Arengualade 1, 2, 11 ja kehtivate detailplaneeringute (vt punkt 1.2 ja 1.3) välja arendamiseks piisab olemasolevast tänavavõrgust (Lasери ja Raudtee tänav), mis on korras.</p> <p>1.5.2. Arengualade 4, 6, 9, 10, 12, 13, 14 ja 15 välja arendamine eeldab Ringtee rekonstrueerimise projektiga kavandatud juurdepääsutee rajamist (ainult parempöörded) ning Raudtee tänava rekonstrueerimist vähemalt kuni Aardla – Raudtee – Soinaste ristmikuni, samuti Aardla – Raudtee – Soinaste ristmiku rekonstrueerimist.</p> <p>1.5.3. Arengualade 7, 8 ja 16 välja arendamiseks on toodud kaks võimalust:</p> <p>1.5.3.1. Esiteks, rekonstrueeritud on Ränilinnaga külgnev Ringtee lõik ja rajatud juurdepääs Ringteelt, vähemalt osaliselt on rekonstrueeritud Raudtee tänav ning kõikide teiste kavandatud arengualade välja ehitamine lükatakse edasi kuni vajalike liiklusrajatiste rekonstrueerimiseni.</p> <p>1.5.3.2. Teiseks võimaluseks on arendada alad 7, 8 ja 16 välja viimases järjekorras, sel juhul peavad rekonstrueeritud olema Ringtee tänav vähemalt kuni Aardla – Raudtee – Soinasteristmikuni, Aardla – Raudtee – Soinaste ristmik ja Tartu – Elva tee (I lõik, Riia – Ringtee ristmikust linnapiirini).</p> <p>1.6. Ränilinna linnaosa üldplaneeringuga on</p>		<p>08.08.2017 kell 17.15 alanud ärakuulamisel saavutati Tammelinna Seltsi mitteamvestatud ettepanekute ja märkuste osas kogumina kokkulepe.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>kavandatud juurdepääsute ka Ülenurme valda. Ränilinna linnaosa üldplaneeringu kohaselt renoveeritakse Raudtee tänav nii, et elamute poole rajatakse kergliiklustee ning haljasala. Planeeringus on rõhutatud, et projekteerimisel on oluline järgida kergliiklustee, sõidutee ning haljastuse/müra tõkke omavahelist paigutust ning paiknemise loogikat olemasoleva Raudtee tänava ja raudtee suhtes.</p> <p>1.7. Tartu linna raudtee äärsete kergliiklusteede eskiisprojekti, töö nr 05-16-T (2016) kohaselt on Raudtee äärde kavandatud kergliiklustee. Kergliiklustee on kavandatud raudtee poole, selline lahendus ei ole kooskõlas Ränilinna linnaosa üldplaneeringuga, kus kõnealune kergliiklustee paikneb elamute pool.</p> <p>1.8. Ülenurme Vallavolikogu 10.02.2009 otsusega kehtestatud Ülenurme üldplaneeringu kohaselt on planeeritud kogujatee Laseri tänavale. Planeeritud kogujatee hakkab ühendama Tartu linna Ülenurme vallaga ning antud tee äärde on planeeritud ca 50 ha elamuala ja 30 ha äri – ja toomismaa. Kogujateele on planeeritud bussiliikluse transport.</p> <p>2. Olemasolev olukord.</p> <p>2.1. Raudtee tänav on mitterahuldavas seisukorras, olemasolev asfaltkatte (Aardla tänavalt kuni Tamme puiestee ristmikuni) on korduvalt parandatud, sõidutee laius ei vasta EVS 843:2016 standardis „Linnatänavad“ toodud nõuetele, puudub kõnnitee. Ülejäänud Raudtee tänava osa on kruusa – ja pinnaskatttega.</p> <p>2.2. Laseri tänav on kruusa – ja pinnaskatttega, sõidutee laius on 3 kuni 4 meetrit mis ei vasta EVS 843:2016 standardis „Linnatänavad“ toodud nõuetele ja samuti puudub kõnnitee. Laseri tänavalt mahasõit Aardla tänavale on ohtlik (järsk tõus Aardla tänavale,</p>	<p>3.1. Arvestada. Seletuskirja liikluse üldosas fikseerida nimetatud põhimõte. Tänavate väljaehitamise ja projekteerimise tähtaegu (punktid 3.1.1-3.1.4) üldplaneeringuga ei sätestata.</p>	<p>08.08.2017 kell 17.15 alanud ärakuulamisel saavutati Tammelinna Seltsi mitteamvestatud ettepanekute ja märkuste osas kogumina kokkulepe.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>nähtavus on halb) ning ei vasta EVS 843:2016 standardis „Linnatänavad“ toodud nõuetele.</p> <p>3. Ettepanekud.</p> <p>3.1. Tartu üldplaneering peab seadma tingimuseks, et kõikide ehituslubade väljastamise eelduseks on normikohane juurdepääs linna tänavalt. Samuti tuleb eraldi rõhutada, et Ränilinna linnaosa välja arendamise eelduseks on Laseri tänava rekonstrueerimine (sh on lahendatud Aardla tänava mahasõit).</p> <p>Tammelinlastele tekitab muret fakt, et juba on alustatud antud alade korterelamute ehitamisega (vt 1.2.1) aga antud korterelamu krundile puudub normikohane (vt pt 2.2) juurdepääs. Raudtee 114A krundi detailplaneeringu (vt 1.2) kohaselt on planeeritud Laseri tänav rekonstrueerida aga normikohane juurdepääs st asfalteeritud sõidutee ja kõnnitee ning normikohane mahasõit Aardla tänavalt, välja ehitatud ei ole. Piirkonna elanikud on mures, et uued elanikud hakkavad sõitma läbi olemasoleva elumupiirkonna, kuna neile ei ole tagatud ohutut ja mugavat juurdepääsu linna tänavalt. Samuti, kui ei ole tagatud normikohast juurdepääsu, seab see ohtu ka kõik teised liiklejad. Üldplaneeringuga tuleb täpsustada:</p> <p>3.1.1. Kuna valmib Laseri tänava projekt? Enne antud piirkonnas alustatud suuremahuliste planeeringute realiseerimist (vt pt 1.2 ja 1.3) on hädavajalik koostada ka vastavad tartistu projektid, mis toetaks planeeritud lahendust. Pole mõeldav, et planeeringut hakatakse realiseerima ositi ja rajatakse välja vaid korterelamud;</p> <p>3.1.2. Kuna rekonstrueeritakse Raudtee tänav? Kogu Ränilinna linnaosa piirkond hakkab kasutama ühe juurdepääsu teena ka Raudtee tänavat. Hetkel ei vasta Raudtee tänav jaotustänavale esitatud nõuetele ning seega ei ole mõeldav, et see võetakse kasutusele kui põhiline liikumissuund linna;</p> <p>3.1.3. Millal rajatakse E263 Tallinn-Tartu-Võru-</p>	<p>3.2. Arvestada. Linna tänavavõrguga on liitumine võimalik omavalitsuste vahelise kokkuleppe olemasolul.</p>	<p>08.08.2017 kell 17.15 alanud ärakuulamisel saavutati Tammelinna Seltsi mitteamvestatud ettepanekute ja märkuste osas kogumina kokkulepe.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Luhamaa maantee Tartu ümbersõidu tehnilise projekti (2008) ja T-3 Jõhvi-Tartu-Valga maantee (km 137,0-159,3) tehnilise projektiga (2008) projekteeritud teedevõrk? Antud teedevõrk on hädavajalik kavandatud arenduste juurdepääsu tagamiseks;</p> <p>3.1.4. Kuna rajatakse mahasõidud Ringtee viaduktilt? Planeeringutes (vt pt on 1.4 ja 1.5) kajastatud mahasõidud on äärmiselt olulised planeeringute realiseerimisel.</p> <p>3.2. Tartu üldplaneering 2030 peab sätestama, mis tingimustel</p> <p>rajatakse Ülenurme valda ja Tartu linna ühendav kogujatee? Antud kogujatee rajamisega suunatakse veel täiendavat liiklust olemasolevale liiklusvõrgule. Kogujatee rajamine ja liitmine Tartu linnavõrguga eeldab kogu teedevõrgu täielikku rekonstrueerimist. Tartu linna piires on teede rekonstrueerimine Tartu linna kohustus ja tuleb linna eelarvest. Mis kokkuleppeid on tehtud kõnealuste teede (sh Laseri ja Raudtee tänava, rajatava Riia – Aardla – Optika – Laseri ringristmiku) välja ehitamiseks? Samuti peab üldplaneering kajastama, kuidas on plaanis ohjata Ülenurme vallas arendusi ja täiendavat lisanduvat liikluskootmust? Kas Ülenurme vallas koostatavad detailplaneeringud tuleb kooskõlastada Tartu linnaga?</p> <p>1Saaremets, M. (2016). Vallo Reimaa Tartu Tamme Kooli tulevikust. Autori intervjuu. Tartu, 20. aprill.</p> <p>2 Saaremets, M. (2017). Luule Ahu ülevaade Tammelinna harukogu kasvavast populaarsusest. Autori intervjuu. Tartu, 4. aprill.</p>		<p>08.08.2017 kell 17.15 alanud ärakuulamisel saavutati Tammelinna Seltsi mitteamvestatud ettepanekute ja märkuste osas kogumina kokkulepe.</p>
<p>Tartu Ratsakooli MTÜ 28.04.2017</p>	<p>Tartu Jänes 23 territooriumil (katastriüksus 79512:033:0048 ja pindala 27 088 ruutmeetrit koos territooriumil asuva tallihoone suletud netopinnaga 814,5 ruutmeetrit ja osaliselt Peetri tn 94 territoorium (katastritunnus 79512:033:0050, pindalaga 966 ruutmeetrit) on alates 2008 aastast tegutsenud ratsakool ja viidud läbi laste ja noorte huvitegevust ning teraapiategevust ja ratsakooli õpilased on mitmeid aastaid Tartut ja Eestit edukalt rahvusvahelistel ratsavõistlustel esindanud. Jänes tn 23</p>	<p>Mitte arvestada. Linn vajab Raadi piirkonnas lisaks puhkefunktsioonidele ka eluruumi, mis seovad piirkonna orgaaniliselt ülejäänud linnaga, loovad mitmekesisemat linnaruumi. Käsitletavale maa-alale on lisaks elamugrupile kavandatud ka erivajadusega leste haridusasutus, mille puhul on oluline selle</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. Elamispiindade kavandamine linnaruumi mitmekesistamise tagamiseks on antud juhul mõistlik.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>territooriumil paiknev tallihoone ja Peetri 94 paiknev kirik (kabelihoone) on üksikobjektidena Tartu linna kehtiva üldplaneeringuga kehtestatud ajalooliste militaarehitiste miljööväärtusega hoonestusala koosseisus. 2017 aasta kevadel vahetatakse Tartu linna kaasava eelarve finantsidest ajaloolise tallihoone katusekate täies ulatuses, st käesoleva ettepaneku tegemise hetkel ehitustööd käivad. Ratsaspordiks ja huvi- ja teraapiategevuseks kasutatav maa ja tallihoone kuulub Tartu linnale, tundide läbiviimiseks 12-l kuul aastas igapäevaselt kasutatav sisehall (21x40 m) teenuse pakkujale (suvel toimuvad treeningud nii siseruumis kui ka välipplatsil, 7-l kuul aastas Eesti ilmaolude tõttu lisaks välipplatsile sisemaneeržis). 2017 kevadel valmis talli ette ERMi viiva sõiduteelt nähtav uus välimaneerž koos uute piiretega. Tartu Ratsakool on taastanud hoone ajaloolised tallivärvad. Tulenevalt suurest avalikust huvist osutatavate teenuste vastu teeme ettepaneku jätta Jänese 23ga piirnevad kinnistud - Puistee, Kasarmu, Roosi ja Vahi tänavaga piirneva ala detailplaneeringu (Töö nr. 1852DP09) krundid pos. 4 (14 122 m²); pos. 6 (2 784 m²); pos. 7 (9 372 m²); pos 8 ((2 278 m²) - kaasaegse spordi-ja teraapiakeskuse alusteks maa-aladeks. Tartu Ratsakooli puhul on tegemist Eesti ühe kiiremini areneva ratsaspordile spetsialiseerunud spordikooliga, kust treeningutest ja teraapiast ja muudest vaba aja veetmise võimalusest - näiteks laste sünnipäevapidudest ning ekskursioonidest võtab igal kuul osa ligi 1000 inimest. Tegevus toimub 12-l kuul aastas ja 7-l päeval nädalas. 2017 aastal on Tartu Ratsakooli õpilased saanud juba 2 Eesti Meistrivõistluste medalit, 2016 aastal tegid õpilased üle 400 võistlusstardi. Kiiret kasvu ja suurt avalikku huvi näitab ka asjaolu, et 2010 aastal Tartu linna tegevustoetuse süsteemis esimese eelistusega kinnitanud õpilasi oli 4, 2013 oli esimese eelistusega kinnitatud õpilasi 87 ja 2016 juba 189 (teised Tartu maakonna klubid 2017 aastal: Liivimaa klubi 12 inimest ja Pärna Ratsaklubi 10 inimest). Juba 2013 aastal oli õpilaste aastane juurdekasv 220%, mis näitab suurt avalikku huvi teenuse osutamise vastu. See protsent on iga aastaga oluliselt kasvanud. Et Tartu Ratsakool saaks teenust pakkuda vastavalt nõudlusele (teenuse kasutajad on nii tartlased, maakonna lapsed kui ka hulgaliselt välisüliõpilasi ning turiste, kes ajaloolist tallihoonet külastama tulevad) on vajalik pidevalt juurde osta hobuseid ning seetõttu laiendada ka kopleid, rajada juurde nii välipplats kui ka</p>	<p>asumine olemasolevas hoonestuskeskkonnas ja bussipeatuste läheduses.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>sisemaneež. Tegevuse laiendamiseks ja kaasaajastamiseks ning Euroopa tasemel ratsa-, teraapia- ja vabaajakeskuse väljaarendamiseks on hetkel talli ümber nii kopliteks kui ka sise-ja välimaneeži rajamiseks vajalik maa olemas. Euroopa suurinnadele on omane ratsakeskuste olemasolu keset linna. Tartu keskuse muudab unikaalseks ajalooline algupäraselt kasutatav tallihoone ning teraapiate (hipoteraapia, muusikateraapia) ja muude sporditreeningute liitmine ratsakooli tegevusse ning just lastele ja noortele suunatud tegevused (enamasti kasutatakse linna talle üürihobuste majutamiseks, mitte nii suures mahus laste ja noorte treeningute läbiviimiseks). Muusikateraapia keskuse rajamiseks sobib suurepäraselt vana kirikuhoone. Alates 2017 aastast pakub Tartu Ratsakool nii oma õpilastele kui muudele soovijatele ka üldfüüsilisi treeninguid nii jõusaalis kui välitingimustes ning korraldab toitumiskoolitusi. Seega on tegevusvaldkond laienenud ning pakume sportlikeks tegevusteks veelgi suuremale hulgale inimestele erinevaid võimalusi. Sellest tulenevalt tuleks tulevikus rajada üldfüüsiliste treeningute läbiviimiseks täiendavaid ruume/hoone ka Jänese 23 või sellega piirnevale territooriumile. Samuti pakume ka lisaks ratsutamisteraapiale ka spetsiaalsete terapeutide juhendamisel muusikateraapia teenust. Jänese 23 territooriumiga piirnevad alad ei jääks sellest tulenevalt ainult hobuste ja ratsutamise tarbeks, vaid eesmärk on rajada kaasaegne spordi- ja teraapiakompleks, erinevate (mh ratsutamist toetavate) sportimis- ja teraapiavõimalustega. Jänese 23ga piirnevad maa-alad võiks jääda spordi-ja vabaaja alaks, sest linlaste nõudlus nii spordi-, teraapiate kui rahvatervist edendavate teenuste vastu on VÄGA SUUR. Teeme ettepaneku jätta ajalooline kirik (kabelihoone) muusikateraapia keskuse hooneks. Tartu Ratsakooli muusikaterapeut on hoone muusikateraapiakeskuseks rajamisest väga huvitatud ning saab esimesel võimalusel seal tööle asuda (hetkel toimuvad tunnid Maarja Koolis, Maarja Tugikeskuses, Masingu koolis, Waldorfkoolis jms). Jänese 23 territooriumile, so talli, pääseb ühistranspordiga (bussipeatus talli taga Roos tänaval) ning Maarja Tugikeskuse ja Maarja kooli õpilased käivad teraapias jala. Ajalooline tallihoone (territooriumil toimus ka Eesti esimene ratsavõistlus 1921 aastal) on välismaalaste huviobjektiks ning asukohalt jääb kompleks ERMi vahetusse lähedusse. Tulenevalt Tartu linna poolt</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>kultuuri, spordi ja noorsootöö tegevuskavades kirja pandud eesmärkidest ning kehtivast Tartu linna arengukavast 2013-2020 aastaks on alati olnud Tartu linna eesmärgiks teha sport kättesaadavaks olenemata east, soost ja erivajadustest. Igas linnaosas peaks olema kaasaegsed võimalused spordi harrastamiseks (E4). Erinevatele huvigruppidele peavad olema tagatud sportimisvõimalused koos vajaliku inventari ja juhendajatega (E7). Samuti tuleneb Tartu linna arengukavast noorte sportlaste treeningtingimuste parandamise ülesanne (sh linna maa planeerimine spordirajatiste ja väljakute püstitamiseks). Tartu Ratsakooli tegevusi arvestades annab sport, teraapia ja ürituste korraldamine panuse teiste elualade arendamisse (turismi kasv, kultuuriürituste mitmekesistamine, rahvusvaheliste suhete edendamine)(E11). 2011-2013 aasta Tartu linna kultuuri, spordi ja noorsootöö tegevuskavas on Raadi ratsakeskuse arendamine ka sõnaselgelt välja toodud (E1 p 2.6.). Tegevuskavva sissekirjutatud eesmärgid peavad olema jätkusuutlikud ning selleks on vajalik ka Jänese 23 territooriumiga piimevad alad jätta puhke-, spordi- ja vabaaja alaks. Tulenevalt eelnevast on avalik huvi ja vajadus teenuse järele suur ning ratsakooli tegevus jätkusuutlik. Kaasaegse keskuse rajamise jätkamine (koplite laiendamine, teise maneeži püstitamine ja välipplatside ehitus - nimetatud kulutused on kantavad suures osas omavahenditest) aitab tagada Raadi linnajao ja Tartu atraktiivsust.</p> <p>Tulenevalt eeltoodust, palume:</p> <p>1. jätta Puiestee, Kasarmu, Roosi ja Vahi tänavaga piimeva ala detailplaneeringu (Töö nr. 1852DP09) krundid pos. 4 (14 122 m²); pos. 6 (2 784 m²); pos. 7 (9 372 m²); pos 8 ((2 278 m²) Tartu linna üldplaneeringuga <u>spordi-ja vabaaja</u> alaks, kuhu oleks võimalik püstitada tegevuse läbiviimiseks hooneid ja kopleid. Maa-ala spordi-, teraapia ja vabaajalaks jätmise on Tartu linnale ja linlastele kasulik ja vajalik ning teenib mitmeid üldplaneeringu kehtestamise punkte: avaliku ruumi määratlemine, miljööväärtusega hoonestusala, arhitektuur, sotsiaal- ja haridusvaldkond, sport. Lähedal ei asu ka ühtegi vabaaja ala, kus inimesed saaks jalutamas käia, loomi näha, sporti teha, piknikke pidada, laste sünnipäevi ja gruppidega ekskursioone korraldada, spordivõistlustest osa võtta, teraapias käia, ratsutamistundidest osa võtta. Ka 2017 aasta Tartu linna päeva raames</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>tehakse külastajatega piknik just Tartu Ratsakooli puhkealal. Nimetatud ala jätmise spordi-ja vabaajalaks elavdab Tartus turismi, aitab kaasa ettevõtlusele, propageerib tervislikke eluviise ja annab igapäevast tegevust sadadele lastele ja täiskasvanutele, arendab lapsi ja noori. Mitmekesistab Tartus toimuvat pakkudes omanäolisi sportlikke ja meelelahutuslikke võimalusi.</p> <p>2. jätta ajalooline kirik (kabelihoone) muusikateraapia keskuse hooneks.</p>		
<p>Roman Mugur 28.04.2017</p>	<p>Manuses oleva kirja saatsin Tartu Linnavalitsusele 2016. aasta kevadsuvel.</p> <p>Väidetavalt pidi seda arutatama tulevikus (...jätkata arutelu põhilahenduse koostamise juures...). Täna seni puudub mul vastava arutelu ja selle tulemuste kohta teave. Seetõttu teen mõned lühemas sõnastuses kordusettepanekud.</p> <p>1. Palun välja töötada selge ja üheselt arusaadav reeglistik/põhimõtted, mida aluseks võttes kehtestatakse miljööväärtuslikud alad ja miljööväärtuslike hoonete nimistu.</p> <p>Manusesolevas ettepanekus tsiteeritud vastavad Eesmärgid, mis seni ainsana aluseks, on liiga laia tõlgendusvõimalusega otsustajatele. Iga amet või (vahetuv) ametnik võib konkreetseid jutumeid tõlgendada erinevalt.</p> <p>Näiteks, üks linnaarhitekt ühe konkreetse, teemasepuutuva juhtumi puhul kordab kodaniku protestile vastates, et <i>linnaruum tuleb täis ehitada</i>. Järgmisena ametisse astunu aga tõdeb, et <i>jah, teile on pähe istunud...</i> Korruptiivne olukord? Hetkel pole teema Tartus veel nii aktuaalne nagu Tallinnas (vt 22.04.2017 Postimees, Terje Villems: <i>Tallinna miljööväärtuslike asumite lõpp, ehk Müüa miljööväärtusliku vaatega korterid</i>).</p> <p>Loodetavasti on mõned otsustajad Terje Villemsi kirjutatut ka mõttega lugenud.</p> <p>2. Palun kõrvaldada Üldplaneeringust võimalus elamule Kastani</p>	<p>Arvestada ja vähendada miljööväärtuslikku hoonestusala Kastani tänavani jättes sellest välja krundid Kastani 18, 20 ja 22. Nimetatud krundid asuvad kahe korruselamu vahel ning seetõttu on nende miljöölise väärtus keskkonnas vähene.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>24A korruse pealeehitamise võimalus. Planeeringu kaardil "Ruumiline areng asumites" on kinnistu Kastani 24A tähistatud sümboliga Ri 3, mis tähendab korruse pealeehitamise võimalust. Korruselamu ehitamise eel oli see küsimus üleval ja lahendati praegu realiseeritud kokkuleppega. Ka kinnistu Kastani 22 vajab päikesevalgust.</p> <p>3. Palun välja arvata miljööväärtusliku ala piiridest kinnistu Kastani 22 ja miljööväärtuslike hoonete seast elamu Kastani 22. Elamu oli aastal 1997, kui toimus viimane omanikuvahetus, praktiliselt amortiseerunud. Uus omanik püüdis enne Kastani 24A ehitamist päästa, mis päästa andis. Mis tähendab, vahetas rebenenud eterniitkatuse plekist katte vastu. Hiljem kattis ka välisvoodri uute laudadega ja kohendas elamiseks mõned ruumid. Tehes seda kõike lootuses vanale majale uus hingamine anda. Kahjuks võeti Kastani 24A ehitamisega tahtmine seda teha. Vana ja uue kontrast loob küll uue maja elanikele Terje Villemssi mainitud miljööväärtusi, kuid samas kahandab oluliselt kõrvalasuvat nn miljööväärtust ja selle hinda. Avalik vargus? Tehniliselt on võimatu taastada elamut Kastani 22 1920-te aastate välimust, kuna.</p> <ul style="list-style-type: none"> • sellal olid majal välistrepid, mis tänaste tulekaitsereeglitega ei sobitu • Maja ehitati 1962 kapitaalselt ümber, mille tulemusena välimus (ja ka sisemus) muutusid kardinaalselt <p>Majanduslikult pole põhjendatud Kastani 22 arvelt luua naabritele, erit Kastani 24A omanikele <i>miljööväärtuslikku vaadet</i>. <i>Lisatud 2016. a esitatud ettepanek.</i></p>		
<p>Ilmar Part, Heiki Kalberg, Avo Rosenvald 28.04.2017</p>	<p>Arvamus avalikul väljapanekul olevale Tartu linna üldplaneeringule Esitame arvamuse, sellega seoses palun eraldi mitte käsitleda Heiki Kalbergi poolt 04.04.2017 esitatut. Üldplaneeringu teksti osa.</p> <p>1. Esitada ka nõuded jalgratta (JR) parkimiskohtadele. ÜPs sätestada korterelamute jaoks tüüpprojekti tegemine linna</p>	<p>1. Arvestada. Tartu linnal on välja töötatud tüüplahendused jalgrataste parkimiseks.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>poolt läbi arhitektuurikonkursi. Käsitleda parkimisvajadust poodide, töökohtade, elamute juures.</p> <p>2. ÜP-s sätestada, et Tartu jaoks töötatakse välja kindel süsteem, et erinevatel tänavatel ei oleks jalgrattaga liikumiseks erinevad põhimõtted – kogu Tartus peaks olema ühtne JR-liikluse põhimõte.</p> <p>3. ÜP-s välja tuua ka teavitamisvajadus – teavitamisvajadus teedel/radadel, et sõitjatel oleks üheselt arusaadavad sõitmise reeglid, teavitamisvajadus meedias, sh „Rattasõbralik ettevõtte“, parkimiskohtade vajadusest tõmbekeskuste omanikke jne.</p> <p>4. Sätestada, et jalgrattaliikluse projekteerimisel tuleb lähtuda standardikohasest projektkiirusest, milleks põhivõrgu puhul on 30 km/h ja kohaliku võrgu teedel 20 km/h.</p> <p>5. Jalgratta ja jalakäijate liikus tuleb linnasisestel marsruutidel teineteisest ruumiliselt eraldada, et tagada piisav ohutus (eranditeks on rekreatiivsed marsruudid, mida ei kasutata kiireteks sõitudeks või väga vähese JR või JK liiklusega marsruudid, kus võivad sobida segaliiklusega jalg- ja jalgrattateed). Ruumiline eraldamine – nupukiviga, erinev katend, erinev tasapind, vms. Üldplaneering peab andma ruumilise eraldamise vajaduse kui standardse lahenduse.</p> <p>6. Põhivõrgu ühendus võib erandkorras paikneda mootorsõidukitega ühisel teosal (st ei ole eraldi JRrada), kui sõidukite kiirus on piiratud 30 km/h.</p> <p>7. Kui jalgrattatee kulgeb pikki kahe-suunalise liiklusega</p>	<p>Üldplaneeringu kohaselt tuleb jalgrataste parkimiskohtade vajaduse arvutus anda kas detailplaneeringuga või hoone projektiga.</p> <p>2. Arvestada. Üldplaneeringuga määratakse kergliikluse põhivõrk. Põhivõrgu rajamisel arvestatakse suurema jalgratta liiklemiskiirusega. Täpsem lahendus määratakse projekteerimise staadiumis.</p> <p>3. Mitte arvestatud. Üldplaneering tegeleb ruumilise planeerimisega. Liiklemise korra ja korrast teadustamise (liikluskorraldusvahendid: liiklusmärgid, foorid ja teemärgised) määrab liiklusseadus. Teavituskampaanide läbiviimist ei määrata üldplaneeringuga.</p> <p>4. Arvestada. Kergliiklusteede võrgu planeerimisel on arvestatud standardikohaste kergliiklusteede rajamisega. Konkreetsed lahendused määratakse projekteerimise etapis standardist EVS 843:2016 „Linnatänavad“.</p> <p>5. Mitte arvestatud. Konkreetsed lahendused määratakse projekteerimise etapis.</p> <p>6. Mitte arvestatud. Konkreetsed lahendused määratakse projekteerimise etapis.</p> <p>7. Mitte arvestatud. Konkreetsed lahendused</p>	<p>3. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>5. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>7. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>7. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>tänavat ja ületab kõrvaltänavaid, siis tuleb eelistada ühesuunalisi jalgrattateid või -radu, mis on sõidutee liikluse suhtes pärisuunalised. See nõue vähendab oluliselt kokkupõrke ohtu ristmikel ja on kõikide liiklejate jaoks loogilisem ja arusaadavam võrreldes kahe-suunalise jalgrattaliiklusega ühel teepool.</p> <p>8. Jalgrattateede põhivõrgu puhul on prioriteetideks ohutu jalakäijate liiklus ja ohutu, kiire ning sujuv jalgrattaliiklus.</p> <p>9. Tõsta teadlikkust rattaliikluse plussidest.</p> <p>10. Põhjendus: Selline punkt on juba olemas ühistranspordi juures. Miks peaksime eelistama Tartu ühistransporti jalgrattasõidule? Tartu sobib oma kompaktsuse ja noorterohkuse tõttu palju rohkem rattalinnaks kui bussilinnaks.</p> <p>11. 7.3.1.3. sõnastada ümber selliselt, et JR põhivõrgu osades tuleb, mitte võib, eraldada. Üldpõhimõttena tuleb eraldamise vajadusel arvestada JR kiirust 20+ km/h.</p> <p>12. 7.3.1.5. sõnastada selliselt, et ristumised kõnni- ja jalgteedega on eristatud, kuid jalakäigualadel (nt Küüni tn) pole mingit autode eristamist.</p> <p>13. nõue, et jagatud ruumis on keelatud parkimine ning see peab olema tupiktänav – väga paljud Tartu väiksemad tänavad töötavad praegu jagatud ruumi põhimõttel, seal on ka parkimine. Võtke näiteks kahe raudtee vaheline ala – seal on ainult üks (seegi mittetöötav) tänav, kus on määratud jalgliikluse ala/tee, ülejäänud on kõik üks jagatud ruum. Sama on Ihaste ja paljud muud kohad. Tartu linn ei jõua aastaks 2030 kõigile oma tänavatele kõnniteid ehitada ja selleks pole ka vajadust – milleks siis seada valesuuna märki ja sõnastada utoopilisi plaane toimivas ruumis?</p> <p>14. 7.3.1.9. täiendada, et nähtav ja valgustatud peaks olema ka ülekäiguraja lähiala ning ohutust tagav meede on ka sõiduteel kiiruse alandamine, mitte ainult võimalike puude mahavõtmine jms lähedalolevate objektide kõrvaldamine;</p>	<p>määratakse projekteerimise etapis.</p> <p>8. Arvestada.</p> <p>9. Selgitus. Ei ole üldplaneeringu tegevus, põhimõte on fikseeritud liiklusohutusprogrammis.</p> <p>10. Teadmiseks võetud</p> <p>11, 12 Mitte arvestatud. Konkreetsed lahendused määratakse projekteerimise etapis.</p> <p>13. Mitte arvestada. Jagatud liiklusruumi ohutu lahenduse tagab mitte tänaval liikluskorraldus, vaid piirkonna terviklik planeerimine. Selgituseks. Eesmärgiks on luua turvaline ja kõiki liiklejatuüpe arvestav liiklusruum. Tartu eelistab tänavaruumis inimesi. Reeglina peab sõidukite parkimine olema korraldatud kruntidel.</p> <p>14. Arvestada.</p> <p>15. Selgitus. See punkt on tekstist eemaldatud.</p>	<p>ettepanekut mitte arvestada. Jagatavate liiklusdistipliini vaatepunktist on ühesuunaline jalgrattatee kahjuks naiivse võitu lähenemine.</p> <p>11.,12. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>13. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>15. 7.3.1.10. mida on täpselt mõeldud – kas krundil olevad hoidikud peavad olema varju all või hoidikud peavad olema krundil ja varju all? Kuidas lahendatakse asi Annelinnas, kus krundipiir on majast mõni meeter?</p> <p>16. 7.3.1.12. kas esitatud nõue on täidetav, kas selleks on raha ja ruum? 1500(1000) autot/ööp on väga madal väärtus, enamusel Tartu tänavatel, mis on käsitletud ÜP liikluse modelleerimises (http://info.raad.tartu.ee/uurimused.nsf/236552664d75f727c2256c4b00207453/0418af8f1253d6e2c22580170023b852/\$FILE/2015_modelleerimistulemused(liikluskoormus).pdf) on seda väärtust ületav suurus. Ka EVS-s on sarnane nõue olemas, kas on vaja dubleerida?</p> <p>17. 7.3.1.13. miks selline punkt – JR-liiklus võib igal pool kulgeda autoliiklusega ühisel teosal?</p> <p>18. 7.3.1.16. punktis on mõisted sassis – lause esimeses pooles on jalgrattaradade mõiste, lause teises pooles jalgrattatee; lause korda teha jättes sisse jalgrattaliikluse eraldamise mõlemal sillapoolel, kuid jätta lahtiseks, kas seda tehakse rajaga või eraldi teega.</p> <p>19. Avalikul väljapanekul täiendavalt esitatud põhivõrgu ja ühenduste skeem.</p> <p>20. Muuta põhivõrgu ja ühenduste skeem vastavalt kaasasolevale skeemile (korrektuurid on tehtud roheline ja punasega, sarnaselt skeemi originaaltähendustega), va allpool esitatud erisused.</p> <p>21. Kaaluda eraldi Riia tänava olemust – kas see peaks olema põhivõrk või on Riia tänava paralleelselt võimalik luua ohutumad ja saastevabamad põhivõrgu koridorid. Kas ollakse valmis Riia tänava liikluse totaalseks</p>	<p>16. Arvestada. Nõue eemaldada üldplaneeringu seletuskirjast.</p> <p>17. Arvestada. Punkt eemaldada üldplaneeringu seletuskirjast.</p> <p>18. Arvestada. Korrigeerida teksti järgmiselt: „kavandavate autosildade rajamisel tuleb ette näha jalgratta- ja jalgteed mõlemale silla poolele eraldades jalgrattatee autoliiklusest ja jalakäijatest. Samuti tuleb lahendada jalgratta- ja jalgteede ühendus sillaga viisil, mis tagab võimalikult kiire ja turvalise liikumise silla ning jalgratta- ja jalgteede vahel”.</p> <p>19. Teadmiseks võetud.</p> <p>20. Arvestatud osaliselt.</p> <p>21. Arvestada, näidata Lembitu tn- Nooruse tn suund põhivõrgu tänavaks.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>ümberkorraldamiseks selleks, et seal tagada jalgrattaliikluse ohutu projektkiirus 20 või 30 kmh? (seal ei ole muud varianti, kui sõidutee arvelt ruumi juurde leida)</p> <p>22. Kaaluda eraldi Võru, Kesk ja Tähe tänava põhivõrgu ja ühendusteade määramist – kindlasti ei ole vaja kõrvuti põhivõrgu tasemel teid. Praegu tundub, et Võru tänav on kõige väiksema kulu ja vaevaga võimalik teha toimivaks põhivõrgu teeks (selleks on ka eskiisprojekt olemas). Tähe tänav ja Kesk tänav vajavad palju suuremaid ümberkorraldusi ja kulukamaid ümberehitusi, et jõuda põhivõrgu tasemeni.</p> <p>23. Eelmises kahes punktis välja toodud kaalumise korral tuleb arvestada põhivõrgu olemust – põhivõrk peab võimaldama kiiret ühendust linnakeskusega. Kui Riia tänava puhul on raudteest linna poole selleks Vanemuise tänav, siis Võru-Kesk-Tähe puhul ei ole praegu kindlat tänavat, kus oleks põhivõrgu rajamine võimalik; ka praegune Tähe tänava rekonstrueerimine Tehase-Teguri piirkonnas ei näita, et sinna kavandataks põhivõrgule vastavat teed. Arvestada tuleb, et põhivõrgu tegemine võib sarnaselt Vanemuise tänavaga tuua kaasa liikluskorralduses põhimõttelisi muudatusi, mistõttu on valiku tegemise vajadus üldplaneeringus.</p> <p>Käesolevaga soovime, et meid kaasataks planeerimisseaduse §76(2) kohaseks huvitatud isikuteks, seadusekohased teated saata allpool esitatud e-posti aadressidel. Soovime ka, et enne planeerimisseaduse §88 kohast avalikku arutelu saadetakse meile omavalitsuse poole seisukoht esitatud arvamuse osas. <i>Lisatud kergliikluskseem.</i></p>	<p>22. Mitte arvestada. Võru tänaval puudub kogu tänava pikkuses vajalik ruum põhivõrgu nõuetele vastava kergliiklustee rajamiseks.</p> <p>23. Teadmiseks võetud.</p>	<p>22. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>
<p>Balti Kinnisvara OÜ</p> <p>29.04.2017</p>	<p>Vastavalt avaldatud teatele toimub Tartu üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande avalik väljapanek 27. märtsist kuni 28. aprillini 2017. Sama teate kohaselt saab ametlikke ettepanekuid üldplaneeringu kohta teha kuni 28. aprillini 2017 kas Tartu Linnavalitsuse postiaadressil (Raekoda, Tartu 50089) või meiliga aadressil lpmko@raad.tartu.ee. Eeltoodust tulenevalt on käesolevad ettepanekud esitatud tähtaegselt.</p>	<p>Mitte arvestada, ala jääb kesklinna üldplaneeringu alasse. Kesklinna osas planeeringu menetlust ei avata, kuna see kantakse muutmata kujul uude üldplaneeringusse.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Nii nagu ka Tartu Linnavalitsus märgib oma üldplaneeringu avalikustamise saatesõnades, on üldplaneering linna ruumilise arengu olulisim dokument, mis määrab linna territooriumi üldised ehitus- ja kasutustingimused. Samuti märgib Tartu Linnavalitsus, et muuhulgas on <u>tähtsamad üldplaneeringus käsitletavad teemad kesklinna eelisarendamine ning maa-alade kasutus- ja ehitustingimused, et muuta funktsioonid paindlikumaks ja anda täpsem ehitusõigus, mis võimaldaks paljudel juhtudel anda ehitusõiguse üldplaneeringu alusel ilma detailplaneeringuta.</u></p> <p>Tartu üldplaneeringu mõttelise telje raamistamiseks on sõnastatud üldplaneeringu 10 suuremat väljakutset. Sooviksime nende kümne väljakutse hulgast esile tuua ennekõike alljärgnevad:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tartu kesklinn on suurema osa ööpäevast elav, jalakäijasoõbralik, inimõõtmeline aastaringselt toimiva avaliku ruumiga võimalusterohke elamise, õppimise, vaba aja veetmise, ostmise ja asjaajamise koht; • Tartu linnaruum on kaasaegse, väärrika ning ajas kestva arhitektuurikeelega. <p>Ühtlasi rõhutatakse Emajõe ning selle kaldapealseid kui linna arengu telge.</p> <p>Kahtlemata on sellise mõttelise teljega kooskõlas suhteliselt võimalusterohke ja dünaamiline üldplaneering, mis annab maaomanikele ja teistele linnaruumi arendajatele vajaliku paindlikkuse. Dünaamilise lähenemise heaks näiteks on üldplaneeringus sätestatud juhtotstarvete avatus, mille kohaselt on näiteks äri- ja teenindusettevõtete juhtotstarbega maa-aladel (tähistus Ä) lubatud toetavate sihtotstarvetena kuni 40% ulatuses korterelamumaa ja ühiselamumaa. Samuti sätestab üldplaneering, <u>et krundi täisehituse protsent ja hoonete suurim lubatud kõrgus määratakse detailplaneeringu või projekteerimistingimustega,</u> arvestades ümbritsevat keskkonda, krundistruktuuri, asukohta jms.</p> <p><input type="checkbox"/> Paraku ei ole üldplaneering meie arvates oma dünaamilisuses ja võimalusterohkuses ühetaoliselt välja peetud. Ähmaseks jääb tervet</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>linna puudutava üldplaneeringu seos varem kehtestatud sama taseme (st üldplaneeringu taseme) planeeringutega. Teatavasti on Tartu Linnavolikogu juba 2016.aastal 28 poolt ja 1 vastu häälega kehtestanud Tartu kesklinna üldplaneeringu. Nimetatud üldplaneeringu ühe eesmärgina defineeriti vajadus leida uusi võimalusi kuidas Tartu keskuses avalikke funktsioone säilitada, soodustada inimeste elamist kesklinnas ning seda (so kesklinna) vaba aja veetmise kohana arendada. □Eelkirjeldatud eesmärgi saavutamiseks kaasnevana aktsepteeriti senisest märkimisväärselt tihedamalt hoonestatud ning aktiivsema inimtegevusega linnasüdame tekkimist.□Olles orienteeritud kõigi eelkirjeldatud eesmärkide saavutamisele kaasaaitamisele, peab Balti Kinnisvara OÜ, kui ühe suurima linnasüdames asuva krundi omanik, vajalikuks esitada oma konstruktiivsed ettepanekud ennekõike nn Ülejõe asumis ning kitsamalt Holmi pargi piirkonna hoonestuse arendamiseks tulevikus. □Meie arvates on äärmiselt oluline, et nii Ülejõe asumis sisesealt (alampiirkonnad Ü3-Ü7), kui ka seostatuna Emajõe teisel kaldal asuva nn Sadama asumiga (ennekõike alampiirkond S2 ehk nn Plasku ja nn Tasku piirkond) toimuks kooskõlastatud areng, mis tooks meie linnakeskkonda kaasaegse arhitektuurikeele ning modernse linnakeskkonna – kõrghoonete ja linnaparkide ning haljasalade vaheldusemisega. □Hetke linnaruumise on kolm maamärki, kolme moodsa arhitektuuri näidet – elamu/ärihoone Fortuuna tn 1, nn Tigutorn ja nn Plasku. Lisaks eeltoodule viitab avalikul arutelul olnud üldplaneering Ülejõe asumis alampiirkonda Ü7 kavandatava uue dominandina kuni 15 korruselise hoone rajamise võimalusele. □Evides juba hetkel lahendust, mille puhul, kas juba valmisenhitatuna või kavandatavana on kõrghooned planeeritud Ülejõe asumis alampiirkondadesse Ü7 ja Ü5 oleks ühtse arhitektuurse rütmi seisukohalt loogiline ja vajalik ning linna arengueesmärkidega kooskõlas eelviidatud alampiirkondades püstitatavate kõrghoonetega sarnase kõrgusega (st vähemalt 10 kuni 15 korrust) hoone kavandamine ka alampiirkonda Ü3 (ainsa piisava suurusega krundi Narva mnt 2 alale), mis moodsa arhitektuuri nõuetega kooskõlas valmisenhitatuna moodustaks ühtse, Emajõe</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>harmoneeruva, ansambli (dominantidest maamärkide süsteemi) nii Tigutorni, kui ka nn Plaskuga. On loomulik, et uue maamärgi parima arhitektuurilise lahenduse saamiseks on vajalik esindusliku konkursi korraldamine. □Erinevalt vahetult Võidu sillaga külgnevale alale kavandatavast riigihoonest, ei jääks Narva mnt 2 krundile kavandatav kõrghoone segama üldplaneeringu vaatekoridoride kaardil märgitud vaatekoridori Võidu silla Ülejõe poolse asumi poolsest otsast vanalinnale. □Kõike eeltoodut kokku võttes ning viidates üldplaneeringu seletuskirja punktile 4.1.6.3, mille kohaselt <u>on Ülejõe asumis linnaruumi muudatuste keskne taotlus suurendada Emajõe parem- ja vasakkalda sidusust, viies kesklinliku linnaruumi Emajõe vasakkaldale</u> ning arendad sildade ümbrust, palume täiendada avalikul väljapanekul olnud üldplaneeringu punkti 4.1.6.4 järel toodud tabelit Ülejõe alampiirkonna Ü3 osas viitega vajadusele rajada ülalkirjeldatud üldplaneeringu eesmärgi saavutamiseks, asumi dominandina kaasaegse arhitektuurikeelga ning Emajõega harmoneeruva 12-15 korruselise kõrghoone rajamine senise Atlantise alal.</p>		
<p>Luxor Holding OÜ 02.05.2017</p>	<p>Arvamus avalikul väljapanekul olevale Tartu linna üldplaneeringule Kehtivas Tartu üldplaneeringus on Purpuri tänava piirkond väikeelamumaa, vt allpool olev väljavõte. Avalikul väljapanekul olevas üldplaneeringu ettepanekus on Purpuri tänavast põhja poole olev maa-ala määratud rohealaks, vt allpool olev väljavõte. Arvamuse esitaja soovib kehtivas üldplaneeringus oleva väikeelamumaa maakasutuse säilimist, st Purpuri tänavast põhja poole oleval maa-alal säilitada väikeelamumaa maakasutus. Maa-ala on ostetud eesmärgiga ehitada sinna üldplaneeringuga kooskõlas olevad elamud. Avalikul väljapanekul oleva üldplaneeringu ettepanekuga muudetakse see võimatuks ning sellega seoses väheneb ka maa väärtus. Käesolevaga soovin, et mind kaasataks planeerimiseaduse §76(2) kohaseks huvitatud isikuks, seadusekohased teated saata allpool esitatud e-posti aadressil. Soovin ka, et enne planeerimiseaduse §88 kohast avalikku arutelu saadetakse mulle omavalitsuse poole</p>	<p>Arvestada.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	seisukoht minu poolt esitatud arvamuse osas. <i>Lisatud väljavõtted kehtiva ja koostatava üldplaneeringu maakasutusest.</i>		
Nordecon AS 02.05.2017	Palume teha Tartu linna uues üldplaneeringus muudatus Raja 31a kinnistule lubatud ruumilise planeerimise kohta (Peatükk 4 Ruumiline areng asumis). Viia uus üldplaneering vastavusse Raja 31a kehtestatud detailplaneeringuga, millega on lubatud alale M3 (üldplaneeringu kaart) planeerida ja ehitada kolme ja enama korteriga korterelamuid.	Mitte arvestada. Planeerimisprotsess on kaasamise ja kaalutlemisprotsess selle kõigis etappides kuni planeeringu kehtestamiseni. Planeeringu eskiislahenduses oli linn määranud krundile kortermaja juhtotstarbe pidades seda linnaehituslikult samaväärselt sobivaks arvestusega, et krundi koormuse tõusuga eraldatakse selle kompenseerimiseks osa krundist avalikku kasutusse. Linn oli planeeringu eskiislahenduse käigus Raja 31a krundi planeeringulahenduse osas saanud väga tugeva ja resolootse negatiivse tagasiside nii piirkonna elanikelt kui SA-lt Tartu Ülikooli Kliinikum. Nordekon AS 02.05.2017 seisukohas on toodud, et kehtiv detailplaneering võimaldab ehitada ka kolme ja enama korteriga elamuid. Linn on analüüsinud planeeringu materjale ja leiab, et siiski on lubatud vaid kuni kahe korteriga majade ehitamine, mis vastav põhilahenduses toodud väikeelamumaa definitsioonile antud maa-ala osas. Asustuse planeerimisel peab tasakaalustatult käsitlema ehitatud keskkonda ja rohealasid, arvestades olemasolevat keskkonda ning asukohast tulenevaid asjaolusid. Linn on seisukohal, et korterelamute ehitamisest saadav sotsiaal-majanduslik hüve ei kaaluks üles kogukonna elanike rahulolematuse kavandatava keskkonna suhtes. Seetõttu jätab linn üldplaneeringu põhilahenduse muutmata.	Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. Vastavalt senikehtinud planeerimisseaduse §4 lg2 p2 tagab kohalik omavalitsus planeeringu koostamisel avalike huvide ja väärtuste ning huvitatud isikute huvide tasakaalustatud arvestamise, mis on planeeringu kehtestamise eeldus.

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
Verni Loodmaa 02.05.2017	<p>Vabandused, et ettepanekud Tartu linna üldplaneeringusse saabuvad minu poolt viivitusega. Usun siiski, et ka nende ettepanekute lisamine on asjakohane ja sobiv.</p> <p>1.Kesklinna maa- ja veealade üldised ehitustingimuste kaardil on Riia, Küütri, Ülikooli tänavate vahelises pargis märgitud uushoonestusalana. Minu teadmises on kehtivas kesklinna üldplaneeringus sellel maa-alal teistsugune sihtotstarve.</p> <p>2.Magistraal- ja jaotustänavate kaardile on märgitud planeeritava trammiliikluse esimene ja teine etapp. Tegemist on analüüsita, avaliku aruteluta ning põhjendusega kaardile sattunud kollase illustratiivse joonega, mis tulevikuvaates külvab pigem segadust ning tekitab arusaamatust. Tunnustades kodanikualgatust teen ettepaneku piirduda üldplaneeringus trammiliikluse väljatoomisega ainult planeeringu tekstilises osas ning kaardilt kollane joon eemaldada.</p> <p>3.Üldplaneeringus teen ettepaneku ette näha Vabaduse puiestee kasutamist vahemikus Uueturu tänav - Raekoja plats ainult jalakäijatele mõeldud tänavana nädalavahetustel (Reede 20.00 - Pühapäeva 20.00) ajavahemikul 1.aprill kuni 01.oktoober.</p> <p>Mitmete aastate kogemus suurürituste läbiviimisel kinnitab, et sarnane liikluskorralduslik muudatus ei tekita kesklinnas ületamatuid liikluskorralduslikke probleeme. Olemasolevad sillad võimaldavad liikluse ümbersuunamist. Küll aga annab see ammendamatu võimalusi erinevate ürituste korraldamiseks ning võiks anda olulise tõuke nõ. linnaelu arenguks Emajõe ääres. Samuti võiks kaaluda Vabaduse puiesteel eelpoolnimetatud vahemikus meetmeid liiklusintensiivsuse oluliseks vähendamiseks aastaringelt.</p>	<p>1. Selgitus, tehnilistel põhjustel on materjalidesse sattunud vale joonis, viga likvideeritakse.</p> <p>2. Selgitus. Üldplaneeringu kehtestamise järgselt koostatakse vastavasisuline teemaplaneering. Üldplaneeringuga antakse tinglikult ala, milles piires leitakse trammiteele nimetatud teemaplaneeringus konkreetne asukoht. Teemaplaneeringus analüüsitakse võimalikke alternatiivvariante, tasuvust ja teostatavust. Teemaplaneeringu alusel saab toimuda maa-ala lõplik reserveerimine, ehituskeelu ja muude kitsenduste seadmine.</p> <p>3. Selgitus. Ettepanek puudutab kesklinna, mille osas planeeringu menetlust linn ei ava. Nimetatud tänavalõigu sulgemise teema on kesklinna üldplaneeringus käsitletud.</p>	
EKL Otos OÜ	<p>Seoses Tartu linna uue üldplaneeringu menetlemisega teen ettepaneku EKL Otos OÜle kuuluva kinnistu aadressil Suur kaar 54 Tartu maa sihtotstarve muuta elamumaaks. Hoone näol on tegemist</p>	<p>Arvestada osaliselt. Lähtudes asjaolust, et tegemist on Tammelinna keskusesse jääva krundiga, on avalikes huvides, et hoones</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Tegu on Tammelinna keskuseks kujunemas oleva ja</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
10.05.2017	miljööväärtsliku hoonega, mis oli algselt Tamme mõisa peahoone ja sobiks rekonstrueerida korterelamuks.	asuksid ka seda toetava funktsiooniga hooned. Määrata planeeringuga tingimus, kus esimese korruse tasandil peavad olema piirkonna teenindusfunktsiooniga ruumid.	edasiseks kujunemiseks häid eeldusi omava alaga kus antud nõue on igati põhjendatud.
Tõnu Lukmann 27.04.2017	<p>Tulenevalt teabest mille omandasin tänu oma töökohale Tartu linnavalitsuses avaldan oma arvamust Tartu üldplaneeringu, lühema aja tegemiste kohta mis mõjutavad liikluskeskkonda Tartu linnas.</p> <p>- Tuglase sild üle jõe. liikluskoormuse vähendamiseks tiptunnil on Tuglase sild äärmiselt vajalik rajatis. Loota, et Tartu põhjapoolse ümbersõiduga rajatava (mille rajamine on kaheldav) nn. Jänese sild leevendab kesklinna liikluskoormust ei tarvitse täituda. Planeeritava ringtee kavand on suunaga Mustvee tee pikendus - Tiksoja ringristmik. Ringteele jõudmiseks tuleb liikuda tee nr 22102, Tartu-Vorbuse teele mis on selgelt linna piirist liialt kaugel ja ei tarvitse leida liiklejates soovitud kasutust.</p> <p>- Vanemuise tn ühesuunaliseks liikluseks (lõik Akadeemia-Ülikooli) tegemine. Käesoleval ajal on Vanemuise tänav paralleeltänav mis leevendab liikluskoormust Riia tänaval. Vajadusel annab Vanemuise tänav võimaluse liikluse suunamiseks Vaksali tn suunas juhtumil kui nt. Riia tänava tõusul toimub liiklusõnnetus mis võib blokeerida liikluse linna läbival rahvusvahelisel maanteel E264. Vanemuise tänava ühesuunaliseks muutmine võib tekitada kesklinnas tiptunnil liiklusummikuid nii Kalevi, Soola, Ülikooli, Riia ja nendega seotud tänavatel.</p> <p>- Turu-Sepa tn ristmiku foorjuhitavaks ehitamine.</p> <p>Käesoleval ajal oleks vajalik esmajärjekorras ehitada foorjuhitavaks Turu tn ja Sepa tn ristmik. Nimetatud ristmikul on toimunud hukkunuga ja ka vigastatutega liiklusõnnetusi. Turu tänav on 2+2 sõidurajaga põhitänav ja antud ristmiku piirkonnas on sõidukite</p>	<p>Mitte arvestada. Tuglase sild on otsustatud objektina eskiislahenduse avaliku väljapaneku järgselt üldplaneeringust välja jätta. Linn jääb selle seisukoha juurde, kuna eskiislahenduse avalikul väljapanekul oli vastuseis silla kavandamisele suur.</p> <p>Selgitus. Kesklinna üldplaneeringu menetlust ei avata, kesklinna üldplaneering kantakse muutmata kujul uude linna üldplaneeringusse sisse.</p> <p>Arvestatud.</p>	Vaildusküsimuses saavutati 10.08.2017 kell 15 alanud ärakuulamisel kokkulepe

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	keskmise sõidukiirus ohtlikult suur.		
Marju Silvet 18.05.2017	<p>Tartu linna üldplaneering 2030+ näeb ette uue tee rajamise Põhja puistee ja Muuseumi tee ühendamiseks. Väidetavalt on selle tee rajamise eesmärk vähendada liikluskoormust Puistee tänaval ja Narva mäel. Samuti tagatakse selle teega ligipääs Eesti Rahva Muuseumile ka Annelinna poolt. Igati põhjendatud eesmärgid. Täiesti põhjendamatu on aga teetrassi valik läbi Hiinalinna aiamaade algul Põhja pst. lõpust kuni Tartu linna piirini, kus ta peaks ristuma teetrassiga, mis juba 2005.a. üldplaneeringus on märgitud ning mis on nn Vahi tänava pikendus kuni Jaama tänava ja Nõlvaku tänava ristumiseni. See nn. Vahi tänava pikendus oli varem planeeritud transiitliikluse ümbersuunamiseks Puistee tänavalt. Põhja puistee pikendus aga oli Tartu valla planeeringutes ette nähtud jätkuma ka Tartu valla maadel ning ühendama endise Raadi sõjaväelennuvälja juhtimiskeskust otseteega Tartu Sõpruse sillani. Pärast 2005.a. üldplaneeringu kehtestamist on aga toimunud olulised muutused: Planeeritud on transiitliiklus Tartu linnast ümber suunata mööda Idaringteed, mitte Vahi tänava pikendust. Tartu Idaringtee trassiga aga nähti ette Tartu-Räpina maanteed ja Tartu-Narva maanteed ühendav idaringtee lõik rajada tunduvalt kaugemale Tartu linna piirist, kui on üldplaneeringus märgitud Vahi tänavat ja Jaama tänavat ühendav magistraaltee. Seega langeb ära vajadus üldse eelnimetatud magistraalteed rajada. Eelpoolnimetatud magistraaltee rajamine Tartu linna piirile on ebasoovitav ka selle tõttu, et selles piirkonnas otse väljaspool Tartu linna piiri on vahepeal moodustatud Raadi kaitseala, kus kasvab arvukalt I, II ja III kaitsekategooria kaitsealuseid taimi. Magistraalteega võimaldatud ligipääs otse kaitseala kõrvale kahjustaks kaitsealuste taimede soodsat seisundit ning osa neist tõenäoliselt häviks. Tartu linna üldplaneering 2030+ ei arvesta, et võidakse tekitada olulist keskkonnakahju Raadi</p>	<p>Mitte arvestada. Pakutud maa-alale on linn kavandanud muid funktsioone, k.a. Jaamamõisa oja valgala veereziimi tasakaalustamine, üldkasutatav puhkeala jne. Tänavade konfiguratsioon järgib nii liiklusloogikat (ristumine teega, mis viib Rõõmu tee) kui ka tsoneeringut.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. Mure loodusväärtuste pärast on põhjendatud ja igati mõistatav, kuid linn on esmajoonel siiski inimühiskonna toimimiseks vajalik ruumiline struktuur.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>kaitsealal kaitstavatele loodusväärtustele. Põhja puistee pikendamine läbi Hiinalinna aiamaade on sobimatu ka selletõttu, et Tartu valla poolt varem kavandatud Raadi lennuvälja juhtimiskeskuse juurest kavandatud tee kuni Tartu linna piirini on keelatud bioloogiaekspertide poolt, kes selle tee võimalikkust läbi Raadi kaitseala on hinnanud. Ekspertid leidsid, et Tartu vallas selle tee rajamine muudaks pöördumatult veerežiimi Raadi kaitsealal ning põhjustaks suure osa kaitsealuste taimede hävimise. Põhja puistee muutmine suure liikluskoormusega magistraalteeks ei ole kooskõlas ka Põhja puistee kortermajade elanike huvidega, sest need majad on Põhja puisteele liiga lähedal ning suur autoliiklus otse majade kõrval halvendaks tunduvalt nende elanike elukeskkonda. Kohe Põhja puistee lähedal asub ka Lotte lasteaed, milles käivate laste ohutuse tagamiseks ei tohiks suurt liikluskoormust planeerida nii lähedale lasteaia hoonele. Seega kokkuvõtteks puudub Tartu linnal vajadus pikendada Põhja puisteed kuni Tartu linna piirini. Põhja puistee ühendamine Muuseumi teega on võimalik tunduvalt lühemat teetrassi pidi Jaamamõisa garaažide tagant. See teetrass ei läbiks Hiinalinna aiamaasid ning puuduks vajadus aiapidajad endi kasutatavatest aedadest minema ajada. See uus tee ei peaks olema magistraalte. Seoses sellega teen Tartu Linnavalitsusele ettepaneku muuta Tartu linna üldplaneeringus Põhja puisteed ja Muuseumi teed ühendava tee trassi lühemaks ja otsemaks, suunates selle Jaamamõisa garaažide tagant Tartu linna piirist seespool. Tartu linnal ei ole õigust ega ka vajadust tekitada keskkonnakahju Raadi kaitsealal kaitstavatele loodusväärtustele. <i>Lisatud ettepanekut illustreeriv GoogleMaps kaart.</i></p>		
Siim Vatalin,	Ettepanek planeeringule “Tartu linna üldplaneeringu 2030+” seoses Põhja Puistee ja Muuseumitee ühendustee trassikoridoril	Arvestada osaliselt üldplaneeringu ülesannete osas. Korrigeerida linnaajanduseks kavandatud	Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Linnaaianduseks

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>Kerttu Kuslap, Tatjana Lütter, Avo Rosenvald, Rea Sepping 18.05.2017</p>	<p>tegutsevate aednike kolimisega uuele, seadustatud linnaaiandusmaale ning töökorralduslik ettepanek Põhja Puiestee ja Muuseumitee ühendustee rajamise asjus. Teeme töökorraldusliku ettepaneku viivitada Põhja Puiestee ja Muuseumitee ühendustee trassikoridoril tegutsevate aednike kolimisega uutele, seadustatud aiandusmaadele nii kaua kui see on vähegi võimalik.</p> <p>Põhjendus: Põhja Puiestee ja Muuseumitee ühendustee trassikoridoril aeda pidavad inimesed on enamuses vanad inimesed, kelle hulgas jääb aasta aastalt vähemaks neid, kes aiandusega reaalselt tegeleda jaksavad. Mida pikem on aeg, mille jooksul veel saaks samadel aiamaadel jätkata, seda vähem on kokkuvõttes neid aktiivses kasutuses olevaid aiandusalasid, mis tee-ehitusele ette jäävad.</p> <p>Teeme ettepaneku muuta ja täiendada “Tartu linna üldplaneeringu 2030+” maakasutuse sihtotstarvet Lehe tänava lõpu piirkonnas vastavalt ettepanekuga koos esitatud joonisel tähistatule ning muuta musta kontuurjoonega ümbritsetud ala sihtotstarbeks linnaaiandusmaa. Põhjendused: Kultuuriline ja sotsiaalne põhjendus: uus piisavalt suur aiamaa piirkond Hiinalinnaga vahetult külgneval alal annab võimaluse edasi kanda kohalikku aianduskultuuri nende jaoks, kes on selles piirkonnas pikalt aiandusega tegelnud ning kes on valmis oma aiapidamise uude asukohta kolima - maastik vähemalt osaliselt kattub ja säilitab piirkondliku kontakti varasema aianduskeskkonna ning selle ruumilise identiteediga. See lahendus vähendaks olulisel määral tekkivaid sotsiaalseid pingeid. Linnaaianduse edendamine üldisemalt: selleks, et linnaaed oleks toimiv ja atraktiivne tegevuskeskkond, peab see olema maastikuliselt terviklik ning võimalusel toetama aiandusega seotud tegevusi ka logistiliselt</p>	<p>maad vastavalt lisatud joonisele jättes välja juba kavandatud elamumaa.</p>	<p>kavandatud maad on 11.08.2017 kell 14.30 alanud ärakuulamise järgselt korrigeeritud järgnevalt:</p>  <p>Hea tava on lõpetada põllumajandus- või aiandusmaade kasutus piisava etteteatamisega vähemalt vegetatsiooniperioodi alguses alles pärast saagikoristust, vegetatsiooniperioodi lõpul.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>(juurdepääsuteed, olemas on looduslik veevõtukoht). Uus aiamaa asub piirkonnas, kus hea töökorraldusega organisatsiooni olemasolul (aiandusala haldava uue MTÜ loomine on ilmselt eelduseks) ning pikaajalise kasutusvõimaluse korral on väga suur linnaaianduse huvi kasvu potentsiaal. MTÜ Tartu Maheaed ettepaneku ühe osapoolena ei soovi neid maid näha enda hallatavana, vaid näeb enda rolli konsultandina uue aiandusühenduse organisatsioonikultuuri ülesehitamisel ning kaasa mõtlemisel aiandusala muutmiseks turvaliseks ja atraktiivseks linnaruumi osaks. Uue areneva linnaosa avaliku ruumi rikastamine: aiandusala mööduvad ja neid läbivad teed jäävad paratamatult avaliku ruumi osaks, mis võimaldab kõigil linlastel hästi korrastatud aiandusala nautida rikkaliku looduskeskonnaga linnapargina. Olulised on ka aiandusala äärtesse jäetud haljasalad, mis muudavad ruumifunktsioonide ülemineku sujuvaks ning eriti just Muuseumitee magistraali suunal kaitseb aiandusala kahjuliku müra ning heitmete eest. <i>Lisatud skeem ala kohta, mida ettepanek käsitleb.</i></p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>Egert Ivask 10.04.2017</p>	<p>Tähtvere pargi igapäevaste kasutajatena oleme mures plaani pärast ehitada Tähtvere parki koerte jalutusväljak. Tähtvere on tuntud oma spordilembuse poolest. Asub Tähtveres ju linna suurim spordipark koos laululava, suusa, disc golfi ja ujumisega. Lisaks veel lasteväljak koos mänguväljakuga, tenniseväljakud, BMXi välis- ja siserada, muidugi väga palju tipp- ja harrastusjooksjaid, noori ja vanu Tähtvere pargis. Igapäevaselt kasutab parki võimalusel Tartu Katoliku Hariduskeskuse kool ja lasteaed. Katoliku kehalise kasvatuses õpetaja Vallo Vaher sõnul on park juba praegu täis koerte väljaheiteid, et koolis lastel riided peale pargitundi haisevad. Lisaks kasutavad Tähtvere parki kehalise tundide läbiviimiseks Keslinna kool ja Hugo Treffneri gümnaasium. Joostakse, mängitakse jalgpalli jms. Kevadest kuni sügiseni on park lapsi täis. Ka nende koolide õpetajatele teeb muret plaan tuua parki koeri juurde. Lisaks toimuvad pargis või pargi ääres erinevad kultuuri ja spordiüritused - Koolide spordipäevad, tudengite sügis- ja kevadpäevade üritused, laululava kontserdid, laulu- ja tantsupeod, sõjakooli katsed, jalgratta võistlused, orienteeriumised, suusatamised, jooksud jms, isegi autoralli on Tähtvere pargis ääres toimunud. Ehitades Tähtvere parki 1500m2 koerte jalutusväljaku toob see kindlasti palju koeri parki juurde. See on oht kõigile täna Tähtveres sportijatele, eriti lastele. Lisaks ei kaunistaks mudaseks tambitud väljak mitte kuidagi Tähtvere parki. Kuna jalutusväljaku vajadus on suurem just kortermajade juures siis kindlasti hakatakse tulema parki rohkem ka autoga. Park ei peaks olema ka parkla. Tähtvere peaks jääma linna spordi, kultuuri, tervise ja vaba aja veetmise südameks.</p> <p>Iga koer on võimeline hammustama Tekst veebilehel: www.koer.ee ..</p> <p><i>Mõned koerad on loomu poolest sõbralikumad ja tolerantsemad, teised agressiivsemad. Mõned koerad pelgavad väikesi lapsi, eriti kui neil on olnud lastega ebameeldivaid kogemusi. Enamik koeri ei talu ainitist, pikka otsavaatamist, kiireid liigutusi, läbilõikavat kisa -</i></p>	<p>Mitte arvestada. Linnaosa elanikud on pooldanud jalutusväljaku ehitamist nimetatud kohta (vt. Tähtvere seltsi ettepanekud).</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest ja vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p><i>kõik see on aga tüüpiline väikelaste puhul. Teine väga levinud pureda saamise põhjus on see, et lapsed jooksevad ja karjuvad koera läheduses. See äratav koeras saagiinstinkti.</i></p> <p>-Nimetatud olukorrad on väga sagedased Tähtvere pargis - lapsed jooksevad ja tihti ka kisavad.</p> <p>Koerad ja jooksvad lapsed ei sobi mitte kuidagi kokku. Loodetavasti te mõistate, et pidades silmas laste, noorte ja teiste sportijate ohutust ei ole Tähtvere park kõige parem koht koerteväljakuks.</p> <p>Palun leida koerte jalutusväljakule sobivam koht. Täna käivad koeraomanikud rohkem Tuglase-Tähtvere tn. ristmiku juures (Tuglase tn. pööre jõe poole). Äkki oleks võimalik sinna piirkonda see jalutusväljak ehitada. Väikekoertele äkki saaks ehitada väiksema aediku ka Tähtvere varjendite asemele.</p> <p>PS! Käisin vaatamas ka Sõpruse väljakut, ei olnud just kõige kaunim vaatepilt. Palun kaaluda tulevikus koerte jalutusväljakut katta nt kunstmuruga - meie kliimas lähevad need muldväljakud kergelt mudaseks.</p> <p>Pildil Katoliku kooli lapsed neljapäeval Tähtvere pargis kehalise tunnis jalgpalli mängimas ja mudane koerteväljak Tallinnas.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kuidas on võimalik saada informatsiooni Tähtvere koerteväljaku projekti edenemise kohta? 2. Millal otsustatakse koertepargi rajamine või mitte rajamine Tähtvere parki? 3. Kas need, kelle arvates ei ole koertepargi parim koht Tähtvere park peaks kohe hakkama tegema ühispöördumist, koguma allkirju vms? Või ootame otsuse ära ja siis tegutseme? <p><i>Lisatud illustreerivad fotod.</i></p>		

Avalike arutelude käigus esitatud ettepanekud	Ettepanek	Tartu Linnavalitsuse seisukoht	Maavanema seisukoht
	Koostöös kaugkütte ettevõttega on korrigeeritud üldplaneeringu kaugkütte peatükki. Teeme ettepaneku muuta seletuskirja teksti. Täiendada joonist 12, selliselt uued piirkonna osad oleks ühendatud perspektiivsete magistraaltorustikega. Korrigeerida joonisel 12, kaugküttepiirkonnapiiri Sipilinna asumis.	Arvestada	
	Seletuskirja punkti 13.1 Veevarustus, täiendada Meltsiveski veehaarde alapunkti järgmise lõiguga: 2017. kevadel on koostamisel Meltsiveski veehaarde tarbevaru ümberhindamine, milles määratud toiteala alusel võidakse joogivee kvaliteedi ja koguste säilimise huvides kehtestada uued piirangualad ja piirangud. Parandada joonisel 9 Veevarustus, Meltsiveski veehaarde III sanitaarkaitseala piiri.	Arvestada.	
	Joonisel 16. Päikeseenergia, eemaldada keeluala Lammi 8 kruntidelt.	Arvestada.	
	Parandada Ihaste ja Kvissentali asumisse kavandatud 110kV alajaama asukohta.	Arvestada, täiendada maakasutuse joonist.	
	Parandada joonise 11 loetavust (olemasolevate ja perspektiivsete torustike eristumine).	Arvestada.	
	Eemaldada joonisel 8 üherealine tänavahaljastus Piima tänavalt. Lisada see Tulbi tänavale.	Arvestada.	
	Parandada Põhja pst 12 krundi juhtotstarvet ning muuta see kaubandus- ja teenindusettevõtte maa-alaks. Suures osas monofunktsionaalse asumi esmatarbevajaduste rahuldamiseks on vajalik olemasolevate äripindade säilitamine.	Arvestada.	
	Lisada seletuskirja punkti 7.7 Parkimine vabaplaneeringulistele alade üldpõhimõtete hulka (p 7.7.9): Annelinnas võib hoonete läheduses olevaid olemasolevaid parkimisalasid laiendada kuni 30% võrra, Ülejõel 20% võrra ning mujal linnas asuvatel vabaplaneeringulistel aladel 10% võrra. Selline lahendus on leitud arvestades piirkonna tihedust, krundi- ja hoonestusstruktuuri ja rohealade osakaalu.	Arvestada	

	Täiendada üldiseid nõudeid punktiga: Uute hoonete teenindamiseks kavandatavad trepid ja pandused ei tohi reeglina asuda tänavamaal. Samuti ei tohi väravad avaneda tänavamaale, selliselt, et see takistab pikisuunalist liiklust (sh kergliiklust). Lubatud ei ole plankaedade kavandamine.	Arvestada.	
	Täiendada Pikk 65 krundi juhtotstarvet ning tähistada joonistel Emajõe vasakkaldal Sõpruse sillast ülesvoolu varemplaneeritud sadamaala (147 ankrukohaga).	Arvestada.	
	Tulenevalt Tähtvere Vallavalitsuse ettepanekust täiendada seletuskirja p 16. Emajõe kallaste kasutamise- ja ehitustingimused ning rõhutada sellest jõeäärsete kallasadade jätkumise vajalikkust lähivaldades asuvate puhkeotstarbeliste aladeni.	Arvestada.	
	Lähtuvalt Maanteeameti 12.04.2017. kirjast täiendada seletuskirja punkti tänavate liigid Tartu linna üldplaneeringus eelviimast lõiku vastavalt linna vastuskirjas toodule: Riigimaantee kaitsevööndis detailplaneeringute koostamisel taotleda teeomanikult lähteseisukohad/tehnilised tingimused. Detailplaneeringu kohustuseta ehitustegevuse kavandamisel riigimaantee kaitsevööndis on vajalik teeomaniku kooskõlastus. Lisaks: 1. korrigeerida joonist nr 6 Magistraal- ja jaotustänavad, lähtudes joonisest nr 25. 2. korrigeerida joonist nr 8 Rohevõrgustik ja puhkealad muutes osaliselt Ringtee tänav T71 krundi juhtotstarvet.	Arvestada.	
	Tulenevalt Ihaste seltsiga kokku lepitust näidata mänguväljakuna Sälü 6 krunt.	Arvestada.	
	Ihaste linnaosa piiride täpsustamine	Mitte arvestada. Linn võtab Ihaste Seltsi seisukoha asumi piiride osas teadmiseks. Linn leiab jätkuvalt, et asumi piirid on mõistlik üle vaadata pärast haldusreformi läbiviimist	Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mite

		uue üldplaneeringu koostamise käigus, mis toimub 3 aasta jooksul pärast valimistulemuste väljakuulutamist.	
	Tähtvere ja Supilinna Kvissentali ja Ujula tänava piirkonnaga siduvat silda on vaja linnaliikluse hajutamiseks ja kesklinnast ümber suunamiseks. Sild oleks leevendanud ka Jakobi tn liiklust. Oa tänav hukutas Tähtvere silla, kui ei oleks tänavat sillaga ühendatud siis oleks sild hea olnud.	Mitte arvestada. Linn jääb selle seisukoha juurde, kuna eskiislahenduse avalikul väljapanekul oli vastuseis silla kavandamisele suur.	Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mite arvestada
	Holmi sillale märkida kergliikluse magistraal.	Arvestada.	
	Korrigeerida Karlova ja Kesklinna piiri Päeva tänava alal.	Mitte arvestada.	Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mite arvestada
	Endise lihakombinaadi ala juurdepääs ei saa olla ainult sadamaraudtee koridorist, sest seal on ainult parempöörde.	Selgitus. Tähe tn poolt on lubatud vasakpöörde uult tänavalt. Turu tänava poole liikumine on võimalik lahendada Teguri tänav kaudu.	
	Karlova miljööväärtusliku ala kirjeldamisel (lk 126) on kasutatud terminit all-Karlova. Pole aru saada, mis see on.	Arvestada. Kirjeldada All Karlova piirkonna piire kaasaegsete tänavanimedega analoogselt Ees-Karlovaga.	
	Tähe tänav ühendada Ülenurme vallaga ainult kergliiklusteega.	Arvestada. P.7.1. täiendada. seletuskirja: Valdades uute detailplaneeringute kehtestamine, mille liiklusühendus on kavandatud linna	

		tänavate kaudu eeldab tänavate väljaehitamise ja kasutamise lepingu sõlmimist valla ja linna vahel. Linna poolt lepingu sõlmimise eelduseks on sujuva liikluse prognoositud jätkumine peale detailplaneeringute realiseerimist.	
	Kaardil on tähistatud gaasitrass, mida seletuskirja tabelis 6 pole.	Arvestada. korrigeerida lahendust, selliselt, et oleks täpselt aru saada, millised torustikud on tabelis.	
	Miljööst. Tähtvere tn treppide kõrval on kaks maja miljööalast väljas - nb see on viga joonisel ja tuleb korrigeerida.	Täpsustada ja vajadusel korrigeerida.	
	Ühistranspordi punktis 7.4.4 eemaldada sulgudes invataks.	Arvestada.	
	Seletuskirja p 8.4. Nõuded haljastusele hoonestatavatel kruntidel , eraldada selguse mõttes nõuded aedlinnalaadsetele väikeelamumaadele ja lihtsalt väikeelamu maadele või rääkida peaaesjalikult ainult väikeelamumaadest.	Arvestada.	
	Täiendada seletuskirja sademevee korduvkasutuse põhimõtete osas.	Arvestada, täiendada seletuskirja. Täiendada üldisi ehitusnõudeid Projektlahenduste koostamisel tuleb kaaluda sademevee korduvkasutamist.	